

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№ 8 (60)

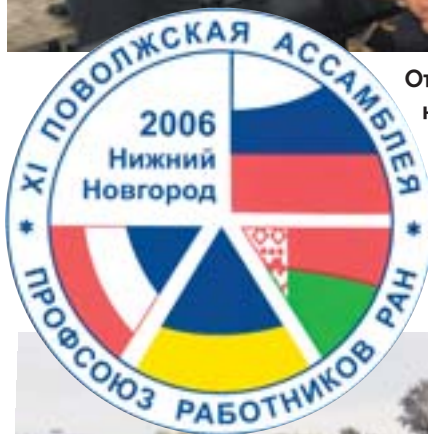
август 2006



Газета Московской региональной организации профсоюза

работников Российской Академии наук

АССАМБЛЕЯ С ЕВРОПЕЙСКИМ УЧАСТИЕМ



Отличительной особенностью традиционной Поволжской конференции Профсоюза РАН в нынешнем году стало участие официального представителя Национального профсоюза научных работников Всеобщей конфедерации труда Франции. Проблемы науки (и научных профсоюзов) в России и Франции удивительно схожи - государство в лице чиновников соответствующего ведомства ведет дело к сокращению стабильной занятости в научной сфере и урезанию доли фундаментальных исследований. Наши европейские коллеги считают эту тенденцию проявлением процесса глобализации и призывают вместе бороться против превращения науки в рыночный товар.

Стр. 2-7



Николай АНДРОШОВ

В ближайшее время начнется формирование лотов Федеральной целевой программы "Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007-2012 годы". В соответствии с договоренностью между Профсоюзом РАН и Роснаукой к этому процессу впервые будут открыто и гласно привлечены исследовательские коллективы! Читайте интервью председателя Совета МРО В.П. Калинушкина с одним из руководителей Роснауки на стр. 8-9.

**ДЕЛАЙТЕ
ВАШ ДОТ!**

В сегодняшнем номере "НС" - ответ Московской организации ПР РАН из департамента соцзащиты Москвы по поводу статуса Почетной грамоты Академии и Профсоюза РАН

АССАМБЛЕЯ С ЕВРОПЕЙСКИМ УЧАСТИЕМ

Николай АНДРЮШОВ



По итогам Поволжского форума

Цели, задачи, организаторы

Программа работы традиционной XI Поволжской ассамблеи Профсоюза работников РАН, проходившей 28-31 августа в Институте прикладной физики РАН (Нижний Новгород) и на институтской базе отдыха "Варнавино", была продиктована задачами, которые поставил прошедший в начале июля IV съезд Профсоюза и скорректировали текущие события.

Лето-2006 вообще и август в частности выдался для академического сообщества очень тяжелыми: такого шквала нападок в прессе со стороны представителей власти и ангажированных журналистов Академия не знала давно. Не просто проходит во многих академических организациях и первый этап пилотного проекта совершенствования системы оплаты труда ученых. Поэтому повестка дня форума в Поволжье включала в себя: обсуждение проблем текущего момента в российской науке и реакции на них профсоюза, проведение заседания Совета профсоюза работников РАН, разработку плана реализации решений IV съезда ПР РАН.

Организаторы Ассамблеи: профсоюз и администрация ИПФ РАН, Нижегородское региональное объединение ПР РАН, Поволжское межрегиональное объединение ПР РАН, Совет ПР РАН.

Участники: Около 90 представителей всех региональных организаций Профсоюза РАН. Не смогли приехать на форум в связи с напряженной ситуацией,

связанной с кадровыми проблемами в их организациях, лидеры профсоюза из Ярославской области и Карачаево-Черкесии: их грустные приветственные послания Ассамблее задали тон дискуссиям по пилотному проекту.

Нет - дальнейшим сокращениям в РАН!

Поволжский форум уточнил и доработал основные направления действий профсоюза в связи с реализацией пилотного проекта по совершенствованию системы оплаты труда ученых РАН. После бурного обсуждения этой актуальной для академического сообщества темы участники Ассамблеи приняли письмо Председателю Правительства РФ М.Е.

Фрадкову, текст которого начал готовить еще IV съезд профсоюза (см. стр. 4-5).

Ассамблея приняла решение присоединиться к массовым действиям против принятия закона "Об автономных учреж-



дениях" до проведения его общественно-го обсуждения. Принято соответствующее обращение к Федеральному сообщению.

На Волге как на Сене

Эмблема XI Поволжской ассамблеи, профессионально выполненная постоянным автором профсоюзной символики, руководителем саратовской организации ПР РАН А.К. Егоровым, получилась яркой и жизнеутверждающей благодаря украсившим ее флагам России, Украины, Беларуси и Франции. Участие европейского научного профсоюза - новая страница Поволжского форума. И хотя представители Национального профсоюза трудящихся научно-исследовательских учреждений Всеобщей конфедерации труда Франции уже посещали Нижний Новгород, однако Ассамблея стала первым **официальным** мероприятием Профсоюза РАН, в котором они приняли участие.

Заместитель председателя французского научного профсоюза профессор Мишель Пьер выступил на форуме с приветственной речью, рассказал об опыте своей организации по защите интересов науки и работающих в ней людей, а также обсудил с руководством ПР РАН вопросы дальнейшего сотрудничества. Общие проблемы наших профсо-

юзов диктуют необходимость солидарных действий. Намечено продолжение обменов, в частности встречный визит представителей ПР РАН во Францию будущей весной.

Выступление Мишеля Пьера, его ответы на вопросы участников конференции и газеты "Научное сообщество" читайте на стр. 6-7.

Новый Совет вышел в свет

Основным содержанием работы Совета ПР РАН было **обсуждение направлений и планов работы комиссий профсоюза**. Перечень, руководители, предварительный состав и проекты планов комиссий, принятые за основу, будут в ближайшее время опубликованы на профсоюзном сайте для обсуждения и последующего окончательного утверждения Советом.

Наиболее детальное и заинтересованное рассмотрение состоялось по вопросам **комиссии по информационной политике**. Здесь имелся и приятный информационный повод - мини-юбилей, 5 лет, газеты "Научное сообщество" Московской региональной организации ПР РАН. Главный редактор "НС" И.В. Виноградовой в своем выступлении отметила, что основой первого выпуска газеты стали материалы 6-й Поволжской ассамблеи. За пять лет своего существования "Научное сообщество" далеко шагнуло за рамки московской организации. Начиная со своего первого выпуска, газета охватывала проблемы всего научного сообщества России. Констатируя успех "НС", а также активное развитие других форм информационной деятельности профсоюза, участники Ассамблеи не по-юбилейному крити-

чески подошли к проблемам и перспективам этой работы. Газете пожелали расширить ареал распространения и наладить обратную связь с читателем. Наметили план радикального усиления информационной деятельности в целом: а именно - построение информационной сети, в рамках которой сообщения из центра будут доходить до каждого заинтересованного члена профсоюза, и, что особо важно, вести и мнения непосредственно из первичек будут достигать центра так же оперативно и без потерь. Надежды на реализацию этого плана мы связываем с новым лидером этого направления - председателем комиссии по информполитике Надеждой Волчковой и ее командой, основу которой составили члены редакционного совета профсоюзного сайта.

В руководстве профсоюза появился еще ряд новых лидеров, представивших Ассамблее свое видение академических проблем и утвержденных Советом профсоюза в качестве руководителей комиссий. В частности, **проблемы научной молодежи** обозначил самый молодой член Совета Михаил Митрофанов. Он пополнил традиционный список "молодежных" проблем, которые должны находиться «под присмотром» профсоюза: жилье, конкурсы молодых ученых, научно-образовательная деятельность, проблемы аспирантов, необходимость создания вакансий для приема молодежи и решения проблем, связанных с отменой академических отсрочек от армии.

Еще одно направление работы профсоюза - **взаимодействие с членами Общего собрания РАН, выбранными научными коллективами**, возглавил А.П. Филиппов, сам выборный член Общего собрания от Института высокомолекулярных соединений. Одно из ключевых направлений - **проблемы корпоративной социально-кадровой политики в РАН** - в новом составе Совета поручено

Продолжение на стр. 4 ➔



Продолжение. Начало на стр. 2-3

курировать руководителю профорганизации самого крупного института РАН ИЯФ СО РАН С.Ю. Таскаеву. Очевидно, что масштаб социальной активности существенным образом определяется размером института и его финансовыми ресурсами. В ИЯФ СО РАН реализуется обширная социальная программа, которая может быть спроецирована на всю Академию. Составными элементами социальной работы, исторически выделенными в самостоятельные единицы, являются заслушанные и одобренные в рамках Ассамблеи: **вопросы жилищной политики в РАН** (Я.Л. Богомолов), **проблемы детских оздоровительно-образовательных лагерей** (А.И. Ермилин), **вопросы социального страхования** (С.А. Окулов).

Особо важную роль в работе профсоюза приобрело в последнее время юридическое направление. В составе Совета профсоюза собралась крепкая команда профессиональных специалистов с юридическим образованием, которую поручено возглавить В.И. Медведе-

АССАМБЛЕЯ С ЕВРОПЕЙСКИМ УЧАСТИЕМ

ву. В рамках его **юридической комиссии** намечено создание правовой инспекции труда. В целях повышения продуктивности работы Совета профсоюза учреждена **комиссия по регламенту и этике**, которую возглавляет Т.Н. Тур. Ее предложения по работе Совета в основном были одобрены.

Международную деятельность профсоюза будет курировать В.А.Юркин. **Уставную комиссию** продолжит возглавлять А.Н. Зиновьев. Также продолжат возглавлять свои традиционные направления деятельности В.П. Калинушкин, Г.К. Семин, В.Н. Соболев, А.С. Миронов. Президент профсоюза Т.Л. Рослякова продолжит курировать **планово-финансовую деятельность и работу над Отраслевым соглашением**, в по-

следнем ей окажет содействие П.Л. Иванов, а в части **проблем с охраной труда** В.В. Хлопков. **Редакционную работу над документами** представители Совета будут продолжать на постоянной основе (В.Б. Берзин и др.). А ведение **организационно-аналитической работы** в центральном аппарате профсоюза поручено П.Л. Иванову. Совет одобрил и поручил внедрить представленную им новую форму статистической отчетности, включающую удобный электронный интерфейс, существенно облегчающий руководителям территориальных организаций составление сводных отчетов.

Еще один блок поручений был сформулирован Советом на прошедшей Ассамблее. По аналогии с регламентом Президиума РАН Совет профсоюза

Глубокоуважаемый Михаил Ефимович!

По поручению состоявшегося в июле с.г. IV Съезда профсоюза работников Российской академии наук, представляющего более 90 тысяч сотрудников РАН из 20 регионов России, обращаюсь к Вам в связи с озабоченностью, вызванной введением в действие Постановления Правительства РФ от 22 апреля 2006г. № 236 "О реализации в 2006-2008 годах пилотного проекта совершенствования системы оплаты труда научных работников и руководителей научных учреждений и научных работников научных центров Российской академии наук".

Поддерживая в целом увеличение оплаты труда ученых, Профсоюз работников РАН считает принципиально важным обратить Ваше внимание на ряд существенных моментов, требующих частичной корректировки Постановления №236 и процедуры его исполнения.

Реализация вышеуказанного Постановления в существующем виде не только не решает должным образом существующие проблемы, но и порождает ряд новых:

1. Уровень и сама система оплаты труда ученых, установленные Постановлением, препятствуют разрешению кадрового кризиса в науке, поскольку не стимулируют как приток в науку высококвалифицированных кадров и молодежи, так и естественную ротацию кадров.

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ФРАДКОВУ М.Е.

По опубликованным данным официальной статистики, среднемесячная заработная плата в стране составила в мае 2006 года 9 806 рублей (в Москве, где сосредоточена почти половина работников РАН, - около 18 000 рублей). С мая 2006 года средний должностной оклад научного работника РАН установлен в размере около 5 400 рублей в месяц (от 3 600 рублей у старшего лаборанта с высшим образованием до 9 500 рублей у директора института). В результате введенный уровень зарплаты не обеспечивает достойного уровня жизни ученых, не способствует полному использованию их творческого потенциала и не может быть стимулом для привлечения в РАН молодежи. Отсутствует решение об увеличении размера надбавок работникам РАН, имеющим ученые степени.

Остается нерешенной проблема достойного пенсионного обеспечения работников научной сферы. При выходе на пенсию их ожидает нищета.

2. Уровень оплаты труда научно-технического персонала и сотрудников вспомо-

гательных подразделений научных учреждений РАН, не включенных в реформу зарплаты в РАН, остается абсолютно недостаточным. Если в ближайшее время положение не изменится, работа многих институтов РАН, особенно естественнонаучного профиля, где доля этих работников порой составляет 70% и более, а также в удаленных обсерваториях и научных городках, может быть просто парализована.

3. Увеличение оплаты труда производится за счет фактического замораживания "незарплатных" расходов (научно-организационные расходы, материально-техническое обеспечение научных исследований, обновление приборной базы). До сих пор финансирование науки остается ниже минимального уровня, определенного решением трех высших консультативных органов при Президенте РФ для решения стратегической задачи - перехода страны к инновационному пути развития. Доля валового внутреннего продукта, расходуемая в России на гражданскую науку, остаётся существенно ниже, чем у государств, заботящихся о поддержке конкурентоспособности экономики.

уполномочил **представлять свои интересы в федеральных округах:** центральном - В.П. Калинушкина, юго-западном - А.П. Филиппова, дальневосточном - Т.Н. Тур, сибирском - А.Н. Попкова, приволжском - Я.А. Богомолова. Представители в остальных округах будут согласованы в ближайшее время.

Утверждено **"Положение о кандидате в члены Совета ПР РАН"**. Кандидат выбирается Советом профсоюза по представлению территориальных организаций или Президента профсоюза из активистов уполномоченных профсоюзом на выполнение определенных обязанностей и (или) обеспечивающих представительские и информационные функции профсоюза на определенных территориях. Кандидат принимает участие с правом совещательного голоса в заседаниях и других мероприятиях, проводимых Советом профсоюза, и получает полный объем рассылаемой членам Совета информации. На Поволжском форуме избраны кандидатами: Е. Селезнев (Саратов), С. Метелев (Яр. обл.), И. Пронин (СПб), А. Марухно (Карачаево-Черкесия). Список потенциальных кандида-

тов открыт для обсуждения.

На круглых столах и рабочих группах Ассамблеи, кроме перечисленных выше обсуждались также следующие вопросы.

Ассамблея заслушала и одобрила **отчет о работе руководства Поволжского межрегионального объединения профсоюза** и избрала его новое руководство. Председателем на пятилетний срок избран Я.А. Богомолов, заместителем Е.П. Селезнев. Бюро объединения осталось в прежнем составе. Пример волгарей, вот уже 12 лет решающих местные проблемы в рамках своего объединения, вдохновил сибиряков: они тоже решили ставить вопрос о создании своего межрегионального профсоюзного объединения.

Состоялось торжественное награждение Почетной грамотой РАН и Совета профсоюза - ведомственным знаком отличия Академии - заслуженных работников Нижегородских академических НИИ. **Вопросы совершенствования награжденной деятельности профсоюза** (эту комиссию возглавляет вице-президент ПР РАН А.В. Кузнецов) были предметом

одного из круглых столов Ассамблеи. Для поощрения членов профсоюза, внесших существенный вклад в его работу, Совет решил учредить медаль с премией "За активную работу в профсоюзе". Принято решение разработать соответствующее положение и дизайн медали.

Культурная программа XI Поволжской ассамблеи в дополнение к мероприятиям, заповеданным еще петровскими ассамблеями, содержала обширную экскурсионную часть, деловые встречи, футбольные матчи. И если поражение сборной России от амбициозной и агрессивной команды Поволжья не относится к категории неожиданностей, то сенсационная победа женской сборной над мужской в результате сомнительного пенальти, относится к сюрпризам турнира. Проигравшая сторона, впрочем, подала апелляцию, надеясь на дисквалификацию противника за неспортивное поведение, выразившемся в отказе обмениваться рукопожатиями и майками по завершении матча.

Вячеслав ВДОВИН,
экс-координатор Поволжского объединения профсоюза работников РАН

4. Вопреки согласованной позиции, предусматривающей одновременное сокращение числа рабочих мест, финансируемых бюджетом, и создание рабочих мест за счёт внебюджетных источников, озвученной в ходе встречи Президента РФ В.В. Путина с министром образования и науки А.А. Фурсенко и Президентом РАН академиком Ю.С. Осиповым 17 августа 2005 года, происходит сокращение численности работников РАН. Дальнейшее выполнение пилотного проекта по этому сценарию приведёт к сокращению, а не развитию инновационной деятельности РАН, снижению эффективности научных исследований.

5. Реализация Постановления №236 оказалась практически неподготовленной - пакет важнейших документов, определяющих виды, порядок и условия применения стимулирующих выплат, порядок проведения конкурса на замещение должностей научных работников и аттестации указанных работников (п. 4 Постановления), а также квалификационные характеристики по должностям научных работников (п. 7 Постановления) до сих пор не утверждены. Вместе с тем в средствах массовой информации развёрнута пропагандистская кампания по дискредитации Академии наук, не адекватная существующей действительности.

В связи с вышеизложенным и учитывая признанную Президентом РФ стратегическую роль науки в переходе страны на ин-

новационный путь развития и в реализации национальных проектов, Профсоюз работников РАН обращается к Вам со следующими предложениями:

1. Пересмотреть пп. 8 и 9 Постановления Правительства РФ от 22 апреля 2006 года № 236 в части сокращения числа работников РАН, ограничиться уже проведенным сокращением и прекратить уменьшение бюджетных ставок в РАН.

2. Увеличить объем финансовых средств, выделяемых из федерального бюджета РФ на проведение научных исследований гражданского назначения, до 130 миллиардов рублей в 2007 году, и до 190 миллиардов рублей в 2008 году, предусмотренных решением трех высших консультативных органов при Президенте РФ 2002 г., с пропорциональным увеличением объема финансирования РАН.

Прирост объемов финансирования РАН в 2007 году в первую очередь направить на:

- на увеличение оплаты труда инженерно-технических работников и сотрудников вспомогательных подразделений РАН до 80 % оплаты труда научных работников;

- обеспечение фонда оплаты труда для всех 105.тысяч сотрудников РАН;

- создание привлекательных условий для творчества молодежи в науке, обеспечение жильём молодых учёных;

- обеспечение целевой программы РАН по охране труда, предусмотренной

Отраслевым соглашением;

- укрепление и обновление приборной и материально-технической базы научных исследований, проводимых РАН;

- развитие государственных фондов поддержки научных исследований, различных форм государственно-частного партнерства, патентование и охрану прав интеллектуальной собственности, книгоиздание.

3. В кратчайшие сроки утвердить и ввести в действие пакет документов, предусмотренных пп. 4 и 7 Постановления Правительства РФ от 22 апреля 2006 года № 236.

4. Продолжить разработку Отраслевой системы оплаты труда и пенсионного обеспечения работников РАН, охватывающей все категории работников РАН, и ввести ее в действие не позднее 2008 года.

5. Законодательно установить неприкосновенность объектов федеральной собственности, находящихся в распоряжении научных учреждений РАН. Предусмотреть, что такие объекты ни по каким основаниям не могут быть отчуждены, переданы в управление третьим физическим и юридическим лицам, заложены, проданы.

Принято Советом профсоюза работников РАН 31 августа 2006 г.

В.Ф. ВДОВИН,
председатель Совета профсоюза работников РАН

**Председателю Совета
Московской региональной
организации профсоюза
работников РАН Калинушкину В. П.**

Уважаемый Виктор Петрович!

Департамент социальной защиты населения города Москвы рассмотрел Ваше обращение, поступившее из Аппарата Мэра и Правительства Москвы, по вопросу присвоения звания "Ветеран труда" работникам Российской академии наук на основании Почетной грамоты РАН и Профсоюза работников РАН и сообщает следующее.

В соответствии со статьей 7 Федерального закона "О ветеранах" (в редакции Федерального закона от 22.08.2004 г. № 122-ФЗ) ветеранами труда являются лица, награжденные орденами или медалями, либо удостоенные почетных званий СССР или Российской Федерации, либо награжденные ведомственными знаками отличия в труде и имеющие трудовой стаж, необходимый для назначения пенсии по старости или за выслугу лет, а также лица, начавшие трудовую деятельность в несовершеннолетнем возрасте в период Великой Отечественной войны и имеющие трудовой стаж не менее 40 лет для мужчин и 35 лет для женщин.

Законодательство СССР, действующее законодательство Российской Федерации не содержало и не содержит правового определения понятия "ведомство". Вместе с тем данный термин широко применяется в юриспруденции, законодательных и нормативных правовых актах. Под "ведомством" понимается центральный орган государственной власти и управления, образуемый для руководства отдельными отраслями государственной деятельности.

С учетом этого в качестве ведомственных знаков отличия в труде для решения вопроса о присвоении звания "Ветеран труда" органами социальной защиты населения в настоящее время принимаются нагрудные и почетные знаки, почетные грамоты, медали и заслуженные звания работников отрасли (ведомства) народного хозяйства, если награждение производилось от имени Правительства Российской Федерации и других федеральных органов исполнительной власти, Советов Министров бывшего СССР и РСФСР, министерств и ведомств бывшего СССР и РСФСР.

В связи с изложенным, Почетная грамота РАН и Профсоюза работников РАН не может быть принята во внимание для решения вопроса о присвоении звания "Ветеран труда".

Что касается письма Минтруда России по обзору практики учета ведомственных знаков отличия в труде, учитываемых при присвоении звания "Ветеран труда", то данный документ Минтрудом отозван, поскольку не прошел процедуру государственной регистрации в Минюсте России.

**И.о. руководителя Департамента
В.М. Фаина**

ВСТАВАЙ НА БОРЬБУ, ЛЮД УЧЕНЫЙ!

**Общие проблемы научных профсоюзов Европы
диктуют необходимость солидарных действий**

Всплеск интереса к тому, как организована наука за рубежом, совпавший с началом реформаторской активности Минобрнауки, сегодня идет на спад. И хотя приглашенные к дискуссии ученые-"интернационалисты" продолжают публично делиться своими наблюдениями, и хотя любой личный опыт, интересно поданный и трезво осмысленный, привносит в общую картину новую краску, в целом она уже сформирована. Заинтересованное профессиональное сообщество в основе своей пришло к выводу, что поскольку каждая страна имеет в сфере организации научного процесса как достижения, так и минусы, насаждать зарубежный опыт, уничтожая национальные традиции - путь тупиковый. И даже заимствовать отдельные моменты, несомненно положительные, нужно аккуратно, стараясь не подцепить сопутствующие им "болезни", против которых в нашем климате может не быть иммунитета.

Впрочем, большая научная политика, дискутируй - не дискутируй, остается прерогативой чиновников. Научным сотрудникам много полезнее

опыт борьбы за свои профессиональные права, которую их зарубежные коллеги, как и другие категории трудящихся, ведут через профсоюзы. Таким опытом поделился недавно с участниками Поволжской ассамблеи Профсоюза РАН заместитель председателя Национального профсоюза трудящихся научно-исследовательских учреждений Франции (НПНР) Мишель Пьер.

Бунт завлабов

Представляемый Мишелем Пьером научный профсоюз действует в рамках Всеобщей конфедерации труда (ВКТ) Франции, самого крупного и влиятельного национального профцентра. НПНР-ВКТ объединяет ученых и специалистов (инженеров, техников, лаборантов), работающих в государственных научных организациях. Напомним, в государственных НИИ Франции занято две трети француз-

ских научных кадров. Большинство из них совмещает эту деятельность с преподаванием в университетах.

Работающие в государственных научных центрах на постоянных позициях ученые имеют во Франции статус госслужащих. Однако все правительства - и правые, и левые - постоянно ставят под сомнение эту победу, достигнутую научными профсоюзами в 1983 году, и стремятся урезать число постоянных бюджетных мест. Пик противодействия власти и научного сообщества пришелся на 2004 год, когда правительство объявило о сокращении штатного расписания государственных научных центров на 450 мест.

В ответ 1200 заведующих лабораториями и примерно столько же руководителей секторов этих учреждений написали служебные записки на имя министра науки с отказом выполнять не оплачиваемые административные функции. Эти об-

Разрушив порядок, существовавший 60 лет, чиновники получили доступ к финансовым потокам, направляемым в науку. Их цели ясны: дестабилизация занятости в науке, увеличение прикладной компоненты в ущерб фундаментальной.

ращения были уложены в картонные коробки и доставлены в министерство, причем делегатов сопровождали многочисленные коллеги. Такую акцию в центре столицы, естественно, не проигнорировали СМИ. В результате трехмесячной протестной активности профсоюзов, которые сумели привлечь на свою сторону большинство ученых и различные общественные движения, власть отступила.

Чиновники против Жюлио-Кюри

"Однако оснований почитать на лаврах у нас нет, - рассказывает профессор и профсоюзный лидер Мишель Пьер. - Численность внештатных сотрудников растет в государственных научных организациях значительно быстрее, чем штатных. А покупательная способность "штатников" за 20 лет уменьшилась на 20%. Кроме того, правительство в последние годы немало



Николай АНДРИУШОВ

преуспело в ограничении свободы научного поиска и экономической автономии научных организаций..."

Оказывается, **многие ключевые направления деятельности крупнейшего государственного научного объединения Франции - Национального центра научных исследований (НЦНИ) - до последнего времени определял Научный совет**, состоявший из 40 секций по разным разделам науки. Набор сотрудников в институты НЦНИ и аттестация ученых, создание новых лабораторий и финансирование исследований - все эти вопросы находились в компетенции Научного совета, большую часть которого составляли представители научного сообщества. Такую систему организации национальной науки выстроил в 50-х годах прошлого века великий Фредерик Жюлио-Кюри, которому поручило эту работу правительство Де Голя.

"Профсоюзы считают, что самоуправление в науке отвечает интересам общества и государства, что оно способствует плодотворному научному процессу, - говорит Мишель Пьер. - **Но неолиберальные силы в правительстве Франции и в других странах Европы - и в этом мы видим проявление глобализации - проводят курс на подчинение**

науки интересам предприятий, сокращение фундаментальных исследований. Они аргументируют необходимость "повернуть национальную науку лицом к потребностям рынка" тем, что в нее вкладывается и частный капитал. Бизнес хочет нести меньше расходов, получая от науки больше прибыли, а лоббировать свои интересы, прикрываясь красивыми лозунгами, он научился очень давно".

Наука - не рыночный товар

О том, как французские чиновники "переиграли" ученых, приняв в 2005 году закон под названием "Пакт о научных исследованиях", резко ограничивающий научное самоуправление, мы писали в июньском номере газеты («Французско-нижегородский альянс по-профсоюзному»). Напомним вкратце: потерпев поражение в случае с сокращениями постоянных позиций в государственной науке, правительственные чиновники пошли другим путем - под вывеской повышения экономической эффективности науки они взяли курс на сокращение фундаментальных исследований. И в этот раз массовые акции и другие солидарные действия профсоюзов и общественности, увы, не принесли ожидаемого результата.

С 2006 года Национальное агентство научных исследований (АНИ), которое было создано в соответствии с "Антинаучным пактом" (так окрестили новый закон о науке профсоюзы) и которое возглавили правительственные чиновники и представители частного бизнеса, распределяет часть средств на науку. Доля АНИ в "научном пироге" с каждым годом будет расти - так предписано законом.

Но у научного сообщества отобрали не только право распределять средства на науку демократическим путем. **Функции по созданию новых лабораторий и по приему сотрудников, ранее осуществлявшиеся выборными органами, передаются в ведение назначаемых экспертов из числа сторонников правительства.** Разрушив порядок, существовавший во Франции 60 лет, чиновники получили доступ к финансовым потокам, направляемым в науку. Их цели ясны: дестабилизация занятости в науке, увеличение прикладной компоненты в ущерб фундаментальной.

Однако научные профсоюзы Франции сдаваться не собираются, они ощущают ответственность за судьбу Науки не только перед своими членами, но и перед будущими поколениями. Памятуя имеющиеся в багаже организации успешные кампании, профессор Мишель Пьер верит в лучшее и призывает к солидарности: **"Мы понимаем, что одна из функций науки - передача своих результатов в экономику. Но почему развитие этого направления должно вести к сокращению фундаментальных исследований, результаты которых дают пищу для инноваций? Необходимо добиваться, чтобы фундаментальную науку во всем мире стали считать общественной важной сферой, находящейся вне рыночной экономики, а не одной из отраслей, оказывающих услуги предпринятию.** Эту идею поддерживают все научные профсоюзы Европы. В вашей стране сегодня также начали проявляться негативные тенденции в управлении наукой, значит, мы должны объединить усилия".

В ходе взаимодействия заместителя председателя Национального профсоюза трудящихся научно-исследовательских учреждений Франции с руководством Профсоюза РАН на форуме в Нижнем Новгороде первые шаги к такому объединению уже сделаны.

Надежда ВОЛЧКОВА

Автор выражает благодарность консультанту Профсоюза РАН доктору исторических наук Е.И. Новоселову за его использованный в материале обзор французской профсоюзной прессы и помощь в организации интервью с г-ном М. Пьером.

Начавшееся сокращение бюджетных ставок в рамках проекта по совершенствованию оплаты труда в РАН осуществляется во многих институтах за счет перевода части сотрудников академических организаций на внебюджетное финансирование. В ближайшие годы конкурсные средства для многих ученых станут единственным источником существования, поэтому необходимость их распределения в условиях гласности и прозрачности очевидна каждому.

Профсоюз РАН, ратующий за акцент именно на "сокращении переводом", продолжает исследовать механизмы проведения самых серьезных конкурсов по линии Минобрнауки - Федеральных целевых научно-технических программ (ФЦНТП). На вопросы по процедуре формирования лотов и проведению конкурса, поставленные председателем Совета Московской организации Профсоюза РАН В.П. Калинушкиным, ранее отвечал нашей газете директор Департамента государственной научно-технической и инновационной политики Министерства образования и науки А.В. Хлунов ("Научное сообщество", №1, январь 2006 г.). Обстоятельный рассказ Александра Витальевича вызвал тогда большой интерес ученых.

Однако нам показалось необходимым прояснить еще ряд вопросов по ФЦНТП. Во-первых, **кто и по каким критериям оценивает результаты их выполнения - эффективность конкурсных процедур и достижения исполнителей?** И, во-вторых, **как в формировании лотов могут участвовать сами ученые?** Второй вопрос наиболее актуален в связи с тем, что концепция новой федеральной целевой программы **"Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007-2012 годы"** утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 6 июля 2006 г. N 977-р (21 августа она размещена на сайте МОН - <http://mon.gov.ru/science-politic/conception/raspor.doc>).

Мы обратились в Министерство с просьбой прокомментировать итоги выполнения финансирующей ФЦНТП и поделиться планами на будущее. Наш собеседник, **Валерий Павлович Автономов, начальник управления программ и проектов Федерального агентства по науке и инновациям (Роснаука) Минобрнауки РФ**, для начала напомнил о задачах программ:

- ФЦНТП "Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки и техники" заканчивается в

ГЛАВНЫЙ КРИТЕРИЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ЦЕЛЕВЫХ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИХ ПРОГРАММ – ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОТДАЧА

этом году, она имела двухлетний период и должна была стать переходным мостиком между программой-тезкой, работавшей в 2002-2004 г.г. и программой следующего уровня. Если на первом этапе задача состояла в том, чтобы поддержать научное сообщество, помочь ему выжить, то вторая очередь была нацелена на формирование инновационно-направленных исследований на принципах конкурентности и прозрачности. Двухлетний период был отведен как полигон для отработки конкурсных технологий, одной из целей которых было отстранить чиновника как от формулирования лота, так и от финансовой траектории реализации проекта.

Как происходило формирование лотов? Рабочие группы, созданные по каждому из разделов Программы, производили формирование проектов на основе предложений от научно-производственных организаций и коллективов. Близкие темы объединяли, обезличивали и свертывали в лот. Обязательным условием для принятия заявок на выработку конкурсного задания являлось четкое указание на практическую применимость планируемого результата. Члены рабочих групп, участвовавшие в конструировании темы, не допускались к определению победителей.

- Но вот лоты сформированы, победители определены. Что дальше?

Профсоюз РАН, ратующий за акцент на "сокращении переводом", продолжает исследовать механизмы проведения самого серьезного конкурса по линии Минобрнауки - Федеральных целевых научно-технических программ.

- А дальше начинается работа в жестких рамках технического задания и календарного плана, общий вид которых разработан Агентством и нашим отделом. Это напоминает существовавшую в

советские времена систему ГОСТов. Кстати, для военной приемки ГОСТы два года назад были восстановлены. Сектор гражданских технологий пока не имеет гостированной системы: нам приходится самим устанавливать механику сопряжения и нормативную обеспеченность всей процедуры.

- По каким критериям оценивается результативность выполняемых работ?

- Приемочные комиссии, состоящие из сотрудников Агентства и привлеченных организаций, начинают работать одновременно с исполнителями и отслеживают все этапы прохождения Программы. В первую очередь, мы рассматриваем выполнение формальных требований: методических рекомендаций, технических заданий, календарных планов. Важное достижение дирекции Программы - создание уникальной информационно-аналитической системы, работающей в режиме реального времени. Мы можем узнать состояние каждого направления Программы в любой момент: актуализация идет непрерывно. А ведь у нас заключено 1573 контракта! Это единственная на сегодня в России система такого рода, обслуживающая выполнение федеральной целевой программы.

- Проводится ли оценка работ по существу?

- Если комиссия сомневается в содержательности работы, она направляет письмо в дирекцию Программы, та приглашает дополнительных экспертов, которые дают официальное заключение.

ние.

- А как организована окончательная приемка результатов работы по Программе?

- Регламенты приемки по трем блокам Программы - генерации знаний, технологий и коммерциализации технологий - несколько отличаются. Научно-исследовательские работы мы считаем успешно выполненными, если их признают таковыми Научно-технический или Ученый совет победившей в конкурсе организации. А вот во втором и, особенно, в третьем блоке приемка проходит более серьезно. Процесс растягивается на несколько недель: комиссия из представителей разных ведомств проверяет состояние образцов, установок, подробно изучает документацию.

- Как обстоят дела с внешним контролем над реализацией проектов? Может ли научное сообщество познакомиться с результатами коллег? Интересуются ли этими данными государственные структуры?

- Каждый год по итогам Программы мы пишем отчет в МЭРТ, а с прошлого года - еще и в Счетную палату. Результаты всех работ методического и методологического направления публикуются в журнале "В мире науки". Вопрос с обнародованием исследований, результаты которых относятся к области исключительных прав, остается открытым. С согласия автора мы организуем ему выступления на конференциях, круглых столах. Нормативных требований по этому направлению пока не введено.

Вообще же смысл программ научно-технического спектра - не создать новое знание, а организовать научное сообщество на результативную работу по развитию конкретного технологического сегмента. И главный критерий здесь - экономическая отдача.

- Как Министерство собирается отслеживать, принесут ли пользу экономике страны работы, выполненные в рамках инновационного сектора программы?

- По блоку коммерциализации технологий контракт предусматривает выполнение опытно-конструкторских работ и внедрение разработанных технологий. Конкурсанты обязаны привлекать для этого и внебюджетные средства. По договору участники этого блока Программы в последующие три года должны отчитываться перед нами объемами продаж и налоговыми платежами.

- Все ли права на полученные результаты передаются разработчикам? А.В. Хлунов говорил нам, что

часть прав отходит Роснауке...

- Речь, по-видимому, шла о предоставлении исключительной лицензии на случай форс-мажора. Министерство оставляет за собой право при определенных обстоятельствах прекратить выпуск продукции или наоборот развернуть производство в интересах страны. Но это относится не к сфере бизнеса, а к вопросам национальной безопасности.

- Чем из родившихся в ходе подготовки и реализации ФЦНТП подходов вы гордитесь? Какие важные моменты не удалось реализовать?

- В ходе приемки работ комиссии определили, что 180 результатов проблемно-ориентированных поисковых исследований по ФЦНТП имеют очень высокий статус. В рамках Программы создано 125 технологий, соответствующих мировому уровню или превосходящих его. Но нам не только необходимо разработать новые перспективные технологии, они должны быть еще и ком-

Скоро на сайте Федерального агентства по науке и инновациям (fasi.gov.ru) появится информация о том, в какой форме, в какие сроки и на какой адрес нужно присылать предложения по содержанию лотов новой ФЦНТП.

мерциализированы. В 2005 году в рамках ФЦНТП было запущено 65 крупных инновационных проектов, направленных на разработку и адаптацию новых поколений базовых технологий для производства различных видов продукции. Это неплохой результат.

Всего на конкурс поступило около 6 тысяч предложений - в среднем шесть заявок на лот. Из этого следует, что наше научное и инновационное сообщество обладает серьезным потенциалом. Но не все, увы, умеют работать в режиме жестких требований. В 2005 году в бюджет было возвращено 4,5 миллиона рублей: две организации - юридический факультет МГУ и Институт химии силикатов (Санкт-Петербург) - в нарушение условий контракта не представили отчетов по первому этапу работы. Мы долго пытались их вразумить, но безрезультатно.

Стоит отметить, что управленческий персонал на местах мало помогает ученым в организационных вопросах: дескать, тебе надо - ты и делай. За рубежом по-другому: там система, в которую включен научный работник, сконст-

руирована под него. Мы со своей стороны стараемся облегчить жизнь курсантам: контракты готовим так, чтобы нужно было только фамилию вписать.

Возвращаясь к вашему вопросу, подведу итог: общий результат обнадеживает, а вот частности надо дотягивать. В целом хочу отметить, что научное сообщество пока не может ответственно и безо всякой внутренней конъюнктуры сформулировать задачи государственной важности в научно-технической сфере. А чиновники недостаточно грамотно используют имеющиеся рычаги - налоговый и инвестиционный - чтобы бизнес-структурам стало выгодно указать сферу развития.

- В научных организациях с нетерпением ждут федеральную целевую программу следующего уровня...

- Программа "Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007-2012 годы" заработает с 2007 года. На нее предполагается выделить 11,6 миллиарда рублей (на реализацию прежней ФЦНТП в 2006 году пошло 7,8 млрд. руб.).

Основная направленность новой Программы - интенсификация инновационной деятельности, повышение конкурентоспособности отечественной научно-технической сферы.

- Научное сообщество положительно оценило работу Федерального агентства по науке и инновациям, которое полно и своевременно выставляло на своем сайте (fasi.gov.ru) информацию о конкурсах предыдущей программы, форме и сроках подачи заявок, а потом - о победителях. В то же время отсутствие сведений о процессе формирования лотов не дало возможности многим исследовательским коллективам принять участие в этой деятельности...

- Мы собираемся учесть это не раз уже высказывавшееся Профсоюзом РАН замечание. Следите за сайтом Агентства: в течение октября там появится информация о том, в какой форме, в какие сроки и на какой адрес нужно присылать соображения по содержанию лотов. Все полученные предложения будут учтены при подготовке новой ФЦНТП.

**Виктор КАЛИНУШКИН,
Надежда ВОЛЧКОВА**

Академический сектор науки в среднесрочной перспективе

...Российская академия наук как ведущее научное учреждение Российской Федерации в части исполнения своих основных и дополнительных функций нуждается в достаточно серьезной модернизации, которая не может быть осуществлена силами самой РАН, даже при условии организации внешнего контроля со стороны исполнительной власти.

Передача принципов и рычагов проведения реформы Президиуму РАН может привести к полному закрытию РАН от внешнего воздействия с одновременным усилением бюрократической составляющей в условиях существенного увеличения финансирования. При этом реального реформирования не произойдет, будет сохраняться существующая система, ведущая к стагнации и деградации российской фундаментальной науки. Поэтому общество должно знать, каким образом и в каком количестве создается интеллектуальный капитал нации, сколько он стоит и как он используется; общество должно понимать, что ученый, представляя интеллектуальную элиту общества, не ущемляет интересы других его слоев, но тратит бюджетные ресурсы для процветания страны; общество должно знать, в каком направлении движется реформа науки, что для ее продвижения делает Правительство и руководство РАН; общество должно быть уверенным, что его затраты на содержание бюрократического аппарата используются целевым образом без дублирования и тиражирования функций государственных органов; общество должно быть уверенным в том, что государство тратит общественный ресурс не ради нагревания атмосферы, а для роста конкурентоспособности экономики...

До тех пор, пока РАН не будет лишена ведомственных полномочий или рядом с ней не появится сопоставимый по научно-организационному потенциалу институт, ориентированный не на распределение, но на результат, эффективность академического сектора науки с большой вероятностью будет меняться незначительно.

(Из аналитической записки, подготовленной Центром "Открытая экономика" по заказу Экспертного управления Администрации Президента РФ)

Дмитрий Ливанов: "Новые источники финансирования можно отыскать и внутри самой РАН"

...Основные принципы модернизации - развитие конкурсных механизмов финансирования. Мы хотим стимулировать результативную

ПРОТИВОСТОЯНИЕ

Публикации в прессе по проблемам реформирования РАН

В конце лета, накануне предвыборной кампании в РАН, определенные круги в Минобрнауки затеяли против Академии наук настоящую информационную войну. Надо отдать должное СМИ, они не стали довольствоваться ролью пассивного посредника, а начали брать комментарии у известных ученых. Перестало, наконец, сторониться публичности и руководство Академии. Вряд кто-то ждал, что в этих спорах родится истина, но перелом в общественном мнении все же наметился - оно явно оказалось на стороне ученых.

Приводим лишь небольшую часть дискуссии (полная версия - на сайте Профсоюза РАН).

научную деятельность, в том числе отдельных ученых. Государственные ресурсы необходимо перераспределить в пользу тех, кто сегодня работает на высоком уровне и результативно. Второй принцип - оптимизация сети институтов, чтобы повысить эффективность использования федеральных средств и имущества. По сути, за последние годы произошла инфляция административного аппарата при одновременном сужении профессиональной деятельности. И здесь необходимо реализовать ряд жестких мер. Они состоят не только в сокращении числа научных учреждений, но и в изменении их организационно-правовых форм. Если организация академического сектора выполняет чисто отраслевые функции, то целесообразно передать ее в ведение соответствующего госоргана.

...Что еще вызывает нашу озабоченность? 40% фонда оплаты труда предполагалось распределять для поощрения конкретных ученых, показывающих наилучшие результаты деятельности. Мы предполагали привязать эти выплаты к формальным показателям - публикации, патенты, подготовка кадров. Наши коллеги из президиума РАН пока нас не понимают. Там привыкли к тому, что эти деньги распределяет президиум или директора институтов. Если эта проблема не будет решена в ближайшее время, то мы поставим вопрос о том, что идея внедрения отраслевой оплаты труда в РАН должна быть признана неосуществимой.

...Сегодня много идет споров о том, какой должна стать РАН. Мы не считаем, что радикальные преобразования являются сейчас оптимальным способом решения существующих проблем. Мы предлагаем идти эволюционным путем. Но мы обеспокоены тем, что уже согласованные меры сегодня не в полной мере реализуются, хотя все возможности для этого созданы. Выбор сценария развития событий будет зависеть от того, насколько успешно в ближайшее время будут реализованы те договоренности, которые достигнуты. Если мы увидим, что эволюционный сценарий буксует, что те решения, которые приняты, не реализуются или реализуются не так, как нужно, то мы бу-

дем предлагать и более радикальные варианты реформы.

"Финанс", 31.07.2006 г.

Ошибочки вышли

Заместителя министра просят быть точнее

...Финуправление РАН сообщило, что в интервью Д. Ливанова журналу «Финанс» содержатся грубые фактические ошибки, на основании которых делаются не менее ошибочные выводы о положении в Российской Академии наук». Так, Д.Ливанов утверждает, что количество НИИ в РАН выросло за последние 15 лет с 300 до 450. А значит - существенно возросли административные расходы, "потому что в каждой организации есть дирекция, отдел кадров, бухгалтерия". В ответ А.Коношенко приводит данные Центра исследования и статистики науки, в соответствии с которыми на 1 января 1993 года в РАН числилось 444 научные организации. Сегодня их в РАН 418. Следовательно, вывод замминистра об увеличении расходов на содержание административного аппарата учреждений РАН необоснован.

...Касаясь вопроса об использовании федерального имущества в академии, Д. Ливанов сообщает, что злоупотребления в этой сфере имеют массовый характер. При этом ссылается на проверки Счетной палаты РФ и Контрольного управления администрации Президента РФ. Вот ответ А.Коношенко: "Акты регулярно проводимых Счетной палатой РФ проверок РАН не содержат данных и выводов "о массовом характере злоупотреблений" в этой области. Следует также иметь в виду, что злоупотребления - предмет уголовного расследования и обвинения в них могут выдвигаться только полномочными представителями правоохранительных органов".

"От сдаваемых в аренду площадей РАН сегодня, по экспертным оценкам, получает лишь 20-25% от тех средств, которые могли

бы быть получены, если бы имущество использовалось на рыночных принципах", - сетует Д. Ливанов. Принципы здесь - самые что ни на есть рыночные, парирует А. Коношенко. "При заключении договоров аренды федерального недвижимого имущества, находящегося в ведении РАН, арендная плата за пользование данным имуществом устанавливалась в соответствии с рыночной величиной годовой арендной платы, указанной оценщиком при определении рыночной стоимости объекта, передаваемого в аренду", - пишет он.

...Не совпадают и цифры, характеризующие, как выражается Д. Ливанов, "размеры бюрократической компоненты в РАН". Численность работников центрального аппарата, по его словам, составляет полторы тысячи человек. Финуправление РАН приводит другие цифры - 596 человек. Причем этот показатель, как подчеркивает А. Коношенко, был согласован с Минфином.

...Существенно отличаются и оценки происходящих в академии сокращений кадрового состава. По мнению Д. Ливанова, они основаны "на чисто субъективных параметрах, на кулуарных договоренностях, проведены вне рамок четких и понятных принципов и процедур". В результате, делает вывод замминистра, тяжесть сокращений легла в основном на региональные научные организации.

"Необходимо уточнить", - пишет в ответ А. Коношенко, - что Президиум РАН утвердил одинаковые показатели сокращения (в процентном отношении к фактической среднесписочной численности работников) на 2006 год по всем отделениям академии. Бюро отделений было предоставлено право самим определить порядок и принципы распределения этих показателей по учреждениям, в том числе с учетом результативности их работы".

Представители Минобрнауки, и особенно Дмитрий Ливанов, весьма активны в работе с прессой. Что ж, энергичная пиар-политика - явление вполне современное. Беда только в том, что в этих выступлениях постоянно допускаются ошибки. Складывается впечатление, что появляются они не случайно...

"Поиск", 10.08.2006 г.

Академики на побегушках

Этим могут закончиться новые инициативы чиновников, считает нобелевский лауреат Виталий Гинзбург

Группа академиков направила письмо премьер-министру Михаилу Фрадкову и председателю СФ Сергею Миронову. Пафос послания в том, что внесенные в правительство изменения в устав РАН нарушат традиции и станут инструментом давления чиновников на ученых.

Академик Виталий Гинзбург:

- Если оценивать, какой вариант организации фундаментальной науки эффективней - западный или российский, я отдаю предпочтение первому. Но было бы огромной ошибкой в срочном порядке "внедрять" его в России. А ведь в бурные времена перестройки некоторые горячие головы уже были готовы совершить такую революцию. Если бы это произошло, сегодня науки в России просто не было бы. И вот сейчас мы наблюдаем новые попытки кардинально разобраться с РАН.

Чем обернется такая "инициатива"? Менеджеры начнут определять политику в науке, а Академия будет у них на побегушках. Вообще тот, кто считает, что в фундаментальную науку можно автоматически перенести принципы рыночной экономики, глубоко заблуждается. Ведь наука - это постоянный поиск, и никто не знает, чем он закончится.

Я глубоко убежден, что Российская академия наук должна быть частью гражданского общества, что ей как воздух необходима демократия, что менеджерами должны быть сами ученые.

"Российская газета", 09.08.2006 г.

Вымирание нации на фоне непрерывных реформ

Интервью с академиком РАН и АМН А.И. Воробьевым

...Самая большая наша национальная проблема: впервые за свою многовековую историю Россия (я имею в виду совокупность народов, населяющих ее) вымирает. Наши люди умирают до срока от излечимых болезней! Нет важнее общенародной задачи, чем остановить вымирание нации. Каждый должен решать эту задачу на своем участке и отвечать за свой раздел. Можно, конечно, заниматься реформированием, но время для этого? Если хвататься за все сразу, не получится ничего. Мы имели лучшую в мире медицину благодаря, конечно же, научным работникам.

Во всех средствах массовой информации обсуждается судьба Академии наук, обсуждается, как ею управлять. Хочется спросить: кто сошел с ума? Наша академия не умеет работать? Но множество примеров говорит об обратном. В чем упрекают Академию наук - в том, что она недостаточно продуктивна? А вы поинтересуйтесь, сколько платили нобелевскому лауреату Виталию Гинзбургу. Можно ли спрашивать с дворника, которого лишили метлы и совка, чистоту улицы? Он что, руками будет мусор собирать? Высокотехнологичная наука требует колоссальных вложений и только потом окупается.

...Власть пользуется физиологией человека - он хочет выжить, и во имя этого ищет

компромисса с совестью, со своими вчерашними принципами. Рядом с вырождением физическим идет спускаемое сверху жуткое идеологическое вырождение.

"Независимая газета", 11.08.2006,

Андрей Фурсенко: "Нашей науке надо преодолеть высокомерие"

РАН должна быть сохранена, но ее структура и организация работы должны существенно поменяться с учетом требований времени. Пока РАН законсервировалась в том виде, в каком жила при советской власти, хотя время на дворе совсем другое...

...Меня беспокоит, что инвентаризация научного хозяйства идет медленно и зачастую формально. Без этого невозможно ликвидировать безуспешные подразделения, построить эффективные кадровые структуры и увязать с ними материальное поощрение ученых. Подчеркну, число институтов в Академии наук не является принципиально важным. Важно, чтобы появились четкие критерии эффективности научного труда.

...Любое государство в состоянии поддерживать лишь ограниченное число научных направлений. Назвать приоритеты - большой риск, есть опасность не угадать тенденции развития науки. Но еще больший риск - ничего не выделить. Мы много раз говорили с руководством РАН, с которым у министерства налажилось хорошее взаимодействие. Однако приоритеты так и не выделены, ответственность на себя Академия наук брать не хочет.

...В Российской академии наук сейчас 454 института. По оценкам ученых, лишь от 50 до 100 работают на высшем уровне. Еще примерно в 50 НИИ есть интересные научные группы. Остальные институты заметно отстают от мировой науки. Мне часто говорят: озвучьте список НИИ, которые стали музеями. Нет, озвучить этот список должен не чиновник, а сами ученые, которые не хотят брать на себя ответственность, портить отношения, рисковать. Хотя в науке все знают, кто чего стоит, при распределении средств в ход вступают другие факторы. Одно-го нельзя обидеть, другому не дать денег себе дороже, а в итоге настоящие ученые остаются на бабах.

"Известия", 14.08.06 г.

Последний элемент

Академик Геннадий Месяц - о ситуации в науке

.. Тот, кто говорит о разгоне РАН, должен видеть последствия. В России серьезной науки, - по крайней мере фундаментальной - не осталось почти нигде, кроме как в академии. А все блага современной цивилизации основываются на прежних и нынешних до-

Продолжение на стр. 12

Продолжение. Начало на стр. 10

стижениях науки. Нефть и газ, на которых держится бюджет, - тоже ведь результат фундаментальных исследований ученых-геологов, в первую очередь РАН. А оборона страны, которая требует притока все новых научных идей? Да без науки мы просто перестанем понимать, что в мире происходит.

...На наших глазах огромные потери понесли отраслевые институты. В советское время Академии доставалось 5 процентов бюджетного финансирования науки, столько же шло в вузы, а все остальное получала отраслевая наука. После приватизации отраслевые институты, как правило, либо простаивают, либо вообще исчезли. Теперь в их зданиях зачастую расположены банки, казино, бары. Боюсь, та же участь после приватизации ждет Академию.

...Доля нашей наукоемкой продукции на мировом рынке составляет 0,3 процента. Ну так ведь мы и имеем копейки! Англичане, японцы вкладывают в науку в год по 100 миллиардов долларов, еще через фонды столько же добавляют. У нас в этом году на всю науку России 2,7 миллиарда долларов, из них только около трети идет на фундаментальные исследования. Вся Академия с сотнями институтов финансируется как один университет в США. А насчет эффективности я так скажу. По количеству научных публикаций, престижных премий, в том числе - нобелевских, на единицу вложенных средств у нас показатели выше, чем в ведущих странах "восьмерки". Да, многие ученые уехали, но мы сохранили лидирующие позиции по теоретической физике, математике, многим разделам геологии, астрономии, биологии, химии...

"Труд", № 146, 11.08.2006 г.

Академическая неуспеваемость

Реформу РАН решено заморозить до 2008 года

В администрации президента рассматривается вопрос о переносе выборов президента Российской Академии наук (РАН) в связи со скорым принятием поправок в закон "О науке": президента РАН будет утверждать глава государства, а устав Академии - правительство РФ. На этом посту до 2008 года планируется оставить руководителя Академии Юрия Осипова, который при этом будет понижен до и.о. президента РАН. До того же срока будет заморожена и радикальная реформа Академии, которая грозит "нарушить стабильность" в канун выборов президента.

Таким образом, стартовая в сентябре предвыборная кампания претендентов на пост президента Академии наук (выдвижение кандидатов начнется 15 сентября), по информации Ъ, может быть сорвана...

"Коммерсантъ", 29.08.2006 г.

СОВЕТЫ НЕПОСТОРОННЕГО ИИ ЗА БАЗАР ОТВЕЧУ

Глубокоуважаемые коллеги! Поскольку в полемике между уважаемыми А.А. Самохиным, Н.Г. Демченко и В.Ф. Вдовиным, опубликованной в июльском номере "Научного сообщества", было приведено и обсуждено мое высказывание на форуме scientific.ru, мне бы хотелось как пояснить это высказывание, так и, пользуясь случаем, изложить ряд более общих соображений.

На всякий случай приведу отрывок из статьи "IV СЪЕЗД ПРОШЕЛ..."

А.А. Самохин и Н.Г. Демченко: "Можно, конечно, продолжать стараться ничего не видеть и ничего не слышать, как это делалось и делается до сих пор, но нельзя уговорить или заставить быть слеполухонемыми других научных сотрудников, один из которых на форуме "Бытие российской науки" (scientific.ru) в посте "Еще раз" (12.07.2006, 13:10) выражает свое отношение к профсоюзу следующим образом: "Повторю для тех, кто в танке. Есть пущинцы и пущинцы. Есть сотрудники ИТЭБ, многих из которых я имею честь знать лично и глубоко уважаю, и есть профсоюз - это совсем другие люди. Думаю, это не отстой, а клиника в значительной части".

В.Ф.Вдовин: "Эта цитата тоже, скорее иллюстрация к вопросу об этике. Стоит ли приводить в газете частное и некорректное выражение? Много говорится в коридорах и на сайтах, многое пишется на заборах. Надо ли все это публиковать? Взаимоотношения профсоюза и Интернет-сообщества вообще отдельный вопрос: чатовый стиль допускает и часто практикует некорректности, пошлости и т.п. Кстати, ребята с scientific.ru тоже специфичны - эту специфику я бы определил как своего рода безответственность. Прокукарекал строчкой в посте - и хоть трава не расти... А по морде получить? Пару раз я пытался писать авторам на указанный ими адрес, но ответа не было.

Не хотелось обращать внимание на хамство, но "пущинцев" все же прокомментирую, поскольку сам к ним неравнодушен. Слава Богу, автор процитированных строк все же признал наличие хотя

бы в ИТЭБ достойных уважения сотрудников! От себя добавлю, что я лично таких знаю и в ряде других пущинских институтов. Наверняка они есть и в остальных учреждениях этого замечательного научного городка. К сожалению, не везде бывал! Профорганизация ПНЦ выбрана этими уважаемыми сотрудниками в рамках демократической процедуры. Допускаю наличие достойных критики и даже некомпетентных представителей в руководстве любой профорганизации, включая Пущинскую. Демократия тоже дает сбои, но, как говорил Черчилль, ничего лучшего пока не придумано. Поэтому посоветую неназванному критику столь же демократическими методами улучшить работу профсоюза - вплоть до избрания новых людей."

Мое высказывание было очередной репликой в довольно продолжительной дискуссии, и, как правильно замечает В.Ф. Вдовин, вне контекста она выглядит странно (мне было бы приятнее, если бы уважаемые коллеги спросили у меня, стоит ли ее цитировать в таком виде). Речь шла о сокращениях в ИТЭБ РАН, поэтому только данный институт и был упомянут. Разумеется, у меня не было никакого намерения умалить другие пущинские институты. До того я высказался по поводу стиля и действий пущинского профсоюза, а упомянутая реплика была ответом на просьбу уточнить, кого именно я имею в виду.

Впрочем, даже рискуя, как пишет В.Ф. Вдовин, "получить по морде", я готов мотивировать обе свои оценки. Признаю, что интернетовский стиль общения действительно способствует чрезмерной резкости: в более формальной ситуации я бы использовал более парламентские формулировки. Тем не менее, пользуясь уже устоявшейся терминологией, попробую ответить за базар:

(1) "отстой" - в той дискуссии я указывал, что, насколько можно судить по публикациям научных статей, почти никто из активных членов пущинского профсоюза не является действующим ученым;

(2) "клиника" - потому что некоторые из этих членов участвуют в странных со-

браниях явно ненаучного толка (например, междисциплинарном семинаре "Академии тринитаризма", на котором, в частности, "было отмечено, что Пушино имеет беспрецедентные возможности стать ноополисом - одним из ведущих планетарных центров кристаллизации ноосферной среды новой цивилизации, ибо здесь воплощена главная ноосферная идея целостности, единства в многообразии как в теоретическом, так и в практическом плане" (<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0204/001a/02040002.htm>). Упомянутые люди также имеют странные места работы (такие как "Институт ноосферного естествознания" или преподавание культурологии в Академии приборостроения и информатики). Поучителен также список их публикаций в <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0203/001a/02030022.htm> (номера с 8 по 47).

Однако это, разумеется, мелочи. Более серьезной мне представляется сама полемика о роли научных профсоюзов и о том, как они с ней справляются. Честно говоря, я не знаю, являюсь ли я членом профсоюза (кажется, да). В любом случае, я сужу о его деятельности только по внешним проявлениям: в основном по публикациям в прессе. Поэтому готов допустить, что мои впечатления поверхностные. Но, я уверен, таковы же они у многих, если не большинства, научных сотрудников.

Основным из них является ощущение тесной связи руководства профсоюза с руководством РАН и спорадической публичной активности, усиливающейся всякий раз, когда обостряются взаимоотношения между руководством РАН и Министерством науки, например, в мае-июне этого года. Это впечатление усугубляется тем анекдотическим фактом, что даже сайт профсоюза является дочерней страницей сайта РАН, и потому не всегда легко отделить позицию профсоюза от позиции работодателя.

Как мне кажется, **давно и устойчиво заняв одностороннюю позицию, профсоюз упустил уникальную возможность поставить себя арбитром в споре больших государственных учреждений - Министерства образования и науки и Президиума РАН, каж-**

дое из которых активно ищет союзников среди общественности - пожалуй, впервые за всю современную историю.

Помимо чисто административных и/или исторических причин, можно думать, что такая позиция является следствием того, что **профсоюз пытается защищать интересы сразу всех - а значит, никого**. На самом деле "работники РАН" - это очень широкое сообщество, включающее и технических работников, и научных сотрудников (причем, как активно работающих, так и относительно менее успешных), и администрацию институтов. Ясно, что интересы этих больших групп могут сильно различаться: пожалуй, единственной объединяющей идеей является увеличение финансирования науки (само по себе, конечно, совершенно необходимое). И потому проще годами бороться за это увеличение с далеким правительством, чем воевать за совершенствование механизмов финансового распределения с близким непосредственным работодателем. Возможно, я наивен, но не очень представляю себе, как может отстаивать интересы сотрудника перед институтской администрацией, например, профком, у которого заместитель председателя одновременно является заместителем директора института - не грозит ли это раздвоением личности?

Из этого сидения сразу на всех стульях вытекает, например, и позиция профсоюза по вопросу о распределении так называемых "надбавок за результативность": ясно, что в этом вопросе существенно расходятся точки зрения администрации (оставить все на усмотрение директора института), активных ученых (для которых может представлять интерес вариант министерства) и тех ученых, продуктивность которых относительно меньше (разделить поровну). В результате профсоюз, насколько я понял из представленной на его сайте информации, фактически солидаризовался с точкой зрения администрации, включив, правда, в свой вариант пункт об учете точки зрения профкомов институтов. Это, скорее всего, приведет к выравниванию надбавок; активно же работающая часть со-

ДИСКУССИИ О ПРОФСОЮЗЕ

трудников остается вроде как не у дел.

Та же ситуация и с сокращениями. Профсоюз вроде бы успешно провел акцию по борьбе с сокращениями - во всяком случае, она имела публичный резонанс. Но, может быть, не стоило бы ограничиваться этим, а надо было добиваться прозрачности в критериях сокращений внутри институтов и в распределении квоты сокращений между институтами РАН? Многие думают - не знаю, основательно или нет - что эти квоты были распределены не вполне справедливо, и это, в частности, послужило причиной жестких сокращений в Пушино - вот с этим бы разобраться профсоюзу. Только вот пикеты придется проводить уже не у дверей ко всему привычных правительственных учреждений, а под окном своего непосредственного работодателя.

Ну и последнее - на эту тему мне уже пришлось полемизировать с представителями профсоюза на форуме scientific.ru. **Мне кажется, авторитет профсоюза повысился бы, если бы его акции носили менее политизированный характер**, и в них не принимали участие - как бы тут поаккуратнее выразиться, не вполне авторитетные лица и организации. Трудно ожидать, что ученые будут с уважением слушать оратора, всерьез призывающего из патристических соображений не печататься в англоязычных журналах (<http://www.za-nauku.ru/?mode=text&id=75>), министерские чиновники будут серьезно относиться к демонстрации, в которой мелькают лозунги "Долой грабительское правительство!", а приличные люди читать открытые письма, опубликованные в "Советской России" (http://www.sovross.ru/2006/65/65_3_1.htm). Даже если такие тактические союзники и попутчики не составляют большинства, это та самая ложка дегтя, которая портит весь продукт.

Повторю еще раз: мои заметки - это то, как ситуация видится со стороны. Я вполне допускаю существование различного рода неизвестных мне обстоятельств, неяркой полезной работы, разумных планов, (пока) не нашедших воплощения. Но и взгляд со стороны иногда может быть полезен, разве нет?

С уважением,
Михаил ГЕЛЬФАНД, д.б.н.

P.S. Еще одно переданное в редакцию для опубликования в данной рубрике письмо "Вопросы к консилиуму" А.А.Самохина и Н.Г. Демченко размещено на сайте Профсоюза РАН (страничка Председателя Совета). Продолжение дискуссии о профсоюзе - в следующих номерах газеты.

**САЙТ ПРОФСОЮЗА РАН
НА ПОРТАЛЕ АКАДЕМИИ НАУК**

[HTTP://WWW.RAS.RU/TRADEUNION.ASPX](http://www.ras.ru/TRADEUNION.ASPX)

Нормативные документы · Калейдоскоп событий · Дискуссии · Новости с мест

А что новенького в вашей организации?

Юрий Яковлевич Соловьев, пожалуй, старейший член профсоюза Геологического музея: вступил в его ряды в студенческие годы. Юрий Яковлевич родился 15 июля 1931 года в Моск-



ве. После окончания средней школы поступил в Московский государственный университет. Свою трудовую деятельность начал в Геологическом институте РАН, где прошел путь от младшего научного сотрудника до заведующего сектором, стал кандидатом, а затем и доктором геолого-минералогических наук, получив в 2003 году звание профессора. В Государственном геологическом музее работает с 1991 года, с того момента, когда сектор "История геологии" был переведен в здание музея и включен в его состав.

Юрий Яковлевич - специалист в области истории и методологии наук о Земле. Создал и разрабатывает новое направление - история и методология палеогеографии, имеющее большое значение при выяснении распространения полезных ископаемых в земной коре. Он обосновал становление палеогеографии в России как геологической отрасли знаний, находящейся на стыке геологии, географии, биологии; установил закономерности развития этой синтезирующей науки в СССР и зарождение картографической палеогеографии; выявил особенности применения традиционных, новых и новейших методов палеогеографического анализа; наметил тенденции развития и рассмотрел эволюцию теоретических основ этой науки, дал ее новое определение. Опубликовал в Рос-



И МЕСТА, В КОТОРЫХ МЫ БЫВАЛИ, ЛЮДИ В КАРТАХ МИРА ОТМЕЧАЛИ...

Профсоюз поздравляет с юбилеем сотрудников Геологического музея

В 2006 году несколько сотрудников геологического музея им. В.И. Вернадского РАН отметили свои юбилеи. Понятно, что такие мероприятия связаны с большими хлопотами, и профком никогда не стоит в стороне от их организации. А сегодня мы хотим вкратце представить своих юбиляров, активно участвующих в общественной жизни музея. Жаль, что газетный формат не позволяет более подробно рассказать о жизни и научном творчестве этих уникальных людей, составляющих золотой фонд Академии наук...

сии и за рубежом около 150 научных работ, включая 8 монографий, учебно-методических пособий, а также музейные экспозиции. Он действительный член международных и отечественных ученых Советов и комиссий. Имеет учеников и последователей, которые под его научным руководством подготовили к защите пять диссертаций, в том числе три докторских. Юрий Яковлевич - заслуженный деятель науки Российской Федерации, имеет государственные награды и Почетные грамоты Российской академии наук. Он пользуется большим авторитетом среди сотрудников музея и геологов других институтов. Желаем ему воплотить в жизнь все творческие замыслы и воспитать еще немало учеников.

С

тарший научный сотрудник научно-просветительского отдела, председатель профсоюзного комитета Государственного геологического музея **Светлана Кирилловна Пухонто** отметила в этом году свой 70-летний юбилей.

Более 40 лет отдавала Светлана Кирилловна изучению Печорского бассейна. Имея огромный опыт полевой и исследо-

вательской геологической работы, она стала признанным знатоком верхнепалеозойских, в особенности пермских, отложений и флоры Восточно-Европейской платформы и Урала, что подтверждает блестяще защищенная кандидатская дис-



сертация. В своих исследованиях, отраженных в отчетах, статьях и монографиях, она достойно продолжила высокие традиции российской геологии.

Результаты трудов Светланы Кирилловны вызывают глубочайшее уважение и восхищение: она автор и соавтор более чем 30 геологических



отчетов, более 80 опубликованных статей, 8 монографий. Промежуточный итог ее 47-летней трудовой и творческой деятельности подводят четыре основополагающие монографии, три из которых удостоены Государственной премии Республики Коми.

В Печорском бассейне нет угольного месторождения или угленосной площади, где бы Светлана Кирилловна не побывала и которую не исследовала бы самым подробным образом. Ее участие с докладами в работе геологических конференций России и Республики Коми, международных геологических конгрессов и симпозиумов способствовало повышению геологической изученности Печорского бассейна и представлению его как самого перспективного для промышленного освоения во всей Европе.

Всепоглощающее обаяние, дружелюбие и жизнелюбие Светланы Кирилловны создают вокруг нее атмосферу постоянного праздника. Ее жизненная и творческая активность, умение убеждать и удивляться - пример для подражания юным геологам наступившего XXI века. Обладая незаурядными организационными способностями, имея большой жизненный опыт, умение найти контакт с разными людьми, Светлана Кирилловна органично вошла в музейный коллектив и стала его профсоюзным лидером.

Замечательной женщине главному специалисту Отдела истории геологии **Нине Ашотовне Хомизури** 2 сентября исполнилось 60 лет. Однако, судя по ее энергии, жизненной активности, оптимизму и внешним данным, этого никогда не скажешь.

Не занимаясь профессионально профсоюзной работой, она всегда чрезвычайно активна: участвует во всех делах профсоюза, помогает в их подготовке и проведении, часто выступая зачинщицей. Без Нины Ашотовны не обходится ни одно мероприятие, будь то заседание Ученого Совета, организация экскурсии или подготовка к празднику. Добрая, чуткая, отзывчивая, готовая всегда прийти на помощь в трудную минуту - такой мы, сотрудники Музея, знаем Нину Ашотовну.

Нина Ашотовна родилась и выросла в Москве, училась в МГУ им. М.В. Ломоносова, одновременно работая там же на кафедре петрографии. По окончании

учебы ее трудовая деятельность была связана с ЦНИГРИ, где она занималась геологией меди, дослужив до заведующей группы. Вдумчивая, знающая, опытная девушка была одинаково востребована и во время проведения полевых работ, и в процессе на-



писания научных отчетов.

В силу непредвиденных обстоятельств семья вынуждена была переехать в Армению. Там Нина Ашотовна работала в Прогнозно-металлогенической партии Управления геологии Армении, занимаясь петрографией, петрологией, геохимией. На протяжении многих лет она была полевым геологом, объездила практически всю Армению. Ее работа в полевых партиях и научно-исследовательских институтах насчитывает более 30 лет.

С 2001 года Н.А. Хомизури работает в нашем музее. Опыт практической работы, знания в различных областях геологии помогли ей активно включиться в выполнение основных работ отдела - подготовку монографий, оформление выставок, проведение Дней памяти выдающихся ученых.

Весь коллектив музея желает своим юбилярам крепкого здоровья, бодрости и дальнейших успехов в научной и просветительской работе!

Профком Геологического музея

ЮБИЛЯРЫ АВГУСТА



Поздравляем с юбилеем заместителя председателя Объединенной профсоюзной организации Научного центра РАН в Черноголовке **Людмилу Васильевну Ковалеву!**

Трудно переоценить вклад Людмилы Васильевны в деятельность Совета нашего профсоюза и в развитие социальной сферы Черноголовки. Уровень организации летнего отдыха и познавательной активности подрастающего поколения академического научного городка неустанными трудами Людмилы Васильевны остается на высоте, несмотря на ухудшающийся социальный фон в стране. Надеемся, волшебные картины отдыха черноголовских ребят и в дальнейшем будут освежать официальный фон профсоюзных форумов, а сама Людмила Васильевна продолжит вносить доброжелательный и творческий настрой в работу нашей организации. Желаем ей и ее близким здоровья, радости, удач!

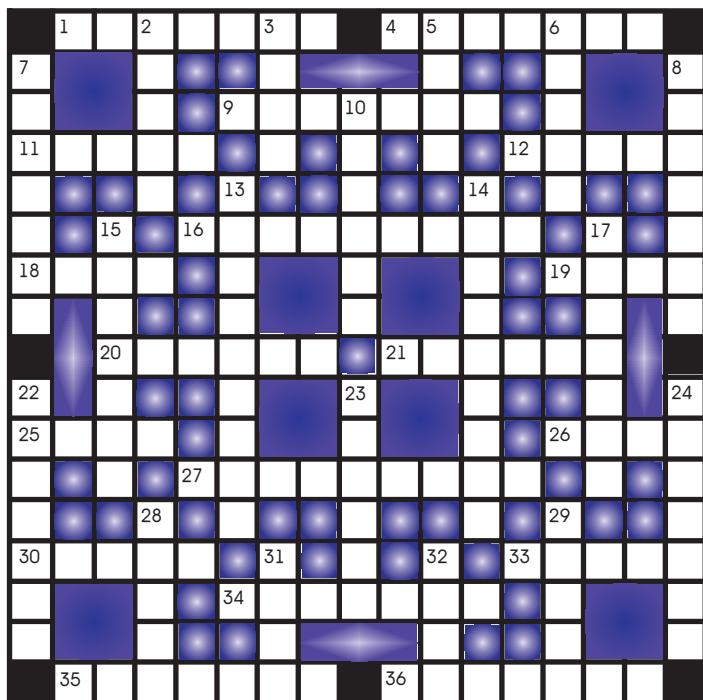


Сопредседателю Ленинградской региональной организации Профсоюза работников РАН. Председателю Профкома ПИЯФ им. Б.П. Константинова РАН. Члену Совета профсоюза работников РАН **МЕДВЕДЕВУ В.И.**

Дорогой Владимир Иванович! Примите самые искренние поздравления в связи с замечательным юбилеем! Пройден значительный этап в жизни, и пройден он достойно. Есть чем гордиться! Но впереди много дел во славу отечественной науки, и мы желаем Вам крепкого здоровья, неиссякаемого оптимизма, бодрости и удачи во всех Ваших свершениях!

Коллеги по работе в Совете профсоюза работников РАН

Кроссворд



дом. 36. Член экипажа самолета.

ПО ВЕРТИКАЛИ:

2. Травянистое растение, применяемое в медицине. 3. Резкое осуждение, порочащие слова. 5. Древний город, где находилось одно из семи чудес света. 6. Самое известное аэродинамическое сооружение в ЦАГИ. 7. Возвышение для оратора, лектора. 8. Воинское подразделение. 10. Организованное обслуживание населения в сфере быта. 13. Исполнительница роли

ПО ГОРИЗОНТАЛИ: 1. Перуанский поэт, автор сборника "Человечьи стихи". 4. Вымогатель-шантажист. 9. Летчик-космонавт, бывший ректор МГТУ им. Баумана. 11. Комнатное декоративное растение. 12. Роман И. Гончарова. 16. Русский ученый, основоположник современной гидроаэродинамики. 18. Французский придворный композитор, автор оперы "Зороастр". 19. Политическая партия Великобритании, предшественница Либеральной партии. 20. Горький шоколад из "черного" семейства фирмы "Красный Октябрь". 21. Покровитель (разговорное). 25. Долгожитель среди млекопитающих животных (до 60 лет). 26. Французский художник, автор картины "Апофеоз Гомера". 27. Самый известный российский писатель-сатирик. 30. Душистый перец, "четверюпрянность". 33. "Дай вам бог пировать, а нам бы ... подбирать" (поговорка). 34. Старорусское название плана на будущее. 35. Пристройка перед входом в

дом. 36. Член экипажа самолета. 14. Термин, введенный французским коллекционером Г. Эрпеном в 1864 г. 15. "Часто деньги стоят слишком дорого" (американский философ). 17. Клавишный музыкальный инструмент. 22. Остроумное выражение. 23. Осушение почвы. 24. "Радость прямит, ... крЮчит" (поговорка). 28. "Сели птицы на страницу, знают быль и небылицу" (загадка). 29. Знаменитые братья-сказочники. 31. Служитель божества в древних религиях. 32. Жилище монаха-отшельника.



АНЕКДОТЫ

Американская разведка, сообщившая Джорджу Бушу об иракском оружии массового поражения, проявила полную некомпетентность. Хорошо хоть геологи не ошиблись...

Каждый чем-то кому-то обязан, а значит - никто никому не должен.

Налоговая инспекция предъявила Г.Я. Перельману иск о неуплате налога на несколько десятков тысяч долларов, так как отказ Перельмана от получения дохода не является основанием для освобождения его от обязательств перед государством.

Труд превратил обезьяну в человека? А кто был ее первым работодателем?

Все, кому нужны деньги и больше ничего, ничего, кроме денег, и не заслуживают.

Чаша толерантности переполнилась...

В музейные фонды введена штатная должность - "ангел-хранитель".

Третья Мировая война будет информационной.



НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

Газета Московской региональной организации профсоюза работников Российской Академии наук

Редактор ИРИНА ВИНОГРАДОВА * 117334, Москва, ул. Вавилова, 30/6, тел. 135-55-77, 135-30-32.

E-mail: ispolkom_mos@rambler.ru * <http://www.ras.ru> в разделе «Профсоюз работников РАН» *

Выпускающий редактор Надежда Волчкова, nadv@inbox.ru * Дизайн и верстка Николай Андрушов. *

Свид-во о регистрации тер.упр. МПТР России ПИ-№1-00653 от 30 апреля 2002 г. * Тираж 1000 экз. *

Распространяется бесплатно. * Сдано в печать 07.09.2006 г. * При перепечатке ссылка на «НС» обязательна.

Отпечатано в ООО «Принт» г. Ногинск Московской обл. ул. 200-летия города, тел. 8(251) 5-29-51, 5-25-42.