



Такие дела

Поворот круговорота

Госпрограмма НТР продолжает мимикрировать

Надежда ВОЛЧКОВА

Вышел в свет очередной документ, определяющий научную политику в стране. Правительство РФ постановлением от 22 октября №1814 утвердило изменения в государственную программу «Научно-технологическое развитие РФ» (ГП НТР). Программа была принята в 2019 году, хотя еще действовала предшествующая ГП «Развитие науки и технологий» на 2013-2020 годы. Причиной ее досрочного прекращения была названа необходимость учета целевых показателей национальных проектов «Наука», «Образование» и «Цифровая экономика».

После появления поручений главы государства по итогам заседания президентского Совета по науке и образованию 8 февраля нынешнего года выяснилось, что та же участь - завершиться преждевременно - уготовлена и очередной, отнюдь не свежей и рассчитанной до 2023 года программе. Правительству было поручено до 1 апреля следующего года разработать и утвердить «новую» госпрограмму в области научно-технологического развития РФ. На этот раз актуализировать документ понадобилось в связи с намеченными изменениями системы управления научно-образовательной сферой, суть которых нашла отражение в мартовских указах президента от 15 марта №143 «О мерах по повышению эффективности государственной научно-технической политики» и №144 «О некоторых вопросах Совета при Президенте РФ по науке и образованию».

Согласно требованиям главы государства в рамках следующей

программы должны быть консолидированы все финансовые и организационно-управленческие ресурсы на проведение научных исследований и разработок, обозначены механизмы финансирования важнейших инновационных проектов, федеральных научно-технических программ и комплексных программ и проектов полного инновационного цикла, а также способы привлечения средств бизнеса для их реализации на базе ведущих НИИ и вузов.

нию подхода к финансированию исследований. Так, среди решаемых ГП НТР задач значилась «смена фокуса программы от поддержки институтов к поддержке создания конечных продуктов и технологий». Масла в огонь подлил вице-премьер Дмитрий Чернышенко. Представляя готовящийся документ на форуме «Технопром» в Новосибирске, он заявил, что «лидерству России в научно-технологической сфере может помешать не недофинансирование, а большая инертность научного

ственной поддержки прикладных научных исследований и разработок, распределенных по 32 государственным программам, неопределенность эффектов и взаимного влияния этих мер». А также «низкая востребованность отечественного сектора исследования и разработок со стороны других секторов экономики», «нормативная размытость процесса проведения НИР и ОКР», «недостаточная эффективность усилий государства по трансформации отечественного сектора НИР путем административной и финансовой поддержки соответствующих видов деятельности». И так далее и тому подобное.

Как авторы программы предлагают решать эти давно известные проблемы? Панацея от всех бед не поразила новизной: «единая государственная система управления научной, научно-технической и инновационной деятельностью, обеспечивающая замкнутый цикл

ния, донестройки классификаторов статинформации, создания рубрикатора результатов научно-технологической деятельности, характеризующего этапы НИР, исходя из достигнутого уровня готовности технологии».

Есть и действительно хорошие новости. В перечне конкретных способов «эффективного решения задач программы» на первом месте теперь числятся «фундаментальные исследования и научное лидерство - формирование передовой модели научных исследований, обеспечивающей превосходство российских научных школ в мировой научной повестке в областях национальных приоритетов». Этому способствовала совместная работа над проектом с учеными. Вице-президент Российской академии наук Алексей Хохлов в своем блоге отметил, что РАН принимала активное участие в корректировке программы.

Определенная новация состоит в том, что в структуру ГП НТР теперь наряду с институциональной поддержкой высшего образования и фундаментальных исследований включены предметные проекты по развитию сквозных цифровых технологий, микроэлектроники, энергетики, технологии живых систем и генетики, по освоению пространства, новым материалам.

Более серьезных новшеств в очередном документе усмотреть не удалось. Практически все написанное неоднократно воспроизводилось в прежних и действующих программах, стратегиях, нацпроектах.

Понятно, что нынешние изменения в ГП НТР далеко не последние. Она наверняка продолжит мимикрировать под меняющиеся обстоятельства. Об этом можно догадаться хотя бы по тому, что из окончательной редакции выпали два из трех присутствовавших в проекте приложений, осталось только описание механизмов предоставления субсидий наукоградам. По-видимому, многие позиции еще будут серьезно перерабатываться, а значит, круговорот программных документов продолжится. Помогут ли новые формулировки решить старые задачи, большой вопрос. ■

“ Практически все написанное неоднократно воспроизводилось в прежних и действующих программах, стратегиях, нацпроектах.

Проект ГП НТР, сформированный с учетом новых вводных, был подготовлен в рекордные сроки и уже в августе размещен на портале regulation.gov.ru. Правда, названный программой документ на нее очевидно не тянул, поскольку содержал только один раздел - «Стратегические приоритеты в сфере госпрограммы НТР» и приложения, включающие правила предоставления субсидий наукоградам, список объектов капитального строительства и мероприятий, включаемых в федеральную адресную инвестиционную программу, и правила проведения конкурсов по созданию и развитию производства высокотехнологичной продукции.

Научное сообщество насторожилось содержащиеся в стратегической части идеи по коренному измене-

сообщества», которое «не владеет культурой эффективного ведения проектов». Финансировать будем «в обмен на прозрачность и эффективность», пригрозил ученым зампред правительства.

После таких заявлений можно было ждать чего угодно. Однако вышедший недавно окончательный вариант документа оказался более умеренным, чем исходный. И название исправили на более точное - изменения в ГП НТР, и оценку текущему уровню научно-технологического развития дали вполне адекватную, без выраженного стремления списать недоработки чиновников на научное сообщество.

В документе в который уже раз перечислены ключевые проблемы научно-технической сферы. Среди них - «разрозненность мер государ-

принятия решений». Механизмы, на которые уповают чиновники, - консолидация финансовых, организационных и инфраструктурных ресурсов, приоритизация задач, системность поддержки по полному инновационному циклу, совершенствование управления правами на результаты интеллектуальной деятельности, применение модели «квалифицированного заказчика», справедливая конкуренция, стимулирование инвестиций в технологически развитых регионах.

А вот то, что особенно «порадует» ученых, - «синхронизация методологии и порядков ведения бухгалтерского, налогового и статистического учета», что «потребуется изменения положений по бухучету, форм статистического наблюде-