

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№6(214)
Июнь 2019



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН

**ВСЕРОССИЙСКИЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ СОЮЗ
РАБОТНИКОВ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК**



В номере:

АКТИВНОСТЬ ПРИВЕТСТВУЕТСЯ

По итогам заседания
Совета МРО

Стр. 2

ПРИСОЕДИНЯЙТЕСЬ!

Обращение инициативной
группы московского ЖСК

Стр. 10

МИНТРУД ПОСТАВИЛ ТОЧКУ

Поднимать оклады до МРОТ
государство не обязано

Стр. 16

Вике-президент РАН
А.В. Адрианов рас-
сказал профактиву,
как академия отстаи-
вает свои позиции по
финансированию
науки и почему она
не заключает договор
о сотрудничестве
с Профсоюзом
работников РАН.

Стр. 12



Июньское заседание Совета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН, проходившее в конференц-зале Института элементоорганических соединений им. А.Н. Несмеянова, началось почти традиционно – с **принятия новой первичной профсоюзной организации**. В состав МРО выразила желание вступить первичка ВНИИ лекарственных и ароматических растений (ВИЛАР).

Председатель профкома Алла Евгеньевна Бурова рассказала, что институт был создан в 1931 году и занимается проблемами сохранения генетических ресурсов растений и их использования в интересах человека. Ранее ВИЛАР относился к Российской академии сельскохозяйственных наук, в 2013 году перешел в ФАНО, сегодня это подведомственное учреждение Минобрнауки. В московской части работает 190 человек, всего сотрудников около 300 (у института есть Средне-Волжский, Белгородский и Северо-Кавказский филиалы). Раньше филиалами были еще зональные станции, где выращивались растения для исследований, но в процесс реструктуризации их частью закрыли, частью присоединили к институту. В ВИЛАР работает два академика и один член-корреспондент РАН, 20 докторов и 54 кандидата наук. Действует аспирантура, есть молодежные лаборатории. В институте проходят стажировку студенты и аспиранты ведущих вузов.

- Наша профорганизация ранее входила в состав Мосхимпрофсоюза, - сообщила А.Е. Бурова. - Но главное направление работы института – исследования, именно в этой сфере лежат основные проблемы, которые волнуют коллектив. ВИЛАР находится под научно-методическим руководством Академии наук. Профсоюз работников РАН нам ближе, по-



этому мы решили в него перейти.

Единогласным решением членов совета профорганизация была принята в МРО.

Выручат ли «допы»?

Второй вопрос повестки дня тоже был традиционным - текущая ситуация в академических организациях. Председатель профсоюза В.П. Калинушкин и руководитель МРО В.А. Юркин остановились на проблемах, с которыми представители институтов наиболее часто обращаются в профсоюз. Одна из них – сложности, связанные с выполнением майского указа президента 2012 года в части увеличения зарплат научных ра-

ботников. В текущем году требование по доведению зарплат ученых до двукратной средней по региону сохраняется. Более того, министерство намерено следить за тем, чтобы этих показателей добивался каждый институт, а не в среднем, как это было раньше, отметил В.П. Калинушкин.

Однако в первом квартале по Москве средняя зарплата ученых составила 150%. Пока серьезного давления в связи с этим на директоров не ощущается, значит, нет угрозы реальных массовых сокращений (а не переводов на неполные ставки с сохранением зарплаты). Тем более что в ближайшее время в институты должны быть



приветствуется

направлены дополнительные средства (в просторечье – «допы») на выполнение указа, и есть вероятность, что ситуация улучшится.

На какие еще средства организации могут рассчитывать в этом году? В ближайшее время должно пойти финансирование на проект «Новые лаборатории» - 3,8 млрд, на программы Президиума РАН – 1,6 млрд, и дополнительные средства на выполнение госзадания организациям, которые их по разным причинам недополучили (например, ИНИОН РАН), проинформировал В.П. Калинушкин.

Увы, эти небольшие вливания в корне ситуацию изменить не смо-

гут. Бюджетное финансирование все меньше покрывает расходы на материально-техническое обеспечение исследований – содержание инфраструктуры, закупку расходных материалов, командировки. Обостряются дисбалансы, возникшие в ходе выполнения зарплатного указа. В Москве растет разница в зарплатах ученых и вспомогательного персонала. Она достигла уже примерно трехкратного размера. Это чревато оттоком квалифицированных инженерно-технических и управленческих кадров и ростом социальной напряженности.

В Профсоюзе РАН уверены: единственная возможность ре-

шить накопившиеся проблемы – резкое увеличение бюджетного финансирования науки, заявил В.П. Калинушкин. Профсоюз предпринимает немало усилий, чтобы подвинуть на это власть (стр.14).

Задача на выравнивание

В институтах нарастает недовольство в связи с большим разрывом в уровне оплаты труда научных сотрудников одного уровня, работающих в разных институтах, отделах, лабораториях. Размер выплат далеко не всегда коррелирует с объемом и качеством выполняемой работы и часто зависит от административных возможностей руководителей. Члены профсоюза ставят вопрос о необходимости более справедливого распределения зарплатных средств, и, в частности, о значительном повышении должностных окладов.

Оклады давно не индексировались, местами они составляют 10-15% от всех выплат, отметил В.П. Калинушкин. Он сообщил, что Профсоюзу РАН удалось договориться с Минобрнауки о совместной работе над новой системой оплаты труда.

При этом надо понимать, что если окладную «сетку» удастся разработать, она будет носить рекомендательный характер. В соответствии с действующим законодательством размер окладов устанавливается организациями самостоятельно, исходя из имеющихся ресурсов (стр.16).

Тема выравнивания гарантированных выплат работникам, занимающим одну и ту же должность при одинаковой нагрузке, довольно подробно обсуждалась на июньском заседании президиума совета Профсоюза работников РАН. Даже сторонники централизованного увеличения фиксированной части зарплат признали, что не обеспеченное финансированием уве-

личение окладов во многих структурах приведет к сокращению штата или переводам на неполную занятость.

Участники дискуссии пришли к

выводу, что профсоюз может настаивать на централизованном, в масштабах страны, повышении должностных окладов только при существенном увеличении объема

финансирования государственного задания академических организаций. Причем нужна еще и уверенность, что финансирование будет расти в ближайшие годы: не станешь же менять окладную сетку постоянно.

Проверка боеготовности

Придя к выводу, что ликвидация межрегиональных и внутриинститутских дисбалансов в оплате труда, а также выравнивание и повышение должностных окладов возможно только при увеличении финансирования, Профсоюз работников РАН поставил вопрос о проведении массовых акций в поддержку этого требования. Очевидно, что серьезное увеличение бюджетного финансирования возможно только в случае настойчивых и активных действий, не ограничивающихся письмами «наверх» и общением с чиновниками. Нужны статьи в СМИ, выступления на радио и телевидении, и, конечно, активные действия в регионах, включая массовые акции.

Если усилия руководства профсоюза не будут поддержаны массовой активностью на местах, убедить власть в том, что проблемы науки серьезны и следует выделять большие дополнительные средства для их решения, не получится. Об этом на заседании говорил заместитель председателя совета профсоюза, председатель профкома ФИАН Е.Е. Онищенко. Он проинформировал, что подготовлены анкеты для региональных (территориальных) и первичных организаций, чтобы выяснить, какова ситуация с оплатой труда, растет ли социальная напряженность, готова ли организация принять участие в массовых акциях (митинги, пикеты) с требованиями увеличения бюджетного финансирования науки. (Анкеты уже разосланы, их необходимо заполнить до 21 июля).



Вопрос-ответ

Председатель профкома Института водных проблем РАН Ю.А. Медовар предложил использовать в переговорах с властью следующий аргумент. Недавно сотрудникам администрации президента и правительства РФ восстановили зарплаты, которые были урезаны на 10% в мае 2015 года после известной истории с Крымом. В связи с этим стоит потребовать, чтобы и ученым увеличили зарплаты на 10%, считает Ю.А. Медовар. Вряд ли эта аргументация подействует на власть, прокомментировал В.П. Калинушкин. Профсоюзное обоснование необходимости повышения финансирования, чтобы не сорвать выполнение майского указа 2018 года, значительно весомее.

Председатель профкома ИОФ РАН А.А. Самохин сообщил, что в одном из подразделений института начался массовый перевод научных работников на неполные ставки. Как профсоюз квалифицирует эти действия, поинтересовался он.

признанные бесперспективными темы закрываются, а люди увольняются, хотя они прошли аттестацию и успешно работали. В самом факте сокращения штатов нет ничего противозаконного, но процесс увольнения должен прово-

В.П. Калинушкин проинформировал, что начала действовать рабочая группа Минобрнауки, Минфина и РАН по установлению единых требований к порядку формирования и утверждения государственного задания на про-



Если действия руководства профсоюза не будут поддержаны массовой активностью на местах, убедить власть в том, что проблемы нашей науки серьезны и следует выделять большие дополнительные средства для их решения, не получится.

Профсоюз не считает это нарушением, поскольку средства на выполнение госзадания, которое выделяется на выполнение конкретных работ, не должны покрывать все расходы по обеспечению штатного расписания, ответил В.П. Калинушкин. Сотрудники, в полной мере не задействованные в обеспечении госзадания, могут работать по грантам, контрактам, в других организациях, получая дополнительные средства «на стороне».

Председатель профкома Института биохимической физики РАН Л.Н. Шишкина спросила, не нарушается ли трудовое законодательство, когда по решению экспертов

даться с соблюдением всех требований законодательства, ответил председатель профсоюза.

Председатель профкома Института геоэкологии В.Г. Заиканов напомнил о ситуации с неожиданным ужесточением требований Минобрнауки в отношении публикационной активности институтов. Это было сделано в начале года, когда организации уже начали выполнять госзадание. По итогам дискуссий было решено скорректировать требования, однако этого до сих пор не произошло. Что в этой ситуации предлагает делать профсоюз, поинтересовался выступавший.

ведение научных исследований. Председатель профсоюза в нее входит. Предложенные министерством подходы дорабатываются. О результатах скоро будет доложено.

О подготовке к отчетно-выборной конференции МРО рассказал председатель организации В.А. Юркин. Конференция намечена на начало ноября. Первичные организации должны провести собрание, на которых выбрать делегатов (по одному от небольших организаций и по одному от каждой 200 человек в крупных структурах), а также своих представителей в совет и президиум совета МРО.

Кроме того, в связи с принятием Профсоюзом РАН нового устава, московской организации предстоит до съезда определиться – жить ей по принятому уставу или готовить свой, ему не противоречащий.



Планы на осень

На июньском заседании президиума Центрального совета Профсоюза работников РАН были приняты планы действий, которые предполагается готовить летом, но активно развернуть после каникул.

Речь идет, в частности, **о реализации требований об увеличении финансирования науки**. Напомним, в результате обращений профсоюза к руководству и членам Академии наук Общее собрание РАН приняло решение рекомендовать Правительству РФ существенно увеличить объем бюджетного финансирования фундаментальных исследований в 2019 и 2020 годах. Это дало профсоюзу основания активизировать борьбу за увеличение бюджетного финансирования науки.

В принятом президиумом ЦС постановлении предполагается совместно с РАН просить Комитет Государственной Думы РФ по

образованию и науке о проведении круглого стола по вопросам финансового обеспечения национального проекта «Наука». Важное место в планах профсоюза, конечно же, занимают коллективные действия центральных органов, региональных и первичных организаций по доведению требований профсоюза до власти и общества. Чтобы понять готовность профорганизаций к активной борьбе, включающей в себя обращения в органы власти, работу со СМИ, массовые акции, решено было провести опрос, который позволит определить оптимальный формат осенней акции в поддержку предложений РАН об увеличении бюджетного финансирования фундаментальной науки.

Президиум ЦС профсоюза заслушал информацию В.А. Юркина **о выполнении Указа Президента РФ от 7 мая 2012 года №597**. В 2018 году практически

во всех регионах РФ средняя заработная плата научных сотрудников (с учетом грантов РФФИ) по отчетам составляла не менее 200% по отношению к среднерегionalной. Однако уже в первом квартале 2019 года эта цифра во многих регионах снизилась до 160%, а в Москве оказалась равной 150%. Президиум ЦС поручил Научно-производственной комиссии совместно с региональными организациями вести мониторинг выполнения зарплатного указа, чтобы не пропустить возникновения угрозы массовых сокращений.

М.Ю. Митрофанов представил информацию о разрабатываемом Минобрнауки проекте изменений в статью 24 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» и в ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», касающихся **подготовки кадров в аспирантуре**. Цель данного докумен-



та – обеспечить переход от формальной оценки соответствия аспирантских программ федеральным государственным образовательным стандартам к оценке уровня научной работы аспирантов и качества подготовленных ими диссертаций.

Профсоюз РАН провел анализ проекта закона и подготовил предложения по его корректировке. По мнению профсоюза, для достижения поставленных целей требуется внести существенные изменения в процесс подготовки аспирантов. Необходимо, в частности, повысить качество научно-го руководства аспирантами, а для этого детализировать должностные обязанности научных руководителей и усилить контроль подготовки аспирантов со стороны ученых или научно-технических советов организаций.

Кроме того, профсоюз считает, что используемые в настоящее

время нормативы для определения размера субсидий на оказание государственных образовательных услуг не достаточно учитывают специфику подготовки аспирантов. Должны быть созданы правовые гарантии для существенного увеличения выплат самим аспирантам и материального стимулирования научных руководителей, материально-технического обеспечения самостоятельной исследовательской работы аспирантов, оплаты их расходов, связанных с проживанием и служебными поездками. Стипендии аспирантов должны составлять не менее 120% от установленного на федеральном уровне минимального размера оплаты труда.

Помимо средств, выделяемых в рамках государственного задания на подготовку аспирантов, для представления и апробации ими своих научных результатов целесообразно восстановить систему

«тревел-грантов», предоставляемых научными фондами.

Эти и другие предложения профсоюза будут представлены разработчикам документа в ходе его общественного обсуждения.

Профсоюз намерен принять участие и в работе над **проектом нового федерального закона о науке**, обсуждение которого запустило министерство. Создана рабочая группа, планируется привлечь к обсуждению законопроекта авторитетных ученых и обеспечить освещение формируемых предложений.

Наконец, стронулся с места процесс заключения Межотраслевого соглашения по организациям, подведомственным Минобрнауки. В.П. Калинушкин сообщил, что министерство предложило заключить одно соглашение с четырьмя профсоюзами – работников РАН, работников агропромышленного комплекса, медицинских работников, работников народного образования и науки. Подготовлен приказ о составе комиссии по ведению переговоров.

Президиум ЦС обсудил вопрос о планирующемся **создании при президиуме РАН Научно-координационного совета членов РАН - научных руководителей НИИ**. В Академии наук считают, что такой совет может стать полезным инструментом научно-методического и организационного руководства РАН институтами. Профсоюз намерен содействовать работе совета, помогая совершенствовать механизмы сотрудничества.

На заседании президиума ЦС был принят ряд решений, направленных на **повышение эффективности информационного взаимодействия в профсоюзе**. Речь, в частности, идет о необходимости завершить формирование сети интернет-сайтов (страниц) профорганизаций всех

уровней. Региональным и территориальным организациям профсоюза рекомендовано завести страницы на сайтах своих научных центров, ФИЦ, ФНЦ, институтов или независимых информационных ресурсах.

Страницы территориальных (региональных) организаций должны содержать следующую информацию:

- название, местонахождение, электронный адрес, телефон организации, ФИО председателя, его заместителей, членов выборного руководящего органа (совета), представленные ими контактные данные
- устав или другой документ, на основании которого осуществляется деятельность организации, решения высшего органа управления (конференции) и выборного руководящего органа (совета)
- ссылка-банер на сайт Профсоюза РАН
- список состоящих на учете первичных профорганизаций, ссылки на их интернет-страницы.

Территориальным (региональ-

ным) организациям профсоюза предложено провести разъяснительную работу со своими первичными организациями о необходимости создания и содержания их интернет-страниц.

Кроме того, региональным и территориальным организациям рекомендовано сформировать группы в социальных сетях (предпочтителен Facebook), распространить информацию о них в своих институтах и первичках, назначить ответственных за работу групп и начать размещать в соцсетях новости о важных событиях, происходящих в региональных академических организациях и профсоюзе.

На заседании была представлена информация о повторном обращении инициативной группы по строительству московского ЖСК в Минобрнауки (см. текст внизу). В первый раз ученым фактически отказали, но сдаваться они не намерены. Историю вопроса и обращение инициативной группы к коллегам из академических институтов с призывом присоединяться к кооперативному движению читайте на стр. 10.



Министру науки и высшего образования Российской Федерации М.М. Котюкову

Глубокоуважаемый Михаил Михайлович!

На совещании по развитию кадрового потенциала в сфере науки в МФТИ (г. Долгопрудный) 26 апреля 2019 года Председатель Правительства РФ Д.А. Медведев высказался в поддержку решения жилищного вопроса работников научных организаций, особо выделив такой механизм реализации, как организация жилищно-строительных кооперативов (ЖСК), что нашло свое отражение в п.1 Перечня поручений Председателя Правительства РФ по итогам данного совещания.

Ранее инициативная группа, включающая в себя уполномоченных представителей от 13 академических институтов, обращалась в Минобрнауки с предложением представить в Правительственную комиссию по развитию жилищного строительства и оценке использования земельных участков, находящихся в собственности Российской Федерации, вариант использования земельных участков, расположенных на ул. Фотиевой, д. 10 и ул. Миклухо-Маклая, д. 23, для строительства многоквартирных домов в соответствии с Федераль-

ным законом № 161-ФЗ «О содействии развитию жилищного строительства» от 24.07.2008 года (далее ФЗ-161) для работников учреждений, подведомственных Министерству науки и высшего образования РФ.

Профсоюз работников РАН поддержал предложение инициативной группы и направил соответствующее письмо в Минобрнауки.

Согласно ответу Минобрнауки на обращения Профсоюза работников РАН, инициативной группы и руководителей научных организаций, Департамент корпоративного управления и Департамент развития имущественного комплекса и бюджетных инвестиций Минобрнауки в настоящее время прорабатывают варианты строительства общежития на участке, расположенном по адресу ул. Миклухо-Маклая, д. 23, и научно-клинического и образовательного центра персонализированной медицины на участке, расположенном по адресу ул. Фотиевой, д. 10.

Профсоюз работников РАН и инициативная группа отмечают, что рассматриваемые Минобрнауки варианты использования вышеуказанных земельных уча-



стков подразумевают выделение дополнительных бюджетных средств, отсутствие которых может послужить причиной изъятия этих земельных участков у Минобрнауки. Вариант использования этих земельных участков, предлагаемый инициативной группой, позволяет минимизировать риски такого рода и обеспечить решение жилищной проблемы большого числа работников подведомственных Минобрнауки научных организаций без привлечения дополнительных бюджетных средств. В любом случае, прорабатываемый Минобрнауки вариант строительства общежития на участке, расположенном по адресу ул. Миклухо-Маклая, д. 23, за счет бюджетных средств целесообразно дополнить строительством многоквартирных домов ЖСК, создаваемыми в соответствии с ФЗ-161.

Такой вариант привлечения внебюджетных средств полностью соответствует предложению Председателя Правительства РФ об активизации строительства ЖСК для решения жилищных проблем сотрудников научных организаций. Кроме того, осуществляемый в настоящее время Минобрнауки оперативный анализ возможностей использования для жилищного строи-

тельства земельных участков, находящихся в ведении подведомственных Минобрнауки научных организаций и организаций высшего образования, позволит выявить дополнительные участки, на которых могут быть созданы ЖСК.

В соответствии с вышеизложенным Профсоюз работников РАН и инициативная группа просят Вас дать поручения профильным департаментам Минобрнауки по проведению анализа возможностей совместного использования земельных участков, находящихся в ведении научных организаций и организаций высшего образования, для целей строительства многоквартирных домов ЖСК, а также по подготовке соответствующих предложений в Правительственную комиссию по развитию жилищного строительства и оценке использования земельных участков, находящихся в собственности Российской Федерации.

**Председатель Профсоюза работников РАН
Калинушкин В.П.**

**Заместитель председателя инициативной группы
Онищенко Е.Е.**

Обращение инициативной группы по организации ЖСК в Москве



Уважаемые коллеги!

В конце декабря 2018 г. состоялось заседание Правительства РФ, где министру науки и высшего образования М.М. Котюкову было поручено дать предложения по использованию принадлежащих Минобрнауки земельных участков в г. Москве, расположенных на ул. Фотиевой, д. 10 и ул. Миклухо-Маклая, д. 23.

В конце января 2019 г. на XXVI семинаре председателей первичных профсоюзных организаций Московской региональной организации Профсоюза работников РАН докладывалась информация об успешном опыте решения жилищного вопроса работниками академических институтов в Сибири путем создания жилищно-строительных кооперативов (ЖСК) в рамках федерального закона «О содействии развитию жилищного строительства» №161-ФЗ от 24.07.2008 года.

В рамках 161-ФЗ ЖСК с гос-

поддержкой безвозмездно предоставляются земельные участки, застройщики не берут кредиты в банке, также оказывается содействие в подключении многоквартирных домов, объектов инженерной инфраструктуры в границах земельного участка, переданного в безвозмездное срочное пользование кооперативу, к сетям инженерно-технического обеспечения за границами указанного земельного участка. По этим причинам цена квадратного метра жилья в таком ЖСК может быть ниже рыночной на 30-50%.

Пайщиками ЖСК с господдержкой могут быть граждане, относящиеся к определенным категориям: молодые ученые, научные и инженерно-технические работники государственных академий наук, государственных научных центров и научных организаций, военнотру-

жащие, научно-педагогические работники высших учебных заведений, работники общеобразовательных учреждений и учреждений здравоохранения и культуры, а также работники организаций оборонно-промышленного комплекса и федеральные государственные служащие.

Обязательные условия для работников научных организаций, которые имеют право вступить в члены ЖСК с господдержкой, таковы:

- научная организация должна быть основным местом работы;
- общий стаж работы в научных организациях должен превышать 5 лет;
- у сотрудника не должно быть земельного участка, переданного ему под индивидуальное жилищное строительство.

Уточнения относительно стажа. Требования по стажу снимаются

для семей с детьми. Во-первых, для тех семей, где три и более ребенка. Во-вторых, для молодых семей с одним и более ребенком. Под молодой семьей понимается семья, где оба родителя не старше 35 лет (либо не старше 35 лет один родитель в неполной семье).

Весной этого года представители 13-ти московских академических институтов создали инициативную группу по организации ЖСК и строительства многоквартирных домов для работников академических институтов в соответствии с 161-ФЗ. Инициативная группа аккумулировала списки желающих вступить в такие ЖСК, письма поддержки от директоров и профсоюзных организаций институтов-участников и направила обращение М.М. Котюкову о предоставлении под указанные цели неиспользуемых земельных участков на ул. Фотиевой, д. 10 и ул. Миклухо-Маклая, д. 23. Предложение инициативной группы было поддержано Профсоюзом работников РАН, который также направил соответствующее письмо поддержки министру науки и высшего образования.

Позднее, на совещании по развитию кадрового потенциала в сфере науки в МФТИ 26 апреля 2019 года, Президент РАН А.М. Сергеев и председатель инициативной группы А.В. Богач рассказали Председателю правительства РФ Д.А. Медведеву о жилищной проблеме работников научных организаций и о возможности создания ЖСК как методе решения жилищного вопроса. Причем президент РАН А.М. Сергеев поддержал предложения инициативной группы, сказав, что РАН совместно с Минобрнауки России в силах найти в Москве необходимое количество земельных участков для строительства жилья. Д.А. Медведев высказался в поддержку этих инициатив и создания ЖСК для обеспечения жильем работников научных организаций.

Во исполнение поручения Пред-

седателя правительства, изданного по результатам совещания, Минобрнауки провело в конце мая опрос подведомственных организаций, выясняя, в частности, возможность предоставления свободных земельных участков, находящихся в их ведении, для жилищного строительства. Вопрос о возможности совместного использования земельных участков, находящихся в ведении одного из институтов, или выделения дополнительных участков для строительства домов ЖСК, членами которого являются сотрудники нескольких институтов, на данном этапе не ставился. В тоже время оптимальным способом решения жилищного вопроса могла бы стать именно организация ЖСК работниками нескольких близко расположенных институтов для совместного использования земельного участка (как это делается, например, в Новосибирске, Красноярске и Томске). В этом отношении упомянутые выше участки расположены очень удачно, поскольку поблизости от них базируется целый «куст» академических институтов.

Из ответа Минобрнауки на обращение инициативной группы, письма поддержки Профсоюза работников РАН и директоров институтов следует, что в настоящее время министерство прорабатывает варианты строительства общежития на участке, расположенном по адресу ул. Миклухо-Маклая, д. 23, и научно-клинического и образовательного центра персонализированной медицины - на участке, расположенном по адресу ул. Фотиевой, д. 10. Это подразумевает выделение дополнительных бюджетных средств, отсутствие которых может послужить причиной изъятия этих земельных участков у Минобрнауки. Вариант использования этих земельных участков под строительство многоквартирных домов ЖСК, предлагаемый инициативной группой, позволяет минимизировать риски такого рода и обеспечить решение жилищной проблемы боль-

шого числа работников подведомственных Минобрнауки научных организаций без привлечения дополнительных бюджетных средств. Профсоюз работников РАН и инициативная группа направили еще одно совместное обращение М.М. Котюкову (стр. 8), указав на эти моменты и, предложив компромиссное решение.

На следующем этапе наша инициативная группа считает необходимым собрать списки работников всех научных организаций РАН в Москве, желающих принять участие в строительстве ЖСК на указанных и других участках в районах расположения институтов. По факту сбора списков мы продолжим активное взаимодействие с Минобрнауки и покажем реальную массовую заинтересованность в организации ЖСК среди сотрудников подведомственных ему учреждений. При активной реакции институтов весьма вероятны не только организация строительства ЖСК на двух обсуждаемых участках, но и выделение других земельных участков в районах расположения институтов.

Для достижения указанных целей необходимо, чтобы академические институты собрали списки желающих принять участие в ЖСК, подготовили письма поддержки от дирекций и профсоюзных организаций, и направили их нам, делегировав уполномоченных представителей институтов для работы в нашей инициативной группе.

Форму списков, образцы писем поддержки, инструкцию по присоединению к инициативной группе, а также все упомянутые в настоящем письме документы можно найти на сайте инициативной группы - <http://scihouse.ru/part/>

По всем вопросам обращайтесь к секретарю инициативной группы Наталии Смирновой, org@sci-house.ru.

Председатель инициативной группы Алексей Богач

В рамках заседания президиума ЦС состоялась встреча профактива с вице-президентом Российской академии наук Андреем Владимировичем Адриановым, который отвечает в РАН за взаимодействие с общественными организациями. Приводим краткое изложение его ответов на вопросы присутствующих.

- Недавно Общее собрание РАН приняло решение рекомендовать власти существенно увеличить в ближайшей перспективе финансирование науки. Профсоюз планирует ряд акций в поддержку этого решения, в частности предполагается организовать пресс-конференцию, просить фракцию КПРФ инициировать слушания в Госдуме по этой теме. Рассматривается вопрос о проведении митингов в регионах. А как Академия наук собирается отстаивать свои позиции?

- Руководство РАН не может действовать теми же методами, что профсоюз, мы используем другие механизмы. А.М. Сергеев регулярно поднимает вопросы, связанные с увеличением финансирования исследовательского сектора в целом и РАН в частности, встречаясь с курирующим науку вице-премьером Т.А. Голиковой. По словам Александра Михайловича, Татьяна Алексеевна понимает суть проблем и по возможности содействует их решению. Президент РАН участвует в заседаниях правительства, где также представляет позицию академии. Как вы знаете, не очень часто, но происходят и встречи А.М. Сергеева с первым лицом страны.

Используем мы и площадки комитетов Госдумы, Совета Федерации. Постоянно идет непростой процесс выстраивания взаимоотношений с Минобрнауки. Мы совместно решаем многие задачи. Министерство все активней

В режиме диалога



опирается на экспертные возможности РАН. Достигнута договоренность увеличить финансирование программ президиума РАН до 4,6 миллиардов рублей в год. При этом в конкурсах смогут участвовать все научные и образовательные организации.

Что касается постановления последнего Общего собрания РАН, было решено обратиться в правительство с конкретными предложениями по его выполнению. Минобрнауки выразило готовность вместе со специальной созданной комиссией РАН работать над способами решения поставленных высшим органом академии задач.

- Готово ли руководство РАН принять участие в профсоюзных мероприятиях, направленных на поддержку решений Общего собрания?

- В принципе, да, но нужно договариваться о формах взаимодействия.

- А.М. Сергеев в своих выступлениях не раз затрагивал вопрос о необходимости ликвидации региональных дисбалансов в оплате труда ученых. Какие меры по борьбе с этим опасным явлением предлагает РАН?

- Нужно понимать, что добиться

отмены указа президента у нас вряд ли получится. А как решить данную проблему в рамках существующего правового поля и бюджетного процесса, не понятно. Но что-то делать нужно, это понимают и в Минобрнауки. Сегодня уже видно, что молодежь из регионов ориентируется на крупные города европейской части России. Один из путей – увеличение базового финансирования организаций

Сегодня уже видно, что молодежь из регионов ориентируется на крупные города европейской части России

первой категории, а в регионах таких много. Насколько мы знаем, министерство планирует это делать, начиная со следующего года. К тому времени оценку пройдут ФИЦ и вузы.

- Какая часть выплат ученым, на ваш взгляд, должна быть гарантированной?

- В свое время РАН провела пилотный проект: мы показали 20%-ное сокращение и получили дополнительные средства на увеличение зарплат. Тогда было обозначено, что на стимулирующие выплаты (ПРНД) должно приходиться 30%. Кстати, ПРНД официально не отменяли, в нашем институте, например, этот механизм и сейчас работает.



хитрости. Например, принимать во внимание только те области науки, по которым мы уже сейчас в пятерке. Однако совершенно ясно, что для достижения реальных результатов надо увеличивать финансирование исследований. Очень показателен в этом смысле пример Китая. Они пристально следят за происходящим в России и стараются не повторять наши ошибки. Там не реформировали свою академию наук, выстроен-

ных» журналах. Мы знаем, что среди академических журналов немало таких, которые имеют очень низкие рейтинги. Как вывести их в топ?

- Решение этого вопроса, как и многих других, упирается в недостаток средств. Китай, например, чтобы увеличить «квартильность» своих публикаций, купил пакетом ряд высокорейтинговых международных журналов. Теперь их авторы там активно публикуются.

Есть другой путь – добиться, чтобы в ваших журналах публиковались ведущие ученые со всего мира, это повышает рейтинги изданий. Но таким исследователям надо платить серьезные гонорары. Где взять на это деньги? Более того, сегодня и наших научных сотрудников подвигают к тому, чтобы они размещали свои статьи в зарубежных изданиях. Минобрнауки при распределении средств продолжает ориентироваться на количественные показатели публикационной активности институтов и ученых. А вот те же китайцы недавно приняли решение – постепенно переходить от наукометрии как основного метода оценки работы исследователей к экспертизе по существу.

- Профсоюз РАН вот уже несколько лет предлагает Академии наук заключить договор о сотрудничестве. Почему РАН отказывается это делать?

- Процесс пробуксовывал, так как Правовое управление академии не могло согласовать отраслевое соглашение, которое предлагал профсоюз, а РАН не имеет право заключать его с профсоюзом, представляющим организации, находящиеся в ведении других ведомств – ФАНО, Минобрнауки. Сейчас достигнуто понимание о заключении договора о партнерстве, призванного закрепить давнее сотрудничество академии и профсоюза. Надеюсь, в ближайшее время документ будет подписан.



- Как вы считаете, выполнимы ли показатели, установленные в нацпроекте «Наука», с учетом того, что по финансированию исследований наша страна существенно отстает от лидеров? Как можно войти в пятерку лучших по показателям результативности, замыкая двадцатку по финансированию?

- Чтобы выполнить нацпроект, можно использовать маленькие

ную, кстати, по образу и подобию российской. КАН сохранила все подведомственные институты. В Китае просто в разы увеличили финансирование науки. После этого они резко рванули вперед и смогли вернуть многих своих исследователей, уехавших работать за рубеж.

- Обнародованы данные о том, что многие российские ученые публикуются в «мусор-



Единым фронтом

В РАН опасаются, что Россия в 2019 году выйдет из топ-5 стран по числу ученых

Россия по числу исследователей может в 2019 году опуститься с пятого на шестое место в мире, уступив Южной Корее, что ставит под угрозу выполнение соответствующей цели нацпроекта "Наука". Такие выводы сделали участники пресс-конференции Профсоюза РАН.

В профсоюзе напомнили, что в 2014 году, по данным Организации экономического сотрудничества и развития, в России было 445 тысяч ученых, и по этому показателю страна занимала четвертое место в мире. К 2017 году Россия опустилась на пятое место, уступив Германии. Чтобы не потерять и его (на эту позицию претендует Ю.Корея), в ближайшие годы необходимо увеличить численность научных сотрудников, как минимум на 6 тысяч человек в год. И это позволит только восстановить их численность на уровне начала 2014 года.

Недостаток средств ставит под угрозу достижение к 2024 году еще одного целевого показателя нацпроекта - вхождение в топ-5 стран по числу научных статей в научных

журналах, индексируемых международными базами данных. После бурного роста числа публикаций в базе Web of Science с 2012 по 2016 годы (с 36,1 до 73,3 тыс., причем в 2015 и 2016 годах рост составлял 12-15 тыс. статей в год) темпы начали снижаться. Административными мерами повышать публикационную активность уже сложно. А ресурсов для повышения ее за счет роста числа исследователей и их финансового обеспечения недостаточно.

В профсоюзе считают, что сумма, которая должна быть заложена в бюджете на фундаментальные исследования в 2020 году, и которой будет достаточно для повышения уровня российской науки, - 342 млрд рублей.

В конце июня Профсоюз работников РАН провел пресс-конференцию «Финансирование науки: проблемы и перспективы». В ней приняли участие вице-президент Академии наук Юрий Балега, директор Института проблем развития науки РАН Владимир Заварухин, председатель профсоюза Виктор Калинушкин и его заместитель Евгений Онищенко.

Трансляцию пресс-конференции вел интернет-портал «Научная Россия», запись размещена в сети. На сайте Профсоюза РАН содержатся ссылки на материалы, выпущенные СМИ по итогам мероприятия.

Приводим некоторые выдержки из публикаций и телерепортажей.

журналах, индексируемых международными базами данных. После бурного роста числа публикаций в базе Web of Science с 2012 по 2016 годы (с 36,1 до 73,3 тыс., причем в 2015 и 2016 годах рост составлял 12-15 тыс. статей в год) темпы начали снижаться. Административными мерами повышать публикационную активность уже сложно. А ресурсов для повышения ее за счет роста числа исследователей и их финансового обеспечения недостаточно.

В профсоюзе считают, что сумма, которая должна быть заложена в бюджете на фундаментальные исследования в 2020 году, и которой будет достаточно для повышения уровня российской науки, - 342 млрд рублей.



Профсоюз РАН: необходимо двукратное увеличение финансирования науки

Финансирование науки критиковал на днях Профсоюз РАН.

- Зарплата научных сотрудников повысилась, но появился дисбаланс: большая разница в зарплатах научных и не научных сотрудников, а также дисбаланс между зарплатой научных сотрудников в Москве и в разных регионах России, - отметил на пресс-конференции председатель профсоюза Виктор Калинушкин.

Он добавил, что «необходимость выполнения указа президента при-



вела к тому, что на повышение зарплат сейчас направляются практически все свободные средства институтов, и не остается денег на научные исследования, включая расходы на командировки, приборы.

Директор ИПР РАН Владимир Заварухин сообщил: «Мы не знаем, будет ли программа фундаментальных исследований, которую мы подаем в правительство, профинансирована в том виде, как мы предполагаем».

Ученые убеждены: для выполнения поставленной президентом задачи войти в пятерку стран-лидеров по научно-технологическому развитию финансирование фундаментальных исследований надо увеличить в 2–2,5 раза от того показателя, который значится в планах Минфина.

- Нельзя за деньги для «Жигулей» купить хороший «Мерседес». А именно это предлагает нам правительство, - заявил замглавы профсоюза Евгений Онищенко.

- Финансирование науки в нашей стране ниже порога, который позволил бы России участвовать широким фронтом в научных исследованиях, - отметил вице-президент РАН Юрий Балега. - Нас все время подталкивают, что наука должна двигаться туда, где есть промышленность, чтобы мы что-то производили. Это неправильный путь: фундаментальная наука должна двигать общество за собой.



Индикатор

Профсоюз РАН: «Мы проваливаем национальный проект»

- По доле расходов во внутренних затратах на фундаментальные исследования и разработки у нас был некоторый пик в 2009 году, когда мы вышли на хорошие позиции. После этого года идет спад, - заявил на пресс-конференции директор ИПР РАН В.Заварухин.

С этими словами согласился вице-президент РАН Ю.Балега. Он отметил, что требования президента по 200%-ным от средней по региону зарплатам для ученых выполнены лишь номинально, в реальности же научных сотрудников захлестнуло «волной махинаций в отчетах и сокращений».

- Завлаб – человек, который тянет науку, но теперь нет этого понятия, нет такой научной должности. А инженеры исчезли из науки как класс, - с грустью констатировал Ю.Балега. - Замысел указа был хороший, а реализация привела к тому, что из регионов бегут в Москву. На Кавказе астрофизики, которые двигают вперед страну, получают меньше, чем в Москве младший научный сотрудник, который сидит в Европе или в США в командировке и приезжает сюда на месяц. В Специальной астрофизической обсерватории РАН, где я работал, из 400 сотрудников 50 лучших молодых людей уехали за границу.

- Мы проваливаем национальный проект, - подчеркнул Е.Онищенко. - Нельзя с финансированием тянуть-тянуть, а потом сбросить все деньги в 2024 году. Только в фантастике нанятый утром научный сотрудник днем прибежит на вокзал, сгрузит оборудование, что-то померяет, вечером напишет статью, и она опубликуется на следующее утро.

По словам выступавших, власть не прислушивается к ученым, которые лучше знают, как управлять наукой. - «Они как пауки, которые в собственной паутине увязли, и теперь плачут и просят нас вывести их на божий свет», - заметил Ю.Балега.

- Ресурсов полно, деньги есть, правительство просто должно по указу президента их найти или отказаться от выполнения задач нацпроекта, - считает Е.Онищенко. - Деньги на командировки ученым надо выбить, обосновать. А когда в командировку едет глава Минпромторга, он может снять номер за 1,5 миллиона на одну ночь, потому что ему можно безо всяких обоснований. Почему правила для ученых одни, для чиновников другие?

Вряд ли стоит ждать вложений в науку от бизнеса, отметил Ю.Балега.

- Частный сектор пока не видит свои интересы в инвестировании в российскую науку, хотя отдельные примеры имеются, - объяснил он. - Бизнес финансирует фундаментальные исследования в качестве жеста доброй воли лишь тогда, когда у него все прекрасно. Мало про какие компании можно так сказать в нашей стране.



Профсоюз РАН указал на четырехкратную разницу в зарплатах сотрудников НИИ

- Разрыв в зарплатах научных и ненаучных сотрудников институтов Российской академии наук достигает четырех раз. Это неприемлемо для нормальной работы научных организаций, - заявил председатель Профсоюза работников РАН Виктор Калинушкин на пресс-конференции.

Он признал, что выполнение указа президента о повышении зарплат ученых до 200% от средней по региону привело к росту зарплат, особенно в крупных городах. Но в итоге возник «целый блок дисбалансов», например, большой разрыв в зарплатах научных и ненаучных сотрудников. Это плохо отражается на работе институтов.

Речь идет, в первую очередь, о техническом и инженерном персонале, которые участвуют в обеспечении работы научных установок.

Еще одна проблема — разрыв в зарплатах научных сотрудников в разных регионах. Так в Москве это в среднем 70 тыс. рублей, а есть регионы, где получают 20-22 тысячи.



Общее мнение участников встречи - выделяемых ресурсов на выполнение задач нацпроекта "Наука" не хватает

- Средства планируется направлять на важные, но локальные задачи - содержание флота, установок мегасайенс, - отметил В. Калинушкин. - Что такое 15 научно-образовательных центров? Капля в море. На обновление приборной базы денег тоже не хватит. В рамках нацпроекта в 2019 году на эти цели запланировано 4,5 млрд рублей на всех. Когда доллар стоил на уровне 30 рублей, только институты центрального региона РАН закупали оборудование на 2 млрд рублей ежегодно.

- Сказать, что у нас совсем плохо с научным оснащением нельзя, но это достаточно одностороннее вложение. Большая их часть идет через великий наш научный центр - Курчатовский институт, а там совершенно другой механизм принятия решений, чем в академической среде, - откликнулся Ю. Балега. - А самое парадоксальное, что наука является сферой услуг. Это в корне неправильно. Наука - это творчество, это горение, это поиск, к ней нельзя подходить со стандартной меркой!

Министру труда и социальной защиты Российской Федерации Топилину М.А

Глубокоуважаемый
Максим Анатольевич!

Профсоюз работников РАН обращает внимание на должностные оклады научных работников и работников иных категорий, оплата труда которых осуществляется в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 5 августа 2008 года №583 и с учетом мер по увеличению оплаты труда, регламентированных Распоряжением Правительства от 06.12.2017 №2716-Р. Несоответствие указанных окладов и минимального размера оплаты труда в Российской Федерации (МРОТ) продолжает углубляться.

С 1 января 2019 года МРОТ

после изменений внесенных Федеральным законом от 25.12.2018 №481-ФЗ составляет 11280 рублей. В

результате МРОТ больше должностного оклада лаборанта-исследователя, (11212 рублей с учетом указанных выше мер) и всех специалистов без высшего образования. Оклады работников рабочих профессий с разрядом ниже 6-го также находятся ниже МРОТ.

Профсоюз учитывает, что в полномочия Министерства труда и социальной защиты входит принятие нормативных актов. В их число включены «Должностные оклады и другие условия оплаты труда для отдельных категорий работников бюджетных организаций применительно к условиям оплаты труда, утвержденным Правительством Российской Федерации» и «Рекомендации по разработке феде-



Минтруд

Председателю Профсоюза работников РАН В.П. Калинушкину

Департамент оплаты труда, трудовых отношений и социального партнерства Минтруда России рассмотрел письмо Всероссийского профессионального союза работников Российской академии наук от 16 мая 2019 г. №63 об увеличении должностных окладов научных сотрудников и по компетенции сообщает.

В соответствии с Положением о Министерстве труда и социальной защиты, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 июня 2012 г. №610 к полномочиям Минтруда России относится принятие нормативных пра-

вовых актов о должностных окладах и других условиях оплаты труда для отдельных категорий работников бюджетных организаций применительно к условиям оплаты труда, утвержденным Правительством Российской Федерации.

Оплата труда работников федеральных бюджетных и казенных учреждений и федеральных государственных органов, а также гражданского персонала воинских частей, учреждений и подразделений федеральных органов исполнительной власти, в которых законом предусмотрена военная и приравненная к ней служба, регулируется Положением об установлении систем оплаты труда работников федеральных бюджетных, автоном-

ральными государственными органами и учреждениями - главными распорядителями средств федерального бюджета примерных положений об оплате труда работников учреждений». Считаем необходимым связать нормативными актами Министерства должностные оклады работников федеральных государственных бюджетных учреждений науки с минимальным размером оплаты труда в Российской Федерации.

Профсоюз также отмечает, что должностные оклады научных сотрудников с высшим образованием, кандидатов и докторов наук - ниже используемой в сравнительных расчетах средней заработной платы по регионам России. Например, среднемесячная начисленная заработная плата наемных работников в организациях, у индивидуальных предпринимателей и физических лиц в 2018 году (СЗ 2018) со-

ставила по данным Росстата, в республике Татарстан - 31 476 руб., в Московской области - 45 377 руб., в Магаданской области - 72 708 руб. И даже в регионах с относительно невысоким уровнем средней заработной платы, таких как Кабардино-Балкарская республика, Ивановская область, оклады значительной части научных сотрудников меньше СЗ 2018 по этим регионам - 20 925 руб. и 21 943 руб., соответственно.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций по Российской Федерации за февраль 2019 года составила 43 062 рубля.

В результате по итогам выполнения Указа Президента от 7 мая 2012 года №597 (Указ № 597) возникло резкое снижение доли должностных окладов научных сотрудников в заработной плате до уровня ниже 50%. Считаем необходимым нор-

мативными актами Министерства предусмотреть увеличение должностных окладов научных сотрудников ввиду выполнения Указа № 597 в части повышения к 2018 году средней заработной платы врачей, преподавателей образовательных учреждений высшего профессионального образования и научных сотрудников.

Просим информировать о мерах, предпринимаемых Министерством для разработки и принятия изменений в нормативно-правовые акты, устанавливающих связь сетки должностных окладов с минимальным размером оплаты труда и обеспечивающих по итогам выполнения Указа №597 в части повышения средней заработной платы отдельных категорий работников увеличение их должностных окладов.

**Председатель Профсоюза
работников РАН
В.П. Калинушкин**

ПОСТАВИЛ ТОЧКУ.

**Поднимать
оклады до МРОТ
государство не обязано**

ных и казенных учреждений, утвержденным постановлением Правительства от 5 августа 2008 г. №583, в соответствии с которым **полномочия по определению условий оплаты труда работников федеральных бюджетных и автономных учреждений переданы непосредственно на уровень самих учреждений.**

В соответствии с пунктом 2(1) Положения №583 системы оплаты труда работников федеральных бюджетных и автономных учреждений устанавливаются по видам экономической деятельности, утверждаемых федеральными государственными органами, осуществляющими функции и полномочия учредителя этих учреждений, и учреждениями - главными

распорядителями средств федерального бюджета, в ведении которых находятся федеральные бюджетные и (или) автономные учреждения (далее - Примерные положения). Указанные Примерные положения носят для федеральных бюджетных и автономных учреждений рекомендательный характер.

Таким образом, **вопросы о порядке и условиях оплаты труда работников федеральных государственных учреждений, в том числе вопросы дифференциации оплаты труда в зависимости от вида и сложности выполняемой работы, квалификации работника, относятся к компетенции самих учреждений с учетом обязательного обеспечения государственных**

гарантий, предусмотренных трудовым законодательством.

Одновременно сообщаем, что средняя заработная плата научных сотрудников по Российской Федерации, по данным Росстата за январь-декабрь 2018 года, составила 100 081 рубль. Фонд оплаты труда научных работников в 2018 году составил 108 313 млн. рублей. Кроме того, объем грантов Российского фонда фундаментальных исследований, выплаченных на личное потребление грантополучателей в 2018 году, по данным Минобрнауки России, составил 9 380,4 млн. рублей, или 8,7% к фонду оплаты труда.

**Директор Департамента
оплаты труда, трудовых
отношений и социального
партнерства М.С. Маслова**

О Всероссийском конкурсе профсоюзных организаций

Постановление Центрального совета Всероссийского Профсоюза работников РАН

Заслушав и обсудив сообщение Г.А. Ивлева о предложении провести конкурс профсоюзных организаций, Центральный совет Профсоюза работников РАН ОТМЕЧАЕТ:

С целью активизации общения между профсоюзными организациями, изучения и распространения положительного опыта их работы, целесообразно провести Всероссийский конкурс на звание лучшей первичной профсоюзной организации.

Целесообразно проводить конкурс в два этапа. Пер-

вый этап проводится среди первичных профсоюзных организаций в рамках региональных профсоюзных организаций с мая текущего года по январь следующего года. В этот период региональные профсоюзные организации принимают решения об участии в смотре-конкурсе, формируют организационные комитеты по проведению первого этапа, проводят работу по привлечению первичных профсоюзных организаций к участию в смотре-конкурсе. Региональные организации представляют материалы на своих победителей в Цент-

«Сильная первичка»

Профсоюз работников РАН (далее Профсоюз) учреждает Всероссийский конкурс на лучшую постановку работы первичных профсоюзных организаций (далее Конкурс) в целях повышения роли профсоюзных организаций в жизни трудовых коллективов учреждений в защите социально-экономических интересов работников, укрепления профсоюзных позиций в организации коллективно-договорных отношений и мотивации профсоюзного членства.

1. Порядок и условия проведения Конкурса.

1.1. Конкурс проводится ежегодно в два этапа:

Первый этап проводится среди первичных профсоюзных организаций трудовых коллективов в рамках региональных профсоюзных организаций с мая текущего года по январь следующего года.

В этот период региональные профсоюзные организации принимают решения об участии в Конкурсе, формируют организационные комитеты по проведению первого этапа, в случае необходимости разрабатывают и утверждают свои положения о проведении первого этапа Конкурса и систему поощрения участников, проводят работу по привлечению первичных профсоюзных организаций к участию в Конкурсе.

Положение о Всероссийском конкурсе Профсоюза работников РАН на лучшую постановку работы первичных профсоюзных организаций

«Сильная первичка – сильный профсоюз»

Первичные профсоюзные организации проводят всю организационную работу по выполнению условий Конкурса и представляют необходимые материалы, оформленные надлежащим образом, в оргкомитет соответствующей региональной организации.

Оргкомитет на основании представленных материалов подводит итоги первого этапа и вносит предложения президиуму (совету) региональной организации профсоюза.

Региональные организации представляют материалы на своих победителей в Центральный оргкомитет конкурса.

Второй этап проводится с февраля по апрель. В ходе второго этапа Центральный оргкомитет конкурса в составе, утверждённом Центральным советом Профсоюза (Приложение 2 к Постановлению ЦС Профсоюза от 17-18 апреля 2018 года №07-13-06), рассматривает представление региональных организаций и вносит предложения Президиуму (Центральному совету) Профсоюза по определению и награждению победителей Конкурса.

2. Условия проведения Конкурса.

2.1. Конкурс проводится среди первичных профсоюзных организаций по трём группам:

- первичные профсоюзные организации с численностью работающих до 100 человек;
- первичные профсоюзные организации с численностью работающих от 100 до 500 человек;
- первичные профсоюзные организации с численностью работающих более 500 человек;

2.2. Региональные организации могут представлять на второй (всероссийский) этап Конкурса первичные профсоюзные организации, занявшие призовые (1-3) места на региональном этапе, по каждой группе.

2.3. При подведении итогов Конкурса и определении победителей учитывается:

- охват профсоюзным членством в процентах от числа работающих (обучающихся в аспирантуре), число неработающих членов профсоюза и общее число работников или обучающихся в учреждении.

Работа по увеличению членства в профсоюзе, определяется в ходе

ральный оргкомитет конкурса.

Второй этап проводится в феврале следующего за региональным этапом года. В ходе второго этапа Центральный оргкомитет конкурса в составе, утверждённом Центральным советом Профсоюза, рассматривает представления региональных организаций и вносит предложения Президиуму ЦС Профсоюза по определению и награждению победителей смотра-конкурса.

Центральный совет Профсоюза работников РАН ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Одобрить положение о Всероссийском конкурсе первичных профсоюзных организаций и доработать его с учетом высказанных замечаний (Приложение 1).

Отв. Ивлев Г.А.

2. Утвердить Центральный оргкомитет конкурса в

следующем составе: Ивлев Г.А. (председатель), Богомолов Я.А., Бочарова Е.Н., Волчкова Н.А., Гаркушина И.С., Громашева О.С., Козлова И.А., Митрофанов М.Ю., Левченко Л.М., Юркин В.А. (Приложение 2).

3. Утвердить для подведения итогов Конкурса методику оценки итогов деятельности первичной профсоюзной организаций в баллах по каждому из 10 показателей (Приложение 3).

4. Провести Всероссийский конкурс первичных профсоюзных организаций в период с мая 2019 года по февраль 2020 года.

Отв. Ивлев Г.А., руководители региональных организаций.

Председатель профсоюза В.П. Калинушкин
17-18 апреля 2019 г.

- СИЛЬНЫЙ ПРОФСОЮЗ»

анализа статистических отчетов ППО за последние годы (не менее двух) и информации по приему в профсоюз и количеству прекративших членство в профсоюзе с указанием, с чем это было связано: с выходом из профсоюза, исключением из членов профсоюза, выбытием из профсоюза;

- активность, инициативность профорганизации, в том числе ее участие во всероссийских, межрегиональных, региональных, районных (городских) мероприятиях, профсоюзных акциях (митинги, пикеты, сбор подписей и др.);

- работа с молодежью (процент охвата работающей, обучающейся молодежи профсоюзным членством (положительная динамика профсоюзного членства молодежи за последние годы (не менее двух), наличие молодежной комиссии или проведения молодежно-ориентированных мероприятий (план мероприятий, фотографии, результативность мероприятий и др.), взаимодействие с СМУиС, доля работников в возрасте не старше 39 лет среди членов профкома;

- наличие коллективного договора, контроля за его выполнением. Особое внимание обращается на содержание коллективного договора, в том числе, на расширение прав и льгот работников и аспиран-

тов, первичных профсоюзных организаций по сравнению с законодательством (своевременность выплаты заработной платы, стипендии, вопросы условий и охраны труда, наличие положения об оплате труда, положения о премировании, положения об оказании материальной помощи, других дополнительных льгот и гарантий и т.д.);

- информационная работа, система информирования членов профсоюза о делах первичной, (местной, региональной, межрегиональной) территориальной профсоюзных организаций, профсоюза, федерации профсоюза региона (в случае сотрудничества), наличие электронной почты, сайта (странички). Выступления в СМИ, в том числе в многотиражках (в том числе издаваемых профсоюзом и его организациями) (Подтверждается образцами информационных сборников, листов, буклетов, бюллетеней, копии материалов помещаемых на профсоюзных стендах). Использование профсоюзными организациями соцсетей и (или) мессенджеров для информирования и общения членов (показатель - адрес ресурса);

- наличие постоянных и временных комиссий при профкоме. (Подтверждается перечнем комиссий и копией протокола об их утверждении, а также 1-2 копиями протоколов засе-

дания комиссий);

- контроль за соблюдением трудового законодательства. Наличие в профсоюзной организации штатных правовых инспекторов и уполномоченных по охране труда. Привести примеры их работы. Представить копии 1-2 протоколов заседания профкома по рассмотрению результатов проверок, положительные примеры решения трудовых споров;

- внутрисоюзная работа: регулярность проведения профсоюзных отчетных и отчетно-выборных собраний (конференций), заседаний профкома, актуальность рассматриваемых вопросов; делопроизводство (наличие протоколов собраний, заседаний, работа с письмами и заявлениями членов профсоюза, наличие профсоюзного стенда и т.д.); наличие КРК и её работы, финансовое положение организации (полнота сбора взносов, полнота перечисления в вышестоящие профсоюзные органы, средний размер взноса на одного члена профсоюза в отношении к средней заработной плате в организации). Ведение современного электронного статистического многопараметрического учета показателей профсоюзной работы с использованием специализированного программного обеспечения и своевременность передачи сводных отчетов в ТПО;

- участие профсоюзной организации в спортивно-массовых и культурно-массовых мероприятиях проводимых профсоюзом, в мероприятиях, проводимых профсоюзными организациями и объединениями в регионе, роль профсоюзной организации в организации оздоровления и отдыха работников и их детей в учреждении, перечень проводимых культурно-массовых и спортивно-оздоровительных мероприятий (Подтверждается копиями положений, программ, решений, фотографии и других документов).

- открытость (публикация смет, отчетов и решений ПК и КРК, протоколов заседаний и т.п.).

2.4 Оценка итогов деятельности профсоюзной организации производится в баллах по определенной методике (Приложение 3 к Постановлению ЦС Профсоюза от 17-18 апреля 2018 года № 07-13-06).

3. Награждение победителей Конкурса.

3.1. В каждой группе определяется не более трех призовых мест. Призеры награждаются дипломами и денежными премиями в размерах:

1 место – 10000 рублей (по каждой группе)

2 место – 7000 рублей (по каждой группе)

3 место – 4000 рублей (по каждой группе)

3.2. Председателям профсоюзных организаций, занявших первые места в Конкурсе, присваивается звание «Профлидер года» с вручением Диплома и ценного подарка на сумму 3000 рублей или производится их премирование в размере не менее 5000 рублей. Информация о победителях конкурса размещается на сайте Профсоюза.

4. Особые условия.

4.1. Первичные профсоюзные ор-

ганизации напрямую входящие в структуру Профсоюза представляют материалы для участия в Конкурсе непосредственно в Центральный оргкомитет конкурса.

4.2. Количество призеров в каждой группе определяется в зависимости от количества участников конкурса:

- 4 и более участника – 3 призера;
- 3 участника – 2 призера;
- 2 участника – 1 призер.

Если в группе только один участник, то призер не определяется. Профсоюзной организации вручается диплом участника, а председателю объявляется благодарность и вручается денежный подарок на сумму 3000 рублей или производится его премирование в размере не менее 5000 рублей.

4.3. Победители Конкурса по каждой группе могут принять участие в следующем Конкурсе не ранее, чем через год.

Состав Центрального организационного комитета по проведению Всероссийского конкурса Профсоюза работников РАН на лучшую постановку работы первичных профсоюзных организаций «Сильная первичка – сильный профсоюз»

1. Ивлев Г.А., председатель центрального оргкомитета

2. Богомолов Я.А.

3. Бочарова Е.Н.

4. Волчкова Н.В.

5. Гаркушина И.С.

6. Громашева О.С.

7. Козлова И.А.

8. Левченко Л.М.

9. Митрофанов М.Ю.

10. Юркин В.А.

Оценка итогов деятельности первичной профсоюзной организации в целях проведения Всероссийского конкурса Профсоюза работников РАН на лучшую постановку работы первичных профсоюзных организаций «Сильная первичка – сильный профсоюз»

№ пп	Наименование показателей деятельности	Весовой коэффициент показателя	Оценка в баллах (от 0 до 10)	Итоговая оценка
	Профсоюзное членство. Доля и динамика членства.	3 доля	0,1*х%	
		2 динамика	Рассчитывается по специальной формуле	
	Наличие действующего коллективного договора (соглашения). Его содержание.	3	Экспертный балл	
	Информационная работа.	1,5	Экспертный балл	
	Участие в акциях и мероприятиях профсоюза.	1	Экспертный балл	
	Контроль за соблюдением трудового законодательства.	1	Экспертный балл	
	Работа с молодежью.	1	Экспертный балл	
	Наличие и работа комиссий при профкоме. Эффективность работы.		Экспертный балл	
	Внутрисоюзная работа.		Экспертный балл	
	Организация спортивно-оздоровительных и культурно-массовых мероприятий.		Экспертный балл	
	Открытость.		Экспертный балл	
	ИТОГО БАЛЛОВ			

Члены Клуба 1 июля выражают крайнюю обеспокоенность длительным содержанием под стражей 75-летнего российского ученого Виктора Викторовича Кудрявцева, специалиста в области аэродинамики летательных аппаратов. В. Кудрявцев – кандидат технических наук, лауреат ордена Дружбы, Премии Правительства РФ за работу над проектом «Морской старт» и множества ведомственных наград. Почти полвека он проработал в Центральном научно-исследовательском институте машиностроения.

В 2011-13 гг. В. Кудрявцев координировал работу коллектива ЦНИИМаш над международным космическим проектом "Transhyberian", выполнявшимся в рамках 7-й Рамочной программы Евросоюза. Проект, в котором участвовали три российских (ЦНИИМаш, Центральный аэрогидродинамический институт им. проф. Н.Е. Жуковского, Институт теоретической и прикладной механики им. С.А. Христиановича СО РАН) и два зарубежных института (Германский аэрокосмический центр и Бельгийский институт гидродинамики им. фон Кармана) был полностью открытым. Результаты, полученные российскими учеными, прошли все необходимые экспертизы, в том числе в Федеральной службе по техническому и экспортному контролю, и были разрешены к отправке за границу и к опубликованию в открытой печати.

Спустя пять лет после успешного завершения проекта ФСБ поставила под сомнение выводы экспертиз и возбудила против В. Кудрявцева уголовное дело по статье 275 УК РФ «Государственная измена». В июле 2018 года он был арестован и помещен в СИЗО «Лефортово», где содержится по сей день. В начале июня 2019 года был арестован еще один сотрудник ЦНИИМаш, преподаватель Московского физико-технического института кандидат физико-математических наук Роман Вячеславович Ковалев, который также входил в число



участников проекта "Transhyberian". Оба арестованных отказываются признавать свою вину и оговаривать своих коллег.

В. Кудрявцев страдает рядом тяжелых заболеваний, среди которых диабет, болезни сердечно-сосудистой системы и почек. Обследования, проведенные в сентябре прошлого и мае нынешнего года в 20-й больнице г. Москвы, выявили ухудшение состояния его здоровья. Причины этого – преклонный возраст, отсутствие постоянного медицинского контроля, невозможность придерживаться строгой диеты и других врачебных рекомендаций в условиях СИЗО.

Общественность неоднократно просила государство смягчить условия содержания В. Кудрявцева. В его поддержку выступили Президент Российской академии наук академик А.М. Сергеев, Совет по правам человека при Президенте РФ, 42 известных ученых, деятелей культуры и правозащитника, более 130 тысяч граждан – подписантов петиции на сайте change.org, общественная орга-



Российская наука не может нормально развиваться в обстановке шпиономании и страха ученых за свое будущее...

низация «Санкт-Петербургский союз ученых», международная правозащитная организация «Комитет неравнодушных ученых».

Несмотря на эти обращения, суды несколько раз отказывались изменять меру пресечения В. Кудрявцеву, хотя следствие так и не представило аргументов, оправдывающих столь суровое отношение к пожилому человеку, который не только не имеет недвижимости или вида на жительство за рубежом, но и с трудом поднимается по лестнице в здании суда.

В декабре 2018 года В. Кудрявцеву была предложена сделка, по которой он должен был полностью признать вину и оговорить своих коллег в обмен на перевод под домашний арест. После отказа В. Кудрявцева условия его содержания были ужесточены, в частности, более двух месяцев он был лишен свиданий с родными.

Члены Клуба 1 июля призывают смягчить меру пресечения В. Кудрявцеву и Р. Ковалеву, переведя их под домашний арест до окончания следствия. Мы также настаиваем на проведении объективного расследования, в котором обвинение не было бы обусловлено политической целесообразностью, а результаты судебной экспертизы не зависели от текущей международной обстановки. Российская наука не может нормально развиваться в обстановке шпиономании и страха ученых за свое будущее.

Рекомендации по проверке переговорного процесса при заключении коллективного договора и содержания коллективного договора в научных организациях

Настоящие Рекомендации подготовлены с учетом результатов проверок коллективных договоров, проведенных Правовым управлением ФАНО России (письмо от 20.03.2018 г. №007-17.0-11/6), а также главным техническим инспектором Профсоюза работников РАН.

Рекомендации могут быть использованы территориальными (региональными) организациями Профсоюза при проведении проверок коллективных договоров (далее по тексту КД) в организациях, а также в первичных профсоюзных организациях при ведении коллективных переговоров и заключении КД.

1. При проверке переговорного процесса необходимо проверить:

1.1. Наличие приказа об образовании комиссии для ведения коллективных переговоров, подготовки проекта КД и заключения КД, сформированной из наделенных полномочиями представителей сторон (статья 35 ТК РФ).

1.2. Наличие Положения (Регламента) о правах, обязанностях и деятельности комиссии по ведению коллективных переговоров и заключению КД (статьи 39 и 42 ТК РФ).

Положение утверждается работодателем (представителем работодателя) по согласованию с выборным органом первичной профсоюзной организации (иным представительным органом работников).

1.3. Проверяются полномочия представителей работников на ведение коллективных переговоров

и заключению КД в соответствии с требованиями статей 31 и 37 ТК РФ.

2. При проверке содержания КД необходимо обратить внимание на следующие вопросы:

2.1. На структуру КД, которая должна, как правило, соответствовать структуре Межотраслевого соглашения, либо статье 41 ТК РФ с учетом особенностей деятельности организации.

2.2. КД должен быть подписан двумя сторонами: руководителем организации (исполняющим обязанности руководителя) и полномочным представителем работников.

Во многих случаях на титульном листе КД неправильно указывается, что КД утвержден на Общем собрании (Конференции) работников, что противоречит ТК РФ, Указанная правовая норма была предусмотрена Законом РФ от 11.03.1992 г. № 2490-1 «О коллек-

тивных договорах и соглашениях», который утратил силу еще в 2006 году (смотри ФЗ от 30.06.2006 г. № 90-ФЗ).

2.3. В КД должны быть указаны конкретные сроки вступления в силу КД, либо со дня подписания его сторонами, либо со дня, установленного КД, который заключается на срок не более трех лет.

2.4. Нередко в КД встречаются устаревшие или непредусмотренные трудовым законодательством такие термины как: «администрация», «предприятие», «сотрудники», «трудовой коллектив» и другие термины, которые содержались ранее в КЗОТ РФ, утратившим силу с 01.02.2002 года.

2.5. Правовым управлением ФАНО России было отмечено, что во многих КД приводятся нормы ТК РФ, не относящиеся к вопросам, которые должны быть урегулированы в рамках КД, а также дублирование минимальных гарантий и компенсаций работникам, предусмотренных ТК РФ. Такое переписывание норм из ТК РФ не несет никакой правовой нагрузки (т.к. они действуют независимо от включения или не включения их в КД) и перегружают текст КД, а в ряде случаев приводят к искажению смысла положений ТК РФ, т.к. нередко выполняются некорректно и не в точном соответствии с терминологией ТК РФ («своими словами»).

2.6. Следует обращать внимание на то, что в КД, как это указано в ТК РФ «с учетом финансово-экономического положения работодателя могут устанавливаться льготы и преимущества для работников, условия труда, более благоприятные по сравнению с установленными законами, иными нормативными правовыми актами, соглашениями» (ч. 3 ст.41), тогда как устанавливаемые КД условия «ухудшающие положе-

ние работников, недействительны и не подлежат применению» (цитируется по ч. 3 ст. 50). Произвольные дополнительные условия, ограничения, или иные трактовки законодательства, допущенные в КД, не могут нарушать вышеприведенных норм ТК РФ.

2.7. В КД должны включаться нормативные положения, если законодательством предусмотрено прямое указание об обязательном закреплении этих положений в КД.

2.8. Очень часто организации включают в КД обязательства, имеющие неопределенный, не конкретный характер, выполнение которых ставится под условие наличия достаточного финансирования организации. В итоге, после заключения такого КД работники не приобретают никаких льгот и гарантий, а сам КД превращается в формальность.

Стороны КД на стадии подготовки КД должны учитывать финансовые возможности организации и включать в КД преимущественно те дополнительные меры социальной поддержки и льготы работникам, которые являются для организации выполнимыми.

2.9. Во многих КД предусмотрено предоставление дополнительных оплачиваемых отпусков, не поименованных в ТК РФ, без указания источников финансирования таких отпусков (в связи со свадьбой, смертью близких родственников и другие случаи).

Между тем, в судебной практике такие дополнительные отпуска признаются установленными заключившими КД сторонами незаконно, поскольку это имело место при заведомом отсутствии у работодателя средств на оплату, что прямо противоречит положениям ст. 116 ТК РФ.

2.10. В ряде КД не установлены критерии массового сокращения

работников, а также не прописаны меры по обеспечению гарантий и компенсаций работников, высвобождаемых при сокращении численности или штата работников.

Принятие этих мер предусмотрено п. 6 Постановления Правительства РФ от 05.02.1993 г. № 99 «Об организации работы по содействию занятости в условиях массового высвобождения».

2.11. Следует обратить внимание на то, что ряд разделов КД, таких как «Оплата труда», «Рабочее время и время отдыха» практически повторяют действующие локальные нормативные акты: «Положение о системе оплаты труда» в организации и «Правила внутреннего трудового распорядка».

В КД, на наш взгляд, должны быть прописаны механизмы регулирования оплаты труда с учетом роста цен, уровня инфляции, выполнения показателей, определенных КД, и обязательно в КД должна быть ссылка на действующие локальные нормативные акты в сфере оплаты труда, которые, как правило, должны быть приложением к КД, равно как и Правила внутреннего трудового распорядка.

Раздел КД «Условия и охрана труда» всех проверенных организаций представлен в виде переписывания соответствующих статей ТК РФ, которые работодатель обязан выполнять вне зависимости от того, включены или не включены в КД. Вместе с тем в КД отсутствуют позиции о порядке, условиях и размерах предоставления компенсаций работникам, занятым во вредных условиях труда, подтвержденных результатами специальной оценки условий труда. Отсутствуют, как правило, конкретные меры по улучшению условий и охраны труда женщин и молодежи, и другие с учетом осо-

бенностей деятельности организации.

2.12. Во многих КД приводились ссылки на недействующие нормативные акты РАН, утратившие силу в 2013 году.

2.13. Достаточно часто в КД в разделе об оплате труда не указываются конкретные дни (даты) выплаты заработной платы. Указание в КД на то, что заработная плата выплачивается 2 раза в месяц, без установления конкретной даты является нарушением статьи 236 ТК РФ.

Требование об установлении конкретной даты обусловлено тем, что статьей 236 ТК РФ предусмотрена материальная ответственность работодателя за нарушение установленного срока выплаты заработной платы в виде денежной компенсации, которая выплачивается работнику за каждый день задержки, начиная со следующего дня после установления срока выплаты.

2.14. В ряде КД отсутствуют приложения, хотя в тексте КД имеются ссылки на них. В других случаях ряд КД слишком перегружены приложениями, что значительно затрудняет восприятие текста КД со всеми приложениями при знакомстве работника с КД.

По мнению Правового управления ФАНО России и Главного технического инспектора труда Профсоюза, выявленные недостатки содержания КД являются скорее всего результатом формального подхода работодателей и представительных органов работников к разработке и заключению КД.

Виктор ХЛОПКОВ,
главный технический
инспектор труда профсоюза
Михаил МИТРОФАНОВ,
председатель Комиссии по
нормативной базе трудовых
отношений

О результатах анализа фактических расходов на мероприятия по обеспечению охраны и безопасности труда

Виктор Хлопков
главный технический
инспектор труда
Профсоюза работников РАН



В целях проведения анализа фактических затрат на выполнение мероприятий по обеспечению охраны и безопасности труда, предусмотренных законодательством Российской Федерации, ФАНО России по просьбе Профсоюза работников РАН в конце 2017 года направило в 65 научных организаций таблицу с показателями финансирования мероприятий по охране труда, разработанную Профсоюзом. В начале 2018 года в ФАНО России поступили ответы из 47 организаций (72,3%) за подписью руководителя и главного бухгалтера организации, которые были переправлены для проведения совместного анализа в Профсоюз.

Перечень организаций, представивших заполненные таблицы, прилагается.

Учитывая, что в мае 2018 года ФАНО России было упразднено и все научные организации были переданы в ведение вновь образованного Минобрнауки России, анализ представленных данных был проведен главным техническим инспектором труда Профсоюза.

Анализ проводился по 4 группам научных учреждений: институтов химического, биологического, физического и других институтов естественного профиля по данным, представленным в ФАНО России научными организациями РАН.

Институты химического профиля

В 9 институтах химического профиля из 13 (69,2%), представивших сведения, отмечается высокая доля работников, занятых во вредных условиях труда: в ИНЭОС РАН – 60 %; ИПХФ РАН – 40,7%; ИОХ РАН – 33,4%; ИВС РАН – 61%; Институт химии Коми НЦ УрО РАН – 97,2%; Уфимский институт химии РАН – 71,5%; Институт органического синтеза УрО РАН – 68,9%; Институт катализа СО РАН – 71,3%; Новосибирский ИОХ СО РАН – 50%. В 4 институтах химического профиля доля работников, занятых во вредных условиях труда, составляет от 1,0% до 2,5%: ИХР РАН; Иркутский институт хи-

мии СО РАН; Институт химии нефти СО РАН; Институт геохимии СО РАН.

Отмечено, что во многих институтах химического профиля, где высокая доля работников, занятых во вредных условиях труда, затраты на предоставление компенсаций за работу во вредных условиях труда (дополнительный оплачиваемый отпуск, сокращенный рабочий день, повышенная заработная плата, бесплатная выдача молока или предоставление денежной компенсации) значительно превышают финансовые расходы на проведение мероприятий по охране труда, предусмотренных законодательством: в ИНЭОС РАН в 3,2 раза; в ИОХ РАН в 1,2 раза; в ИВС РАН в 6,3 раза; в Институте химии Коми НЦ УрО РАН в 4,3 раза; в Уфимском институте химии УФНЦ – в 16,9 раза; в Институте катализа СО РАН – в 2,0 раза; в Новосибирском ИОХ СО РАН – в 1,9 раза.

В институтах химического профиля отмечен большой разброс затрат на проведение мероприятий по охране труда в год на 1 работника от 900 рублей в ИВС РАН до 11633 рублей в Институте органического синтеза УрО РАН: ИНЭОС РАН – 1860 руб.; ИПХФ РАН – 5567 руб.; ИОХ РАН – 2933 руб.; Институт химии Коми НЦ УрО РАН – 4167 руб.; Уфимский институт химии РАН – 1267 руб.; ИХР РАН – 1733 руб.; Институт катализа СО РАН – 3800 руб.; Иркутский институт химии СО РАН – 2900 руб.; Институт химии нефти СО РАН – 4400 руб.; Институт геохимии СО РАН – 6800 руб.; Новосибирский ИОХ СО РАН – 4167 руб.

В 9 институтах химического профиля на приведение рабочих мест в соответствие с требованиями охраны труда израсходовано за 3 года 2516,6 тыс. рублей, в том числе: ИНЭОС РАН – 92,5 тыс. руб.; ИПХФ РАН – 1030,0 тыс. руб.; ИХР РАН – 7,2 тыс. руб.; Институт органического синтеза УрО РАН – 94,6 тыс. руб.; Институт катализа СО РАН – 345,9 тыс. руб.; Институт химии нефти СО РАН – 102,1 тыс. руб.; Институт геохимии СО РАН – 22,9 тыс.

руб.; Новосибирский ИОХ СО РАН – 821,4 тыс. руб.

В ИОХ РАН, ИВС РАН, Институте химии Коми НЦ УрО РАН и Уфимском институте химии РАН при высокой доле работников, занятых во вредных условиях труда, финансирование мероприятий на приведение рабочих мест в соответствие с требованиями охраны труда в 2015-2017 годах не осуществлялось.

По структуре расходов на мероприятия по охране труда в институтах химического профиля картина следующая:

В целом отмечен большой разброс затрат на проведение различных мероприятий по охране труда (в процентах), в том числе:

- на приобретение средств индивидуальной защиты от 7,8% от суммы всех затрат на охрану труда в Институте органического синтеза УрО РАН до 70% в Иркутском институте химии СО РАН;

- на приобретение смывающих и обезвреживающих средств от 0,7% в Институте химии Коми НЦ УрО РАН до 25,2% в ИВС РАН;

- на проведение обучения по охране труда и безопасности производства - от 1,8% в ИВС РАН до 16,0% в Уфимском институте химии РАН;

- на проведение обязательных периодических медицинских осмотров от 10,30% в ИПХФ РАН до 44,0% в Новосибирском ИОХ СО РАН;

- на приведение рабочих мест в соответствие с требованиями охраны труда от 1,4% в Институте органического синтеза УрО РАН до 20,8% в Новосибирском ИОХ СО РАН;

- на проведение других мероприятий по охране труда, предусмотренных Типовым перечнем ежегодно реализуемых работодателем мероприятий по охране труда, утвержденном приказом Минтруда России от 01.03.2012 г. №181, следует выделить институты, которые профинансировали указанные мероприятия в существенных размерах (в % от общих затрат) на мероприятия по охране труда :

ИПХФ РАН – 61,1% ; Институт химии Коми НЦ УрО РАН – 58,5%; Институт органического синтеза УрО РАН – 72,7% ; Институт геохимии СО РАН – 64,7%. В тоже время вызывают сомнение данные по финансированию названных мероприятий по ИОХ РАН – 3820, в тыс. руб. (61,9% от всех затрат), т.к. в отчете ИОХ РАН не были указаны конкретные мероприятия по охране труда.

Во всех институтах химического профиля (кроме ИВС РАН и Новосибирского ИОХ СО РАН) на выполнение мероприятий привлекались значительные средства из Фонда социального страхования от несчастных случаев, в том числе:

ИНЭОС – 332,5 тыс.руб. (9,6% от всех затрат на

охрану труда); ИПХФ – 545,0 тыс. руб. (2,7%); ИОХ – 312,3 тыс. руб. (5,1%); Институт химии Коми НЦ РАН – 791,6 тыс. руб. (58,5%) ; Уфимский институт химии УНЦ РАН – 70,6 тыс. руб. (9,00 %); ИХР – 95,6 тыс. руб. (9,3%); Институт органического синтеза УрО РАН – 102,5 тыс. руб. (1,5 %); Институт катализа СО РАН – 367,0 тыс. руб. (4,6 %); Иркутский институт химии СО РАН – 60,9 тыс. руб. (2,4%); Институт химии нефти СО РАН – 89,4 тыс. руб. (4,5%).

Институты биологического профиля

В 14 институтах биологического профиля, представивших отчеты, доля работников, занятых во вредных условиях труда, значительно ниже, чем в институтах химического профиля.

Так, в 3 институтах (Цитологии; Проблем экологии и эволюции; ГБС) отсутствуют рабочие места с вредными условиями труда. В 9 институтах доля работников, занятых во вредных условиях труда, находится в интервале от 1,2% в ИБФМ до 27,0% в Ботаническом институте. Из представленных данных не совсем понятно высокая доля работников, занятых во вредных условиях труда: в Институте проблем криолитозоны СО РАН – 48,6%; Институте экологии Волжского бассейна – 67,7%; Институте водных и экологических проблем ДВО РАН – 80,8% ; причем в последних двух институтах в отчетах указано значительное количество рабочих мест с классом вредности – 3.3.

Затраты на предоставление компенсаций за работу во вредных условиях труда значительно превышают финансовые затраты на проведение мероприятий по охране труда: в Институте экологии Волжского бассейна – в 3,5 раза; в Ботаническом институте – в 5,2 раза; в Институте экологии горных территорий – в 1,6 раза; в Институте водных и экологических проблем ДВО РАН – в 7,75 раза; в Институте биологии внутренних вод затраты на компенсации практически сопоставимы с затратами на проведение мероприятий по охране труда (97,6%).

В остальных институтах биологического профиля затраты на компенсации находятся в интервале от 5,8% в Институте химической биологии и фундаментальной медицины СО РАН до 68,8% в Институте молекулярной биологии от финансовых затрат на проведение мероприятий по охране труда.

В институтах биологического профиля расходы на мероприятия по охране труда на 1 работника в год мало чем отличаются от показателей институтов химического профиля: от 740 рублей в ГБС до 14700 рублей в Институте химической биологии и фундаментальной медицины СО РАН.

(ИМБ – 2300 руб.; ИБФМ – 2500 руб.; ННЦ мор-

ской биологии ДВО РАН – 6000 руб.; Институт биологии внутренних вод – 1750 руб.; Институт экологии Волжского бассейна – 3500 руб.; Ботанический институт – 1450 руб.).

В 8 институтах биологического профиля (57% от 14 институтов, представивших отчеты) в 2015-2017 годах не проводились мероприятия по приведению рабочих мест в соответствии с государственными требованиями, несмотря на то, что в 5 институтах имеются рабочие места с вредными условиями труда (ИМБ – 24,3%; Институт химической биологии и фундаментальной медицины СО РАН – 25,5%; ННЦ морской биологии ДВО РАН – 22,00%; Ботанический институт – 27,0%; Институт экологии горных территорий – 15,3%).

По структуре расходов на мероприятия по охране труда в институтах биологического профиля картина следующая:

- на приобретение средств индивидуальной защиты отмечен, также как и в институтах химического профиля большой разброс данных: от 4,1% всех затрат на мероприятия по охране труда в Институте химической биологии и фундаментальной медицины СО РАН до 58,1% в Институте молекулярной биологии и 60,9% в ННЦ морской биологии ДВО РАН. В среднем по институтам биологического профиля расходы на СИЗ составляют 15-20% от всех затрат на охрану труда;

- на приобретение смывающих и обезвреживающих средств расходуется от 2,4% от всех затрат на охрану труда в Институте экологии Волжского бассейна до 15,6 в институте цитологии. В среднем указанные расходы составляют от 3,0 до 6,0% общих расходов на охрану труда;

- на проведение обучения по охране труда и безопасности производства в институтах расходуется от 5 до 15% всех затрат на охрану труда;

- на проведение обязательных периодических медицинских осмотров расходуется от 4,7% всех затрат на охрану труда в Палеонтологическом институте до 57,0% в Институте экологии Волжского бассейна. В среднем расходы на проведение медосмотров составляют 15-23% от всех затрат на охрану труда.

В 7 институтах из 14 (50,0%) на выполнение мероприятий по охране труда привлекались средства ФСС (ИМБ; ИБПК; ИБВВ; ИП; ПИН; ГБС; БИН).

Институты физического профиля

Только в 3 институтах физического профиля из 8 институтов (37,5%) отмечается достаточно высокая доля работников, занятых во вредных условиях труда: в ИФВД – 14,5%; ИОФАН – 33,1%; ИЯИ – 45,8%.

В 5 институтах доля работников, занятых во вредных условиях труда, находится в диапазоне от 1,8% (Институт сильноточной электроники СО РАН) до 8,7% (ФИАН).

В 4 институтах затраты на предоставление работникам компенсаций за работу во вредных условиях труда значительно превышают финансовые расходы на проведение мероприятий по охране труда: в ИЯИ в 5,5 раза; ИОФАН – в 7,1 раза; ИВТАН – в 13,8 раза; ФИАН – в 19,3 раза.

В 4 институтах компенсационные выплаты находятся в диапазоне от 3,4% в Институте ядерной физики СО РАН до 65,2% в Институте сильноточной электроники СО РАН. (ИФВД – 11,9%; ФТИ – 44,2%) от всех затрат на мероприятия по охране труда.

В институтах физического профиля отмечен значительный разброс затрат на проведение мероприятий по охране труда в год на 1 работника от 400 рублей в Институте сильноточной электроники СО РАН до 8670 рублей в ИФВД (ФИАН – 500 руб.; ИОФАН – 720 руб.; ФТИ – 1200 руб.; ИВТАН – 600 руб.; ИЯИ – 1670 руб.).

По структуре расходов на мероприятия по охране труда в институтах физического профиля картина следующая:

- на приобретение средств индивидуальной защиты от 0,1% от суммы всех затрат на охрану труда в ИОФАН до 49,1% в Институте ядерной физики СО РАН;

- на приобретение смывающих и обезвреживающих средств от 0% в ИОФАН и ФИАН до 13,1% в ИВТАН;

- на проведение обучения по охране труда и безопасности производства от 11,5% в ФИАН до 31,4% в ИВТАН;

- на проведение обязательных периодических медицинских осмотров от 10,4% в ИФВД до 38,9% в ФИАН;

- на приведение рабочих мест в соответствие с государственными требованиями охраны труда в институтах физического профиля в 2015-2017 годах средства не выделялись;

- на проведение других мероприятий по охране труда, предусмотренных Типовым перечнем ежегодно реализуемых мероприятий по охране труда в ряде институтов физического профиля направлялись значительные средства: в ФТИ – 1181,3 тыс. руб. (21,2% от суммы всех затрат на охрану труда); в ИОФАН – 181,5 тыс. руб. (17,8%); ФИАН – 284,5 тыс. руб. (19,0%); в ИФВД – 3083,9 тыс. руб. (78,3%). В ИЯИ и ИВТАН другие мероприятия по охране труда не проводились.

В 4 институтах физического профиля на выполне-

ние мероприятий по охране труда привлекались средства ФСС от несчастных случаев:

В ФТИ – 788,2 тыс. руб. (14,2% от всех затрат на мероприятия по охране труда); в ИОФАН – 300,8 тыс. руб. (29,5%), в ФИАН – 532,4 тыс. руб. (37,00 %); в ИВТАН – 495,5 тыс. руб. (31,1%); в Институте ядерной физики СО РАН – 1069,7 тыс. руб. (3,9 %). В ИЯИ и ИФВД средства ФСС не использовались.

Прочие институты естественного профиля

Показатели 13 институтов, представивших отчеты о финансировании мероприятий по охране труда, и входящих в группу прочих институтов естественного профиля, практически идентичны показателям институтов физического профиля.

Следует отметить, что в этой группе имеется ряд институтов с высокой долей работников, работающих во вредных условиях труда: Институт океанологии – 30,3%; Институт водных и экологических проблем ДВО РАН – 80,8%; СВКНИИ ДВО РАН – 28,5%; Ильменский государственный заповедник УрО РАН – 39,0%; Институт экологии горных территорий – 15,3%.

Естественно, что в институтах с высокой долей работников, занятых во вредных условиях труда, затраты на компенсационные выплаты значительно превышают или практически равны затратам на финансирование мероприятий по охране труда: Институт водных и экологических проблем ДВО РАН в 7,7 раза; СВКНИИ ДВО РАН – в 9,5 раз; Институт экологии горных территорий – в 1,6 раза; Ильменский государственный заповедник УрО РАН – 95,4% от суммы затрат на мероприятия по охране труда. Институт океанологии не представил данных по компенсационным выплатам за работу во вредных условиях труда.

В этой группе только 4 института из 13 (30,8%) привлекали средства из ФСС на проведение мероприятий по охране труда: ИЭМ – 54,9 тыс. руб. (10,6%); ИВЭП ДВО РАН – 38,0 тыс. руб. (3,5%); ИПСМ – 76,4 тыс. руб. (9,3%); ИППМ – 17,5 тыс. руб. (18,6%).

За 2015-2017 годы должностные и юридические лица 16 организаций (34%) были привлечены к административной ответственности (штрафу) за допущенные нарушения законодательства об охране труда на общую сумму 1396,5 тыс. руб.

Наиболее существенные штрафы были наложены на: ИНЭОС – 295 тыс.руб.; ИХР – 360 тыс.руб., ИМБ – 160 тыс.руб.; ФИАН – 130 тыс.руб.; ИЯИ СО РАН – 110 тыс. руб., ИФВД – 135 тыс.руб.

Выводы

1. Руководители многих научных организаций, где отмечен достаточно высокий уровень рабочих мест с вредными условиями труда, за период 2015-2017 годов не занимались приведением рабочих мест в соответствие с государственными требованиями охраны труда, при этом предпочитая сохранять предоставление работникам компенсации за работу во вредных условиях труда (сокращенная продолжительность рабочего дня; дополнительный оплачиваемый отпуск; повышенная заработная плата, бесплатная выдача молока).

Так, в 23 институтах, где имеются рабочие места с вредными условиями труда (48,9% от 47 институтов) не проводились мероприятия по приведению их в соответствие с государственными требованиями охраны труда, при этом в 9 институтах (39,1% от 23) расходы на предоставление компенсаций в разы превышают расходы на проведение мероприятий по охране труда: ИОФАН – в 7,1 раза; ФИАН – в 19,3 раза; ИВТАН – в 13,8 раза; ИЯИ – в 5,5 раза; ИЭГТ – в 1,6 раза; ИВС – в 6,26 раза; УфиХ – в 16,9 раза; ИХ КОМИ НЦ – в 4,28 раза; ИОХ – в 1,15 раза.

2. Во многих институтах (из практики проведения целевых проверок и проверок коллективных договоров) отсутствуют локальные нормативные акты, устанавливающие порядок и условия предоставления компенсаций за работу во вредных условиях труда по результатам специальной оценки условий труда, которая должна была быть завершена не позднее чем 31.12.2018 г. (ФЗ от 28.12.2013 г. №426-ФЗ). Указанные компенсации предоставляются, как правило, по приказам директоров институтов без достаточных обоснований.

3. Многие институты (20 из 47 представивших отчеты – 42,6%) за период с 2015 по 2017 годы не привлекали средства ФСС от несчастных случаев (до 20% отчисляемых средств в ФСС) на проведение мероприятий по охране труда (ИВС – 313 чел.; ИБФМ – 410 чел.; ИХБФМ СО РАН – 502 чел.; НЦОХ СО РАН – 316 чел.; ННЦ МБ ДВО РАН – 1017 чел.; ИПЭЭ – 609 чел. и др.).

4. Действующим законодательством для федеральных бюджетных организаций не установлены прямые источники финансирования мероприятий по охране труда. Практически во всех научных организациях постоянно возникают проблемы со своевременным финансированием достаточно затратных мероприятий по охране труда, предусмотренных Трудовым кодексом: проведение специальной оценки условий труда, обучения по охране труда, медицинских осмотров, обеспечения СИЗ и других мероприятий.



Пакет задач



На последнем перед летними каникулами июньском заседании Президиума Российской академии наук обсуждалось немало вопросов, касающихся работы академических организаций.

О новых подходах к оценке результативности научных организаций присутствующим рассказал первый заместитель министра науки и высшего образования Григорий Трубников. Речь, напомним, идет о делении учреждений науки на три категории: лидеры, стабильно работающие и утратившие научный профиль и перспективы развития. Грядет очередной этап оценки, в котором, согласно выпущенному недавно министерством приказу, должны принять участие около трехсот вузов и федеральных исследовательских центров, сформированных в результате объединения академических институтов. В настоящее время министерство, по сло-

вам Г.Трубникова, занимается корректировкой методики расчета минимальных значений показателей результативности - отдельно для вузов и научных организаций.

- На Межведомственной комиссии (МВК) по оценке идет дискуссия, как оценивать вузы. Это не тривиальная задача, - признал представитель министерства.

Есть сложности в оценке огромных многопрофильных университетов. Непросто подсчитать число работающих в вузах научных сотрудников, которые совмещают исследовательскую и преподавательскую деятельность. Серьезная проблема - наладить корректный учет числа вузовских публикаций. Вузам должны засчитываться только статьи, подготовленные сотрудниками, имеющими там основное место работы, считают в МВК.

Если руководствоваться сегодняшними правилами учета публикационной активности, порядка

семидесяти сильных университетов должны быть сходу отнесены к первой категории. Однако не секрет, что по многим статьям идет двойная аффилиация, отметил Г.Трубников.

Как «очищать» публикации вузов, пока не решено. Тем не менее уже к середине июля методику оценки научной деятельности университетов планируется согласовать с профильным сообществом и вынести на МВК. В октябре оценка должна была быть завершена, чтобы организации первой категории могли принять участия в мероприятиях нацпроектов «Наука» и «Образование», в том числе связанных с обновлением приборной базы, созданием новых лабораторий, поддержкой выпуска журналов, программ для аспирантов.

На заседании Президиума РАН прозвучала критика используемых критериев оценки. Многие участники дискуссии отметили, что они

не в полной мере учитывают специфику деятельности организаций.

- *Научные организации оцениваются по 24 основным показателям и 14 дополнительным, - не согласился Г.Трубников. - Введен новый профиль - «Перспективные исследования», предназначенный для оценки организаций, занимающихся прикладными исследованиями в интересах оборонно-промышленного комплекса.*

Отвечая на вопрос об удельных весах трех основных составляющих оценки (наукометрических критериев, ведомственной и академической экспертизы), первый заместитель министра сообщил, что в этой части процесс не формализован, окончательное решение остается за МВК.

А.Сергеев предложил восстановить существовавшую ранее в РАН систему проведения регулярных комплексных проверок организаций.

- *Чтобы поднять роль экспертной оценки, академия готова выйти с такой инициативой и формировать составы проверяющих комиссий - с приглашением представителей министерства, - заявил президент РАН.*

Проект положения о порядке осуществления экспертной деятельности РАН на заседании представил вице-президент академии Андрей Адрианов. Он сообщил, что этот алгоритм де-факто уже полтора года реализуется, документ должен его легитимизировать.

Через неделю после принятия президиумом этого положения вышли приказы Минобрнауки о порядке оценки со стороны РАН проектов тематик научных институтов и вузов. Таким образом, завершено создание нормативной базы для научного и научно-методического руководства со стороны РАН всеми научными структурами страны.

Президиум рассмотрел также вопрос о **рабочей группе по подготовке предложений, нацеленных на повышение результатив-**

ности российской науки. Группа была создана решением Президиума РАН в начале текущего года. Ее руководитель академик Андрей Забродский представил первые результаты работы. Ученые, в частности, подготовили предложения по учету качества публикаций и расширению перечня научных результатов, планируемых в госзадании. По общему мнению, для налаживания взаимодействия с федеральными органами власти статус группы должен быть повышен. Президиум решил, что ее возглавит один из вице-президентов. Выбор пал на А.Адрианова. Одним из заместителей председателя стал глава Профсоюза РАН В.Калинушкин.

Если вопрос о рабочей группе возражений не встретил, то предложение руководства РАН **создать при Президиуме академии Научно-координационный совет членов РАН - научных руководителей НИИ** - было воспринято неоднозначно. Этот проект представлял академик Сергей Багаев, призванный возглавить совет. Он констатировал, что академия стремительно утрачивает связь с институтами: сегодня члены РАН стоят у руля только 25 академических НИИ. Кроме восстановления этой связи есть еще и задача снять часть обязанностей с директоров институтов, которые перегружены текущей административной работой.

Некоторые академики не согласились с тем, что научные руководители должны начать играть определяющую роль в деятельности организаций. Выступавшие напоминали, что в ряде НИИ научных руководителей нет, а там, где есть, они не всегда активны и эффективны.

Директор института философии академик Андрей Смирнов прямо заявил: «Если вы примете такое решение, то рассоритесь с директорами. Так привлечь к академии научные институты нельзя, так их можно только оттолкнуть».

По мнению А.Смирнова, искусственно усилить роль в жизни ин-

ститутов людей, которые не имеют определенных полномочий и ни за что не отвечают, вряд ли возможно.

- *Я как директор подписываю контракты с министерством, другие финансовые документы, отвечаю за выполнение госзадания. И что, решением президиума часть этих полномочий будет передана научному руководителю? Последствия такого шага трудно представить, - подчеркнул академик.*

Несмотря на разброс мнений, большинство членов президиума проголосовало за создание совета. Решили, что ответы на поставленные в процессе обсуждения вопросы он будет искать по ходу работы.

Президиум принял пакет предложений, касающихся **работы Высшей аттестационной комиссии.** Сегодня этот орган, отвечающий за обеспечение государственной аттестации научных и научно-педагогических работников, присуждение ученых степеней и званий, находится в ведении Минобрнауки. В РАН считают, что ВАК должна быть независимой структурой, напрямую подчиненной Правительству РФ, а ее состав необходимо согласовывать с Академией наук.

Еще в одном пункте принятого Президиумом РАН постановления заявлено о необходимости **остановить расширение круга организаций, которым предоставлено право самостоятельно присуждать ученые степени,** - до того момента, когда будет проанализирован опыт структур, уже пользующихся такой возможностью.

Кроме того, президиум рекомендовал ВАК использовать экспертный потенциал Комиссии по противодействию фальсификации научных исследований при РАН. Для этого предлагается приглашать членов комиссии на заседания президиума и экспертных советов ВАК.



Неправильные правила

ки ориентируются на базы, созданные частными зарубежными корпорациями Thomson Reuters и Elsevier?

Не секрет, что индексируемость статей в международных базах зависит от направления науки. Насколько я знаю, у физиков по многим специальностям практически все журналы относятся к первому и второму квартилям. А

большие, сегодня по три, но маленькие, а жаба по рублю. Но у нас денег нет даже на жабу.

Наконец, последнее. Публикуясь в западных журналах, мы рискуем в любой момент быть привлечены к ответственности за раскрытие государственной тайны. Как от этого уберечься, понять невозможно. Множество случаев с «учеными-шпионами»,

осужденными на серьезные сроки по надуманным обвинениям, у всех на слуху. Мне кажется, настоящие шпионы – это чиновники, навязывающие нам странные и очень вредные правила работы.

Вернемся к проблеме аттестации. Уверен, что многие научные сотрудники не пройдут аттестацию по но-

В последние время меня волнует вопрос, связанный с предстоящими аттестациями научных сотрудников наших институтов. Раньше проблем не возникало: сотрудник, претендующий на ту или иную должность, должен был опубликовать в рецензируемых ваковских журналах определенное количество статей. Теперь порядок изменился. Статьи в ваковских журналах к рассмотрению при аттестации не принимаются. Учитываются только публикации в изданиях, которые индексируются в зарубежных базах данных WoS и Scopus.

К чему это может привести? Далеко не все академические журналы проиндексированы. Публиковаться в них теперь практически бесполезно. Значит, эти журналы начнут медленно чахнуть и в итоге умрут. Получается, вместо того чтобы поддержать свои научные журналы, как это делают в Индии и Китае, мы их своими руками гробим. Может, стоило бы, наоборот, добиваться, чтобы ведущие ученые мира публиковались в наших журналах?

Мне совершенно не понятно, почему Академия наук как главный экспертный орган страны, каковым ее с некоторых пор стали именовать, относится к этому факту совершенно равнодушно! И почему наши чиновники от нау-



как быть ученым, работающим в других областях? Например, отечественные журналы по гидрогеологии проходят по третьему и четвертому квартилям или вообще в них не входят.

И второе. Как правило, редакции иностранных изданий берут плату за публикации – якобы на редакционную правку. Нам, например, заказал статью один американский журнал. Мы написали, перевели (перевод проверил носитель языка), отправили по указанному адресу. Каково же было наше удивление, когда они, повесив нашу статью на сайт, затребовали 750 долларов за правку. Такие вот игры.

Надо сказать, что ведущие зарубежные научные журналы просят за публикацию не заказных ими статей по 2500 долларов, в три раза дороже. Вспомнилась миниатюра Жванецкого про раков на базаре. Вчера были по пять, но



вым требованиям. А так как среди пострадавших будут и члены профсоюза, мы должны заранее подумать о защите их прав. Председатель профсоюза В.П. Калинушкин включен в комиссии по оценке результативности. Думаю, что ему следует разъяснять другим участникам этих органов, к чему могут привести и уже приводят непродуманные действия ответственных за науку лиц.

Юрий МЕДОВАР,
председатель первичной
профсоюзной организации
Института водных проблем
РАН

Россия «катастрофически» теряет население, сообщила недавно вице-премьер РФ Татьяна Голикова. Это сенсационное заявление, на самом деле, большой новостью не является. Ранее та же Голикова сообщала, что по итогам 2018 года в России увеличилась смертность в 32 регионах страны, а численность населения за год уменьшилась почти на 100 тысяч человек. Теперь в правительстве признали, что эти цифры были занижены. За четыре месяца нынешнего года естественная убыль населения составила около 150 тысяч человек.

Определенные меры по сокращению смертности от болезней принимаются. Профактив должен про них знать, чтобы информировать сотрудников и администрацию своих организаций.

С 1 января 2019 г. в Трудовой кодекс (ТК) введена новая статья 185.1 – о гарантиях работникам при прохождении диспансеризации. Диспансеризация – это медицинский осмотр, направленный на выявление хронических неинфекционных заболеваний, а также риска их развития. Предусматривается осмотр у врачей-специалистов, ряд анализов и обследований. Диспансеризация проводится в поликлинике по месту прикрепления на бесплатной и добровольной основе. Пациент вправе отказаться от отдельных видов медицинских вмешательств, входящих в объем диспансеризации.

В ст. 185.1 говорится, что работники имеют право получить осво-



Время для профилактики

бождение от работы с сохранением среднего заработка на период диспансеризации. Согласно новому порядку **россиянам старше 18 лет будет положен ежегодный профилактический медосмотр**, сегодня они проходят его раз в три года. Но один рабочий день на эти цели им будет выделяться по-прежнему раз в три года. **Работники предпенсионного возраста (в течение пяти лет до наступления пенсионного возраста) и пенсионеры, получающие пенсию по старости или за выслугу лет, имеют право на освобождение от работы на два рабочих дня раз в год с сохранением и среднего заработка.**

Статья 185.1 ТК описывает три условия получения дней на диспансеризацию: письменное заявление работника; обязанность использовать эти дни только на диспансеризацию; согласование с

работодателем конкретной даты. Если пройти все осмотры за один-два дня не удалось, работник вправе написать заявление об отпуске без сохранения заработной платы (согласно ст. 128 ТК). Работодатель может, но не обязан удовлетворить такое заявление. Конкретная дата и продолжительность такого отпуска устанавливаются только с согласия работодателя.

Порядок получения нерабочих оплачиваемых дней должен быть отражен в Правилах внутреннего трудового распорядка учреждения.

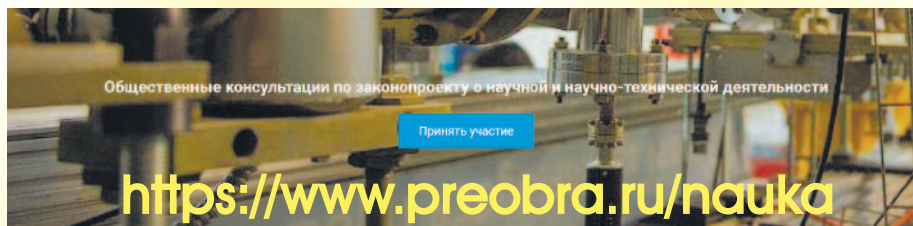
Людям старше 40 лет теперь могут проводить скрининги для ранней диагностики онкологических заболеваний. Полный перечень осмотров, анализов и других медицинских манипуляций для взрослых пациентов разных возрастов перечислен в Приказе Минздрава России от 13.03.2019 №124н "Об утверждении порядка проведения профилактического медицинского осмотра и диспансеризации определенных групп взрослого населения".

Понятно, что вряд ли стоит ждать от медучреждений, чтобы они сразу переориентировались на проведение диспансеризации по новому порядку. Одним из требований является обеспечение возможности обследоваться вечером и в субботние дни. Однако Минздрав пообещал, что к концу года все проблемы будут решены.

**УЗНАЙТЕ ВСЁ
О СВОЁМ ЗДОРОВЬЕ!**

ПРОЙДИ БЕСПЛАТНУЮ ДИСПАНСЕРИЗАЦИЮ!

Лови в сети!



Минобрнауки запустило общественные консультации по проекту новой редакции Закона о научной и научно-технической деятельности в РФ. Зарегистрировавшись на краудсорсинговой платформе, можно вносить предложения и замечания к готовому тексту. Кроме того, имеется возможность продвигать совершенно новые идеи и ставить задачи, которые можно решить методом правового регулирования. В каждом из специально созданных для этой цели тематических разделов задан примерный формат дискуссий.

Интернет-консультации продлятся до середины сентября.



Инициативная группа по организации ЖСК в Москве создала сайт «Научный дом», на котором можно найти инструкцию – как команды академических институтов могут присоединиться к движению, а также формы списков и образцы писем поддержки от дирекции института и профсоюзной организации.



ПрофRAS – группа для общения членов Профсоюза работников Российской академии наук и сочувствующих. Мы обсуждаем: научную политику, социально-трудовые отношения, новости академических институтов и многое другое.

Вступайте. Общайтесь. Размещайте информацию, интересные ссылки, фотографии. Комментируйте посты других участников.

Для начинающих в файлах группы выложены инструкции - как быстро освоиться на странице.

АНЕКДОТЫ

Мне нужна максимально объективная и полная информация. Поэтому, вы и вы - говорите, а вы, вы и вы - идите отсюда.

Люди не меняются, вы просто лучше их узнаете.

В городах сеточки на окнах ставят от дронов.

Меняю ведро гордости зенитно-ракетными комплексами на тазик теплой воды.

Никогда не пейте за рулем. Когда в вас врежется тот, кто пишет смс за рулем, виноватым окажетесь вы.

Женитьба как доступный кредит: отличные условия, из документов - только паспорт, а потом всю жизнь должен.

Раньше, если пожар - звони 01, кого-то бьют - 02, человеку плохо - 03. Запутаться можно! Сейчас все намного проще: что бы ни случилось - делай селфи.

Бесплатная медицина лечит до последнего вздоха, платная - до последней копейки.

Правители переписывают историю, чтобы как можно лучше вписать в нее себя.

Благодаря прямой линии с президентом россияне наконец узнали, что их доходы стали расти.

Отличный будет хорошим врачом, а троечник - главным врачом.

Смартфон - бортовой чёрный ящик твоей жизни.

Можно бесконечно смотреть на три вещи: как падают доходы россиян, как социологи убеждают нас, что рейтинг власти при этом стабилен, и как чиновник объясняет гражданам смысл нацпроектов.

<http://www.ras.ru>
в разделе «Профсоюз работников РАН»

**НАУЧНОЕ
СООБЩЕСТВО**

Газета Московской региональной
организации Профсоюза работников
Российской Академии наук
Выходит с сентября 2001 года

Главный редактор Владимир ЮРКИН

119334, Москва, ул. Бардина, 6/30, тел. (8499) 135-5577, (8499) 135-3032

E-mail: ispolkom_mos@rambler.ru

Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru

Дизайн и верстка Николай АНДРЕЙШОВ

Свидетельство о регистрации тер. упр. МПТР России

ПИ №1-00653 от 29 марта 2002 г.

Тираж 1000 экз. ★ Сдано в печать 10.07.2019 г.

При перепечатке ссылка на «НС» обязательна

Отпечатано в ООО «Печатный салон ШАНС». 125412, г. Москва, ул. Ижорская, д.13, стр. 2

★ Распространяется бесплатно

Редколлегия

Баренбаум Азарий Александрович

Волчкова Надежда Владимировна

Демченко Николай Григорьевич

Калинушкин Виктор Петрович

Миронов Анатолий Степанович

Прохогина Светлана Викторовна

Соловьев Эдуард Геннадьевич

Селитринникова Раиса Петровна

Юркин Владимир Акимович