

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№5 (201)
Май 2018



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН

На конференции Профсоюза РАН в Санкт-Петербурге делегация Московской региональной организации была одной из самых многочисленных и активных. В форуме, посвященном 100-летию ФТИ им. А.Ф. Иоффе, приняли участие представители профактива из 11 регионов. Его главной темой было участие профсоюза в решении проблем академической науки.



Стр.12



Вице-премьер Т.А. Голикова и министр науки и высшего образования М.М. Котюков рассказали о том, как будет выстроено взаимодействие нового министерства, правительства и Академии наук, на заседании Президиума РАН.

В номере:

ПЛАН НА ШЕСТИЛЕТКУ

Куда зовет новый указ?

Стр.2

МАЙСКИЕ БУДНИ

Научную сферу ввергли в очередную перестройку

Стр.4

ЗАЯВЛЕНИЕ ТРЕХ АКАДЕМИЙ

Как оценивают ученые за рубежом

Стр.20

В день своей очередной инаугурации Президент РФ Владимир Путин подписал Указ под названием “О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года”.

Нового майского указа в академическом сообществе ждали: кто с надеждой, а кто и с содроганием. Слишком много проблем породили предыдущие, выпущенные в 2012 году. Из-за невыполнения одного из указов - о доведении к 2015 году внутренних затрат на исследования и разработки до 1,77% ВВП - причастным к науке чиновникам пришлось изрядно попотеть, чтобы обеспечить достижение показателей, заявленных в другом документе, - о повышении средних зарплат ученых до двукратных средних по региону. Выделявшихся целевых субсидий категорически не хватало. Недостающее изыскивали где могли, ну, и кто во что горазд “химичили” со ставками.

В итоге зарплаты ученых действительно несколько подросли (в основном в Москве и Санкт-Петербурге), но при этом возник серьезный разрыв в оплате труда между научными сотрудниками из разных регионов и между учеными и вспомогательным персоналом НИИ, а также произошло усиление формального контроля.

Надо сказать, что науке еще повезло. В медицине чиновничья борьба за “цифру” привела к реальным сокращениям персонала и серьезному росту нагрузок на оставшихся работников.

Что же нас ждет в новой шестилетке?

В указе говорится о 12 национальных проектах (программах), которые должны быть реализованы “в целях осуществления прорывного научно-технологического и социально-экономического развития” страны. К приоритетам отнесены: демография, здравоохране-

План на шестилетку

ние, образование, жилье, экология, безопасные и качественные дороги, производительность труда, наука, цифровая экономика, культура, малое и среднее предпринимательство, экспорт. Правительство РФ должно эти программы разработать или скорректировать (если они уже существуют) до 1 октября.

Присутствие в списке нацпроектов образования и науки не может не радовать. Задачи по развитию этих сфер ставятся масштабные. Правда, сформулированы они очень нечетко. Может быть, это и хорошо: удастся избежать ставших привычными подтасовок и “гонок за призом” в ущерб делу. Ну, и очень многое будет зависеть от толкования текста указа правительством и выбора способов достижения поставленных целей.

В области науки, в частности, предполагается обеспечить “присутствие Российской Федерации в числе пяти ведущих стран мира, осуществляющих научные исследования и разработки в областях, определяемых приоритетами научно-технологического развития”. Понятно, что решить такую амбициозную задачу можно только при серьезном росте финансирования научной сферы. Что в этом смысле обещает указ? Расплывчатое “опережающее увеличение внутренних затрат на научные исследования и разработки за счет всех источников по сравнению с ростом ВВП страны”. Во что это реально выльется, покажет время.

Ученым также обещают “создание передовой инфраструктуры научных исследований и разработок, инновационной деятельности”, в том числе сети уникальных научных установок класса “мегасайнс”, и “обновление не-

О недопустимости блокировки поправок к закону о РАН

Клуб “1 июля” выражает крайнюю озабоченность затягиванием разработки и принятия закона о РАН, который должен закрепить за ней статус Государственной Академии, ответственной за развитие фундаментальной науки и научного образования, и возглавляющей систему лучших научно-исследовательских и образовательных учреждений.

Более того, по неизвестным причинам отложено, то есть фактически снято с дальнейшего рассмотрения принятие внесенных Президентом РФ и успешно прошедших первое чтение в Государственной Думе поправок к закону № 253-ФЗ, наделяющих РАН правом законодательной инициативы и другими важными функциями.

Это затрудняет полноценное участие РАН и ее институтов в формировании повестки дня и стиля работы нового правительства, перед которым поставлена задача ускорения развития страны, обеспечения конкурентоспособности ее экономики и процветания российского общества.

Ясно, что эти задачи не могут быть решены без восстановления передовой науки, образования и медицины и без опоры на лучшие интеллектуальные силы России.

Клуб “1 июля” призывает Федеральное Собрание немедленно разблокировать процесс принятия президентских поправок и устранить угрозу разрушения единого научного пространства и единой системы институтов РАН, которое отбросит нас далеко назад в этой области, важнейшей как для национального самосознания, так и для самого существования нашей страны.

Переформатирование правительства РФ и распоряжение Президента РФ о подготовке достойного празднования 300-летия Российской академии наук открывают новые возможности для восстановления российской науки и ее позиций в стране и в мире. Однако сохраняется и реальная опасность продолжения проводившейся в последние годы политики, которая, под прикрытием внешних знаков уважения к РАН, была фактически направлена на разрушение фундаментальной науки.

В сложившейся ситуации главным является сохранение единой системы институтов, занимающихся фундаментальными исследованиями и подготовкой научных кад-

менее 50% приборной базы ведущих организаций". Есть опасение, что такая формулировка может дать простор для лоббизма. Как будет определяться статус "ведущих организаций"? На какой основе между ними будет распределяться "передовая инфраструктура"?

Вызывает много вопросов и положение о формировании "не менее 15 научно-образовательных центров мирового уровня на основе интеграции университетов и научных организаций и их кооперации с организациями, действующими в реальном секторе экономики". Идет ли речь о доведении существующих центров до мирового уровня или о создании этих структур с нуля? Не начнется ли, как у нас заведено, силовое объединение во имя отчета?

Пункт о создании "научных центров мирового уровня, включая сеть международных математических центров и центров геномных исследований" выглядит на этом фоне более определенно: названы, по крайней мере, приоритетные области.

Еще две задачи - "обеспечение привлекательности работы в Российской Федерации для российских и зарубежных ведущих ученых и молодых перспективных исследователей" и "формирование целостной системы подготовки и профессионального роста научных и научно-педагогических кадров, обеспечивающей условия для осуществления молодыми учеными научных исследований и разработок, создания научных лабораторий и конкурентоспособных коллективов" - цифрами, слава богу, не отягощены и, значит, никому серьезных проблем, скорее всего, не создадут. А цели намечены действительно благородные и важные.

Если перед наукой поставлена задача войти в пятерку лучших, то для образовательной сферы планка опущена пониже: запланировано "вхождение Российской Федерации в число десяти ведущих стран мира по качеству

общего образования". Здесь формулировки еще более обтекаемы, чем в разделе о науке: воспитание гармонично развитой и социально ответственной личности, повышение мотивации к обучению, создание условий для раннего развития детей, выявление и поддержка юных талантов, создание условий для развития наставничества и поддержки общественных инициатив, создание современной и безопасной цифровой образовательной среды, модернизация профессионального образования.

Не забыты педагогические работники. Для них предполагается внедрить национальную систему профессионального роста, охватывающую не менее 50% учителей общеобразовательных организаций. Другая половина, видимо, будет повышать квалификацию в следующей шестилетке.

Кроме вышеупомянутых двух цифровых показателей с образованием связан еще только один - увеличение не менее чем в два раза количества иностранных граждан, обучающихся в организациях высшего образования и науки. Лучших выпускников планируется трудоустраивать в Российской Федерации. Надо думать, речь идет в первую очередь о приезжих из стран бывшего СССР.

Указ заканчивается многообещающе: правительству предписано ежегодно при формировании проекта федерального бюджета предусматривать средства на нацпроекты в приоритетном порядке и, кроме того, направлять на эти цели дополнительные средства, образующиеся в ходе исполнения бюджета.

В общем, пессимисты скажут, что указ - это набор общих фраз и красивых, но невыполнимых посулов. А оптимисты позовут на борьбу за то, чтобы наполнить нацпроекты полезной конкретикой. И, наверное, будут правы.

Надежда ВОЛЧКОВА

О созыве внеочередного Общего собрания РАН



ров - под общим руководством РАН. Вновь создаваемое министерство должно сосредоточиться на воссоздании прикладной и отраслевой науки и восстановлении качества массового высшего образования. В области фундаментальной науки оно должно поддерживать самоуправление всемирно признанных научных школ, нуждающихся в стабильности и условиях для поступательного развития.

Клуб "1 июля" предлагает Президенту и Президиуму РАН безотлагательно созвать внеочередное Общее собрание РАН для обеспечения

полноценного участия академии в новом этапе реформ, для утверждения академического проекта закона о РАН, для обсуждения перспектив развития отечественной науки и образования, гарантии академических свобод, устойчивого базового финансирования научных коллективов, дебюрократизации грантовой системы и всего руководства наукой.

Клуб предлагает незамедлительно образовать при Президенте РАН Общественный совет по развитию фундаментальной науки и научного образования, объединяющий за-

интересованных директоров и научных руководителей институтов, ведущих ученых и научных администраторов, руководителей научных школ и научных кафедр ведущих вузов - с целью координации действий и выработки единых позиций для представления российскому обществу и руководству. В нынешних условиях такой совет, включающий, в том числе и активно работающих ученых, которые пока что не избраны в РАН, должен стать связующим звеном между исследовательскими институтами, основными образовательными центрами и академией. Клуб предлагает Президенту РАН свое содействие в формировании и организации работы такого совета.

Произошедший в результате изменения структуры правительства резкий слом системы управления наукой серьезно обеспокоил профильное сообщество. Большой резонанс вызвало и назначение главой вновь создаваемого Министерства науки и высшего образования бывшего руководителя ФАНО М.М. Котюкова.

Какие структуры будут выстроены взамен разрушенных? Как переходный период отразится на работе попавших под каток очередной реформы организаций? Эти естественные вопросы задают себе и руководители научных коллективов, и простые ученые. Многие не скрывают раздражения преобразованиями, смысл которых им никто не удосужился растолковать. Реакция общественности не заставила себя долго ждать.

Среди участников прошедшей в марте текущего года 4-й сессии Конференции научных сотрудников распространен проект "Декларации ученых Российской академии наук" (стр. 5). Один из авторов документа, академик С.М. Стишов, сообщил, что под проектом собираются подписи ученых и его уже одобрили многие члены Клуба "1 июля".

Наряду с поддержкой декларации Клуба "1 июля" выпустил ряд собственных заявлений. В первом - "О недопустимости блокировки поправок к закону о РАН", он сообщает, что "отложено, то есть фактически снято с дальнейшего рассмотрения, принятие внесенных Президентом РФ и успешно прошедших первое чтение в Государственной Думе поправок к закону №253-ФЗ" и требует от Федерального Собрания РФ немедленно разблокировать процесс принятия президентских поправок и тем самым устранить угрозу разрушения единого научного пространства и единой системы институтов РАН (стр.2). Во втором содержится предложение к Президенту и Президиуму РАН безотлагательно созвать внеочередное Общее собрание академии (стр. 3).



Майские

научными организациями и растворятся в общей массе.

Члены Президиума РАН обсуждали, что можно предпринять для предотвращения такого развития событий. Было предложено в самое ближайшее время, пока не завершилась подготовка положения о новом научном министерстве, обратиться к руководству страны с рядом предложений по наполнению этого документа. В частности, по мнению академиков, в Министерстве науки и высшего образования (МНИВО) необходимо создать специальный департамент по работе с академическими НИИ, которые должны управляться по особому регламенту. На согласование этого порядка (взаимодействия институтов, ФАНО и РАН) в ходе академической реформы было потрачено много времени и сил, и результаты этой работы не должны быть перечеркнуты.

Кроме того, считают ученые, в структуре МНИВО имеет смысл сформировать научно-координационный совет, возглавляемый министром и президентом академии, а один из заместителей министра дол-

Советы несторонних

Вопросы, вызвавшие тревогу в научном сообществе, обсуждались на заседании Президиума РАН 30 мая. Речь шла как о выстраивании отношений в треугольнике "министерство - академические институты - РАН", так и о судьбе «президентских» поправок в ФЗ-253. В президиум поступили многочисленные обращения от членов академии и других представителей академического сообщества, в которых выражается опасение, что РАН может окончательно потерять влияние на находившиеся в ее ведении до 2013 года научные структуры, учредителем которых теперь станет Министерство науки. Академические институты, по мнению ученых, встанут в один ряд с отраслевыми НИИ, ГНЦ, вузовскими



будни

жен курировать вопросы государственной научной политики и взаимодействия с РАН.

Что касается поправок в ФЗ-253, вице-президент РАН В.В. Козлов, назначенный полномочным представителем Президента РФ в Госдуме по решению данного вопроса, сообщил, что, как показали его консультации с представителями федеральной власти, отзывать поправки не планируется, взята лишь небольшая пауза для уточнения некоторых позиций. Возможно, что в предложенный текст будут внесены изменения, но они не должны затронуть существа дела.

Хотя опасности блокировки "президентских" поправок как будто нет, академики все же решили настаивать на их безотлагательном рассмотрении Госдумой. Бюджетный процесс в разгаре, и может получиться так, что РАН обретет новые полномочия, а средства для их реализации в следующем году ей выделить не успеют.

Искусство обоснования

Чтобы успокоить академическую общественность, на следующее за-

седание Президиума РАН приехали «профильный» заместитель председателя Правительства РФ по вопросам социальной политики Т.А. Голикова и министр науки и высшего образования М.М. Котюков.

Вице-премьер отметила, что научному сообществу не стоит волноваться: будет сделано все, чтобы взаимодействие нового министерства, правительства и РАН было плодотворным. Она заверила, что мнение ученых будет учитываться, и рассказала, как будут выстроены отношения между новым министерством и РАН, какие документы готовятся, какие перемены ждут ученых.

По просьбе президента РАН А.М. Сергеева Т.А. Голикова осветила тему участия академии в национальном проекте «Наука». Она сообщила, что курирует в новом кабмине четыре нацпроекта - по демографии, образованию, здравоохранению и науке, а также несколько сопряженных с ними, и пригласила представителей академии в состав экспертных групп по формированию этих программ. А президента РАН позвала на свои еженедельные оперативные совещания, а также выразила готовность, если это потребуется, участвовать в заседаниях Президиума РАН.

Вице-премьер напомнила: новые нацпроекты должны быть подготовлены в сжатые сроки: к 29 июня необходимо представить предварительный набор мероприятий, который будет включен в нацпроект "Наука", а к 15 сентября, за две недели до внесения бюджета в Госдуму, национальный проект должен быть полностью сформирован. Вице-премьер призвала ученых серьезно поработать вместе с чиновниками, отметив, что правительство рассчитывает на конкретные предложения от институтов, которые координирует РАН, чтобы их потенциал был востребован.

Правительство, в свою очередь, не намерено тормозить принятие президентского законопроекта, расширяющего права РАН, заверила Т.А. Голикова. Она также пообещала, что все находившиеся в ведении ФАНО учреждения (в том числе дошкольного образования) останутся в веде-

нии научного министерства.

Правило "двух ключей" сохранится: при утверждении госзаданий, разработке плана научных исследований и оценке эффективности научных организаций мнение Академии будет учитываться. Готовится порядок взаимодействия Миннауки и РАН, который будет принят на уровне правительства. Кстати, новообразованное министерство стало вторым по своим масштабам после Минобороны, объединив более тысячи научных и образовательных организаций.

Чтобы важные для науки и высшего образования вопросы, обсуждаемые в правительстве, "не проходили мимо Президиума РАН", представи-

Декларация ученых Российской Академии Наук

1. Последние события, связанные с назначением нового правительства, не оставляют сомнения в том, что власть целенаправленно и последовательно уничтожает академическую науку в стране.

2. Подчинение институтов РАН министерству, руководимому финансистом, означает окончательную утрату академических свобод, которыми пользовались многие поколения ученых во времена царей и генсеков.

3. Нет свободы, нет творчества, нет и науки высших достижений. Власть заведомо обрекает страну на интеллектуальную изоляцию.

4. Утрата иллюзий о скором восстановлении статуса РАН обусловит в ближайшее время интенсивную эмиграцию научной молодежи и остатков научной элиты страны, и власть должна забыть о декларируемых технологических прорывах.

5. Власть должна знать, что мы, ученые Российской академии наук, никогда не согласимся с фактической утратой академии как системы научных институтов и с положением крепостных при любом сорта бюрократических учреждениях.

В Горках состоялась встреча премьер-министра Д.А. Медведева и президента Российской академии наук А.М. Сергеева. Обсуждались вопросы развития российской науки, реорганизации ее управления, исполнения майского указа президента РФ о национальных целях и стратегических задачах развития России на период до 2024 года.

Главной темой стала роль РАН в выполнении майского указа президента. Глава кабинета министров выделил две основные задачи. Первая - организационная - оптимизировать взаимодействие исполнительной, законодательной власти и РАН, вторая - фундаментальная - выбрать приоритеты, которые позволят России войти в число ведущих стран мира.

А.М. Сергеев отметил, что РАН может поучаствовать в реализации 5 из 12 национальных проектов, а в проекте "Наука" рассчитывает на роль ключевого разработ-



По ролям

чика и координатора. Глава РАН заявил, что вывести страну в число первых пяти государств с конкурентным уровнем развития науки – «не просто сложно, а архисложно», для этого нужно «определенным образом сконцентрировать наши усилия, выбрать траекторию», но академия «в целом пребывает в боеспособном состоянии». Первым шагом на этом пути должна стать инвентаризация научных организаций России, чтобы «понять, кем и чем мы располагаем, какой ресурс у нас есть

телей академии призовут в члены коллегии Министерства науки и высшего образования.

- Кроме того, любая национальная программа будет координироваться соответствующим структурным подразделением. Поэтому Александр Михайлович может включить представителей от РАН в состав экспертной группы для того, чтобы ваши коллеги были полноценными участниками этих мероприятий, - добавила Т.А. Голикова.

Она затронула и вопрос о повышении заработной платы работников, которые обеспечивают научные исследования.

- Тема сложная, затратная, но будем работать, - обнадежила вице-премьер. - Сейчас в рамках поправок к бюджету 2018 года мы по предложениям Михаила Михайловича сформировали подходы к финансированию заработной платы научных работников, чтобы сохранить тот уровень, который сложился в начале 2018 года.

Академик М.П. Кирпичников поинтересовался, входит ли в планы

правительства ликвидация перекосов, возникших из-за привязки заработной платы научных сотрудников к средней по региону. Нормально ли, что профессор в Москве получает в три раза больше, чем в Нижнем Новгороде, спросил академик.

- Тема очень сложная, - ответила Т.А. Голикова. - Вопрос о том, как правильно выстроить систему оплаты труда в разных направлениях деятельности, стоит на повестке дня и в медицине, и в образовании. Будем над ней работать. Это связано с финансами, поэтому, прежде чем куда-то выходить, нужно четко сформулировать, что мы хотим, обсчитать и предложить варианты решения.

А.М. Сергеев поднял несколько вопросов, волнующих РАН. Один из них - бюджет академии. Он отметил, что 4,5 млрд рублей, выделенные на текущий год, - это очень мало, тем более с учетом расширения экспертной и прогнозной функций, международной деятельности РАН, и попросил Голикову поддержать финансовую заявку академии.

Вице-премьер на эту просьбу отреагировала сдержанно. Дополнительное выделение финансовых ресурсов на реализацию приоритетных проектов и программ предполагается, отметила она, но возможность его получения зависит от того, как РАН проявит себя в «искусстве обоснования финансирования».

Еще один острый момент - программа Президиума РАН, на которую раньше выделялось более 4 млрд рублей, а в последние годы около 1,5 млрд. По мнению А.М. Сергеева, пора перестать «размазывать эти средства тонким слоем». Экспертные советы при РАН должны переформатировать программу, выделив около ста ключевых направлений по всем наукам, реализация которых позволит «выйти на уровень мировой конкурентности». На каждое из этих направлений может быть выделено примерно по 100 млн рублей. А небольшие проекты можно финансировать и через фонды, заключил глава РАН.

М.М. Котюков в своем коротком выступлении пообещал, что новое мини-

человеческий и инструментальный, в каком состоянии научные школы», считает А.М. Сергеев. Следующий шаг – определение приоритетных проектов, и здесь планка должна быть установлена достаточно высоко.

После встречи глава РАН рассказал журналистам, как в академии видят структуру финансирования науки и механизмы ее участия в жизни страны. Он выделил три уровня поддержки. Первый - базовый («уровень понимания») – поисковые исследования по широкому кругу направлений будет обеспечиваться за счет госзадания и средств фондов.

Второй - уровень конкурентности (около 100 крупных проектов с финансированием примерно 100 млн рублей каждый), которые позволят существенно продвинуться в направлениях, где российские научные школы особенно сильны и встать вровень с зарубежными коллегами. Среди таких мега-проектов - нейтронный реактор ПИК на базе Петербургского института ядерной физики (Курчатовский институт), коллайдер NICA в Дубне, фабрика элементарных частиц в Институте ядерной физики им. СО РАН и другие.

Наконец, третий - уровень лидерства - крупные инфраструктурные проекты. Среди прикладных задач, которые предлагает решать РАН - пространственное развитие

страны посредством строительства транспортных логистических коридоров на восток страны, освоение глубоководных ресурсов, развитие экономики Крыма.

Отвечая на вопрос, где взять деньги на развитие науки, А.М. Сергеев рассказал, что академия начала переговоры с «Газпромом» об участии компании в финансировании исследований.

- Вместе с крупными компаниями мы должны сделать науку производительной силой экономики. Сейчас в финансирование науки на 80% вкладывается государство, 20% составляют частные инвестиции. Через шесть лет пропорция должна быть 50 на 50, - заявил президент РАН.

Обсуждались на встрече и возможности введения научной аспирантуры. По мнению А.М. Сергеева, которое, по его словам поддерживает новый Министр науки и высшего образования, продолжительность обучения в такой аспирантуре стоит увеличить, при этом сократить число лекций, сделать обязательным написание научной работы. Президент РАН также отметил, что необходимо предусмотреть специальные меры финансовой поддержки для аспирантов первого и второго года. Второй вариант - «давать аспирантов только туда, где руководители и институты докажут, что они смогут с самого начала обеспечить нормальную зарплату».

стерство постарается сохранить все лучшее, что было наработано во взаимодействии с РАН.

- Мы много с вами здесь обсуждали непростых вопросов, но практически по всем из них нашли возможность объединить усилия и сделать достаточно неплохие шаги. Сейчас мне представляется очень важным эти успехи закрепить и, более того, развить, - заявил новый министр.

Слова министра и вице-премьера убедили не всех. Академик С.М. Стишов напомнил слова М.В. Ковальчука, сказавшего на Ученом совете в

Институте кристаллографии, что с Академией наук покончено.

- Для нас РАН всегда была системой институтов, а не просто президиумом, - продолжил ученый. - В 2013 году нас разлучили с президиумом, институты передали ФАНО. Мы не были счастливы, работая в ФАНО, и когда объявили, что агентство будет расформировано, немножечко воспрянули. Но оказалось, что вместо этого возникло Министерство науки и высшего образования, и мы туда войдем. Это вызвало большую фрустрацию в нашей среде.

Т.А. Голикова вновь принялась утешать присутствующих: «Я думаю, у вас не должно быть никакого беспокойства по поводу статуса РАН. Президент статус подтвердил, никакие действия, которые бы ущемляли права и интересы Российской академии наук и ее учреждений, вас беспокоить не должны».

Бывший президент РАН В.Е. Фортвов, предложил отразить все сказанное высшими чиновниками в документах.

- Вы сказали оптимистические вещи, которые позволяют работать и не дадут отстранить академию от тех амбициозных в хорошем смысле задач, которые ставит президент, - обратился он к гостям. - Было бы очень здорово, если все это будет прописано сухим юридическим языком. Капица, Нобелевский лауреат, в свое время говорил так: «Это о любви можно говорить словами, а о деле надо говорить бумагами».

На это вице-премьер пообещала, что все важные моменты будут отражены в Положении о Министерстве науки и высшего образования.





Ф. Ф. Лутовинов и А. А. Громько

Пополнение

Корпус профессоров Российской академии наук получил свежее пополнение и теперь продолжит работу в обновленном составе. На новичков возлагают большие надежды, ведь задачи, которые ставит перед профессорами руководство РАН, становятся все масштабнее.

Напомним, почетное звание “профессор РАН” было учреждено в 2015 году для избранных по конкурсу докторов наук в возрасте до 50 лет, имеющих не менее десяти лет стажа научной деятельности. Профессора работают на общественных началах - выплат за звание не предусматривается.

Вначале в корпус были избраны около 500 человек. Однако во время выборов в члены РАН, прошедших в конце 2016 года, около ста профессоров стали членами-корреспондентами РАН. Поэтому Президиум академии принял решение провести довыборы на освободившиеся места с добавлением примерно 10% новых вакансий. Конкурс оказался очень серьезным: на 114 мест претендовали 817 кандидатов.

Организаторы выборной кампании постарались сделать ее максимально открытой. Списки конкур-

сантов за три недели до выборов были размещены в Интернете. Информация об их “послужном списке” и наукометрических показателях стала достоянием гласности. Сетевое сообщество “Диссернет” “пробило” претендентов по своим каналам и выложило полученные данные в открытый доступ. Кандидатуры ученых, в диссертациях которых выявлены массовые некорректные заимствования и которые были замечены в оппонировании на защитах сомнительных работ, были сняты с рассмотрения.

В конце марта выборы “второй волны” профессоров состоялись, в апреле их итоги утвердил Президиум РАН. Был назначен и новый председатель руководящего органа корпуса профессоров - Координационного совета (КС). Директора Института Европы члена-корреспондента РАН А.А. Громько сменил на этом посту заместитель директора Института космических исследований РАН А.А. Лутовинов. На недавнем заседании президиума прежний председатель отчитался о работе КС, а новый представил программу на предстоящий период.

Разговор о планах продолжился и в ходе церемонии “посвящения в профессора”, на которой президент РАН А.М. Сергеев вручал дипломы новым членам сообщества. Президент академии выделил три основных области приложения сил профессоров. Первая - стратегическое прогнозирование развития различных научных областей. Главным инструментом этой работы в РАН должны стать межведомственные научные советы, к реформатированию которых академия приступила в соответствии с планом “советизации”, обозначенном еще в предвыборной программе А.М. Сергеева. По задумке руководства академии, при каждом из советов должна быть создана сильная “молодежная фракция”. Очень желательно также, чтобы у председателей были заместители из числа профессоров РАН.

Вторая задача, в решении которой профессоров просят поучаствовать, - реализация Стратегии научно-технологического развития России. Глава РАН напомнил, что созданы семь межведомственных советов по приоритетным направлениям, соответствующим обозначенным в Стра-



прибыло

тегии “большим вызовам”. Советы, возглавляемые членами РАН, займутся отбором научно-технических проектов, завершающихся созданием новых технологий или видов продукции и направленных на решение значимых народнохозяйственных и оборонных проблем. Академии поручена координация этой работы, подчеркнул А.М. Сергеев. И отметил, что она, в свою очередь, чрезвычайно заинтересована в том, чтобы представители профессорского корпуса вошли в секции, которые формируются в рамках советов по приоритетам.

Наконец, третье направление, реализация которого, по мнению главы РАН, без профессоров просто невозможна, - просветительская деятельность академии. Это и борьба с лженаукой, и популяризация достижений российских ученых, и деятельность, направленная на повышение престижа научной профессии.

Он отметил, что РАН должна стать максимально открытой для общества структурой. Одним из шагов в этом направлении могло бы стать создание всеми членами академии своих персональных страниц в Ин-

тернете с обозначением их обязанностей, направлений науки, по которым они могут проконсультировать, контактами. Более продвинутые в информационной области профессора РАН могли бы показать пример старшим коллегам по академии, считает ее глава.

Выступая с ответным словом, председатель Координационного совета профессоров А.А. Лутовинов проинформировал новых членов сообщества и других участников встречи о структуре корпуса. Созданы 13 рабочих групп, занимающихся решением актуальных задач, которые ставит Президиум РАН. В КС входят 44 человека - представители отделений и руководители рабочих групп. Недавно совет обновился на треть, семь из семнадцати новых членов КС - профессора “второй волны”.

Хотя сообщество функционирует не так долго, оно уже стало неотъемлемой частью академической жизни и завоевало авторитет во “внешнем” мире, с гордостью заявил А.М. Лутовинов.

Надежда ВОЛЧКОВА

Зарплаты будут?

Как будет осуществляться финансирование академических организаций в период создания Министерства науки и высшего образования? Смогут ли академические структуры получить средства, если не переоформят уставные документы в связи со сменой учредителя? Не возникнет ли проблем с выплатой зарплат в июле, ведь, как известно, бюджетные деньги в учреждения направляются ежеквартально? Эти вопросы волнуют Профсоюз РАН, который даже написал письмо заместителю председателя Правительства РФ Голиковой Т.А. с просьбой обеспечить своевременное поступление субсидий на выполнения госзадач в академические институты.

Уже известно, что деньги на третий квартал пойдут в институты в первой декаде июля через ФАНО. Распоряжением премьер-министра Д.А. Медведева создана ликвидационная комиссия, которая будет заниматься передачей полномочий от ФАНО к Министерству науки и высшего образования. Федеральное агентство должны упразднить в срок до 31 декабря 2018 года. До этого срока ликвидационная комиссия будет заниматься исполнением обязанностей ФАНО, в частности, должна обеспечить бесперебойное финансирование передаваемых в новую структуру академических организаций. Надежду на то, что этот процесс пройдет успешно, дает фигура нового министра М.М. Котюкова, который в бытность свою главой ФАНО всегда успешно справлялся с такого рода задачами.

Уже ясно, что и РАН, и ее научные организации ждет очередное жаркое лето. По нашим данным, директора академических НИИ получили предписание не уходить в отпуска и никуда не уезжать до полного прояснения ситуации.

Постановление Президиума Центрального совета Профсоюза работников РАН

Выполнение Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года №597

Президиум ЦС профсоюза заслушал и обсудил информацию В.П. Калинушкина о том, что действие «майских указов» Президента Российской Федерации 2012 года продолжается. Это в полной мере относится и к обеспечению уровня оплаты труда научных сотрудников в соответствии с Указом Президента РФ от 07 мая 2012 года № 597 (Указ). При этом остается актуальной проблема недостаточного финансирования научных организаций, в том числе дефицита средств, имеющихся в распоряжении организаций, для полного выполнения Указа в части заработной платы.

В.А. Юркин сообщил, что в соответствии с пунктом 6 Постановления президиума ЦС профсоюза от 13-14 февраля 2018 года № 07-01-01 в целях анкетирования по ситуации с выполнением Указа составлена форма опроса. Образцом для составления формы послужил аналогичный документ, ранее успешно использованный Карельской региональной организацией профсоюза. Форма была адаптирована в целях получения только необходимой информации о текущей ситуации с финансированием и занятостью работников в научных учреждениях для подготовки обращений к руководству РФ.

При подготовке соответствующих обращений сведения из научных учреждений должны быть обобщены, систематизированы и применены для обоснования предложений Профсоюза РАН.

Президиум Центрального совета Профсоюза работников РАН **ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

1. Принять информацию о продолжении действия Указа к сведению и продолжить деятельность, связанную с проблемами, возникающими при реализации Указа в научных организациях.

2. Подготовить итоговую таблицу и разослать «Форму предоставления сведений в Профсоюз работников РАН» в территориальные (региональные) организации и первичные профсоюзные организации, которые состоят на учете непосредственно в профсоюзе.

Отв. Юркин В.А.

Министру науки и высшего образования РФ М.М. Котюкову
Президенту Российской академии наук академику А.М. Сергееву

Глубокоуважаемый
Михаил Михайлович!

Глубокоуважаемый
Александр Михайлович!

Профсоюз работников Российской академии наук (РАН) обращается к Вам в связи с поставленной Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» задачей «разработать (скорректировать) ... и представить до 01 октября 2018 года для рассмотрения на заседании Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам национальные проекты (программы)» по ряду направлений, включая науку.

Профсоюз РАН заинтересован

в скорейшей разработке национального проекта по науке, обеспечивающего реальное развитие научной сферы и решение стоящих перед страной задач. Особую значимость для Профсоюза представляют вопросы финансового обеспечения деятельности научных организаций, от которых напрямую зависит способность организаций создавать привлекательные условия труда, выплачивать всем категориям работников заработную плату, отвечающую их интенсивному, высокопроизводительному труду. В настоящее время уровень внутренних затрат на исследования и разработки, равно как и уровень финансирования фундаментальных исследований, в отношении к ВВП в Российской Федерации в 2-3 раза уступает соответствующим показателям наиболее развитых стран.

Реализация поставленных в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 задач в сфере науки требует, по нашему мнению, как минимум, двукратного увеличения расходов на науку в отношении к ВВП к 2024 году. Об этом говорит и текст Указа, предписывающий «опережающее увеличение внутренних затрат на научные исследования и разработки за счет всех источников по сравнению с ростом валового внутреннего продукта страны».

Действующая в настоящее время Государственная программа «Развитие науки и технологий» рассчитана на период до 2020 года, поэтому, как было отмечено выше, речь фактически идет о необходимости разработки нового национального проекта в сфере науки в том или ином статусе. По мнению профсоюза, качественное решение поставленной Президентом Российской Федерации задачи в обозначенные сроки требует незамед-

3. Поручить территориальным (региональным) организациям разослать «Форму предоставления сведений в Профсоюз работников РАН» по первичным профсоюзным организациям, входящим в их состав, собрать сведения и провести анализ.

Отв. Руководители территориальных (региональных) организаций профсоюза.

Срок – 01 июля 2018.

4. Предоставить сведения соответственно высылаемой Форме в Научно-производственную комиссию ЦС Профсоюза (председатель комиссии – Юркин В.А.)

Отв. Руководители территориальных (региональных) и первичных профсоюзных организаций

Срок – 01 июля 2018.

**Председатель профсоюза
В.П. Калинушкин**
22 мая 2018 г.

лительных и скоординированных действий Министерства науки и высшего образования РФ, ответственного за выработку государственной политики в сфере науки и высшего образования, и Российской академии наук, как наиболее авторитетной научной организации страны, осуществляющей координацию фундаментальных и поисковых научных исследований и экспертное научное обеспечение деятельности органов государственной власти. Профсоюз работников РАН считает целесообразным формирование совместной рабочей группы Министерства и Российской академии наук для разработки концепции Государственной программы, и предлагает включить в ее состав представителей Профсоюза.

**Председатель Профсоюза
работников РАН
Калинушкин В.П.**
01 июня 2018 г.

Постановление Президиума Центрального совета Профсоюза работников РАН

О повышении результативности работы центральных органов ПР РАН

С момента начала реформы РАН в 2013 году нагрузка на руководящие органы Профсоюза РАН резко возросла. Сначала профсоюз вынужден был вести борьбу против непродуманной реформы, затем в академической науке наступил переходный период, началась реорганизация сети институтов. Объединение институтов влечет за собой множество вопросов и проблем, включая необходимость перестройки профсоюзной сети формирующихся объединенных организаций. Проходят процессы оценки результативности деятельности научных организаций, изменения правил распределения государственного задания и пр. Увеличивается и объем работы в области нормативно-правовой базы, регулирующей научную сферу в целом и положение научных работников: Профсоюз активно участвует в работе над проектом закона о науке, научно-технической и инновационной деятельности, работе по подготовке профессиональных стандартов и т.п. Помимо обусловленных внешними обстоятельствами проблем, есть и проблемы внутренней жизни профсоюза. Остро стоит вопрос привлечения молодых сотрудников научных организаций в профсоюз.

Это требует серьезной активизации работы центральных органов Профсоюза, включая его аппарат, повышение результативности его работы. Напрашивающимся решением было бы привлечение в аппарат Профсоюза дополнительных специалистов. Однако в последние годы объем финансирования науки уменьшался, уменьшались и поступления в бюджет ПР РАН. Кроме того, ряд региональных организаций не в полном объеме и не своевременно перечисляли и перечисляют средства в Центральный совет.

В такой ситуации необходимо рассмотреть возможные пути увеличения бюджета ПР РАН. Не менее важной задачей является поиск возможностей более эффективно использовать имеющиеся финансовые ресурсы, а также повысить продуктивность работы коллегиальных управляющих органов ПР РАН и аппарата Профсоюза при существующем объеме финансирования.

Заслушав и обсудив информацию Е.Е.Онищенко, Президиум Центрального совета Профсоюза работников РАН **ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

1. Сформировать на основе представителей Аналитического центра Профсоюза и Бюджетно-плановой комиссии рабочую группу для анализа возможных путей повышения результативности работы центральных органов ПР РАН в составе: Я.А. Богомолов; Н.В. Волчкова; А.Н. Зиновьев; Г.А. Ивлев; В.Г. Кулешов; М.Ю. Митрофанов; Е.Е. Онищенко.

2. Поручить руководящим органам ПР РАН предоставить рабочей группе всю необходимую финансовую информацию и информацию о работе аппарата ПР РАН.

Отв. В.П. Калинушкин, Т.Л. Рослякова

3. Поручить рабочей группе проанализировать возможности повышения эффективности работы аппарата ПР РАН и коллегиальных управляющих органов ПР РАН при имеющемся уровне финансирования, возможности увеличения бюджета ПР РАН, а также потребности в дополнительном финансировании для обеспечения адекватного возросшей нагрузке увеличения численности сотрудников аппарата ПР РАН. Представить предложения по повышению результативности работы центральных органов ПР РАН на рассмотрение Президиума Центрального совета ПР РАН.

Отв. А.Н. Зиновьев, Е.Е. Онищенко. Срок: 20 сентября 2018 г.

22 мая 2018 г.

Председатель профсоюза В.П. Калинушкин

В Санкт-Петербурге и поселке Комарово 21-25 мая прошла Всероссийская конференция профсоюза РАН «Место профсоюзов в современной науке», посвященная 100-летию ФТИ им. А.Ф. Иоффе. Конференция проводилась профсоюзной организацией ФТИ при поддержке Центрального совета Профсоюза работников РАН и вызвала заметный интерес среди профсоюзного актива. В работе форума участвовали 82 делегата из 11 регионов России (Санкт-Петербург, Москва, Новосибирск, Владивосток, Екатеринбург, Нижний Новгород, Томск, Улан-Удэ, Московская, Ленинградская, Ярославская области). В этих регионах работает 90% членов Профсоюза РАН.

К сожалению, на конференцию «наложилась» реструктуризация нашего работодателя – ФАНО. Согласно указу президента РФ Федеральное агентство было ликвидировано, а управление академическими институтами передали вновь созданному Министерству науки и высшего образования. Эти метаморфозы существенно повлияли на программу мероприятия. Ранее приглашенные для участия в нем представители ФАНО не смогли приехать в силу объективных причин. Таким образом, остались без ответа со стороны работодателя вопросы, связанные с оплатой труда, обеспечением общежитиями аспирантов, достройкой долгостроев, медициной и санаторно-курортным обслуживанием. Тем не менее, все эти вопросы были подняты в докладах участников и нашли свое отражение в принятых на конференции решениях.

На первом заседании, которое проводилось в стенах Физико-технического института, с приветствиями выступили и.о. директо-



В поисках

ра профессор **С.В. Лебедев** и председатель профсоюза **В.П. Калинушкин**.

С докладом о достижениях ФТИ за 100 лет выступил член Президиума РАН академик **А.Г. Забродский**, который отметил, что за свою историю институт инициировал создание свыше 20 научных организаций, таких как Институт химической физики, Курчатовский институт, Харьковский физтех, ПИЯФ.

Перед Великой отечественной войной в ФТИ была создана первая в стране радиолокационная станция, которая обнаруживала самолеты за 200 км. Это существенно снизило потери от бомбардировок в войну. Ни один корабль, размагнитенный с помощью системы ФТИ, не подорвался на магнитных минах. Была разработана пассивная защита танков от фаустпатронов. В блокад-

ном Ленинграде были созданы приборы для контроля состояния льда на «Дороге жизни» и лекарственный препарат – аналог пенициллина.

Выходцы из ФТИ сыграли большую роль в Атомном проекте и в развитии космических исследований. Так, успешное возвращение Юрия Гагарина обеспечила разработанная в ФТИ смазка Дунаева, которая снизила нагрев спускаемого аппарата.

Сейчас в институте работает единственный Токамак. Строится НИОКР-Центр для развития отечественных технологий в микро- и оптоэлектронике.

Подробное изложение этого доклада и другие материалы конференции можно найти на сайте Профсоюза РАН и ФТИ.

Сотрудник ПИЯФ проф. **К.А. Коноплев** рассказал о том, как строился реактор в Гатчине.



Места

ПИЯФ (бывший филиал ФТИ, куда переехали ядерные лаборатории) является сегодня одним из ведущих ядерных центров страны. Ученые ФТИ и ПИЯФ дружат, ведут совместные исследования и объединены в Ленинградскую межрегиональную организацию (ЛМО) Профсоюза РАН.

О роли ФТИ в развитии науки на Урале сделал интересное сообщение **А.И. Дерягин**. Он нашел много подлинных документов довоенных лет, описывающих работу ученых в тот период.

Заседание завершилось небольшим концертом Камерного хора ФТИ.

Конференция продолжилась в Доме творчества театральных работников в Комарово. Там продолжили профсоюзные дискуссии. Финансовый блок вопросов стартовал с доклада **В.А. Юркина**, который охарактеризовала показа-

тели выполнения майских указов 2012 года. Большим достижением Производственной комиссии профсоюза является установление рабочих контактов с ключевыми работниками ФАНО, что позволяло нам иметь точную информацию о финансировании каждого института.

Текущую ситуацию осветил В.П. Каинушкин, который предложил считать главной задачей профсоюза контроль за поступлением средств в институты. Даже в период перестройки системы управления необходимо искать возможность для увеличения финансирования академических институтов. По оценке профсоюза, во втором полугодии многим организациям будет не хватать средств на повышение зарплат до уровня двух средних по региону. Например, в ФТИ выделенное финансирование закончится в ок-

тябре. Не обеспечено деньгами и повышение окладов, связанное с увеличением МРОТ с 1 мая 2018 г. Необходимо добиваться выделения дополнительного финансирования, чтобы работа институтов не останавливалась, а работников не отправляли в неоплаченные отпуска. Имеются диспропорции в оплате научных сотрудников в разных регионах и в оплате научного и вспомогательного персонала. Практически не выделяются средства на обеспечение работ по госзаданию. Конференция приняла резолюцию в поддержку соответствующих требований профсоюза.

В период конференции проходило выездное заседание Президиума ЦС, что повысило ее статус. На конференции присутствовали 13 из 19 членов президиума, все они выступили с интересными докладами.

Президиум ЦС принял ряд важных решений (стр. 10). Одобрена анкета для рассылки в организации с целью выяснить ситуацию с финансированием на местах. Если цифры по госзаданию известны, то внебюджетное финансирование можно оценить лишь грубо. Сбор данной информации позволит уточнить требования профсоюза по дополнительному финансированию.

Поддержано предложение Производственной комиссии рекомендовать профсоюзам добиваться повышения окладов на 18%, т.е. в той мере, как повышен МРОТ с 1 мая. Профсоюз намерен провести переговоры с Министерством науки и высшего образования, чтобы оно поддержало эти предложения, которые станут основанием требовать дополнительного финансирования. Это решение Президиума было поддержано всеми участниками конференции. Возникло и новое предложение - добиваться увеличения стипендий аспирантов до 120% от МРО, как это было в до-реформенный период.

Поскольку идет подготовка к

внеочередному съезду профсоюза, где будет обсуждаться проект нового устава, были рассмотрены и приняты поправки в устав, связанные с вхождением первичек в территориальные органы, порядком формирования и избрания ЦС профсоюза и др.

Было поддержано предложение Е.Е. Онищенко сформировать рабочую группу по анализу ситуации в профсоюзе, которая должна заняться вопросами повышения эффективности работы ЦС и оптимизации расходов, включая содержание аппарата.

Рассмотрено обращение Мурманской региональной организации в связи с конфликтом, вызванным образованием ФИЦ. Решено направить туда представителя, чтобы разобраться в ситуации.

Финансовый блок Конференции завершился сообщением **Е.Е. Онищенко**, который предложил добиваться перехода на сметное финансирование для выполнения госзадания. Сделать это не так просто. Гражданский кодекс РФ не содержит подходящего для академических организаций статуса. Статус казенного учреждения не позволяет выполнять хозяйственные работы, которые являются для многих организаций важным источником финансирования. Тем не менее, эта часть предложений была положительно воспринята участниками Конференции. А вот второй тезис о включении в госзадание работ по грантам вызвал возражения. Было предложено разослать презентацию докладчика в региональные организации, обсудить там и только после этого принять взвешенное решение на заседании ЦС профсоюза.

О работе профсоюза по работе профстандартов для научных работников сделали сообщение **М.Ю. Митрофанов** и **Г.В. Чучева**.

Многие руководители региональных организаций, профорганизаций ФТИ и ПИЯФ рассказали о своих успехах и проблемах. К

последним относится низкое членство среди молодых сотрудников. Молодежь не понимает, что может дать ей вступление в профсоюз. Действительно, то чего добивается профсоюз (увеличение финансирования, зарплат и т.д.) распространяется на всех сотрудников вне зависимости от членства в организации. До тех пор, пока не удастся создать условия, при которых члены профсоюза будут обладать заметными преференциями, нам не удастся переломить тенденцию оттока членов профсоюза.

Доклад о социальном партнерстве Профсоюза РАН и ФАНО сделал **Я.А. Богомолов**. Перестройка управления и необходимость подписания нового Отраслевого соглашения ставит новые задачи. Участники Конференции обратили внимание на трудности, которые могут возникнуть при конкуренции с большим и опытным Профсоюзом народного образования и науки.

Острые полемические доклады **Пронина И.П.** «О средней зарплате и социальной справедливости», **Урюпина О.Н.** «Кто мы – профессиональный или творческий союз?», **Филиппова А.П.** «О грантовой поддержке молодежи» вызвали оживленную дискуссию.

По традиции ЛМО в программу конференции были включены научные сообщения. **Ф.В. Захаров** сделал доклад «Антарктика. Исследования на озере «Восток», **М.А. Митропольский** «О появлении значащих цифр при измерениях», заслуженный врач республики **М.И. Каре-**

лин «Как сохранить здоровье». Эти мероприятия проводились в конце заседаний и часто затягивались из-за многочисленных вопросов слушателей.

Конференция приняла ряд решений, которые будут обсуждены на ближайшем заседании президиума ЦС (стр. 17).

С инициативой принять обращение к В.В. Путину с оценкой ситуации в науке выступили молодые делегаты из Нижнего Новгорода. Эта идея была поддержана, инициаторы включены в редакционную группу конференции, но ряд положений их проекта вызвал вопросы, поэтому решено было доработать текст обращения и принять на следующем заседании Президиума ЦС.

Благодарим участников, сделавших хорошие доклады и активно участвовавших в дискуссиях. Тот факт, что, несмотря на прелести весеннего Петербурга, большинство не покидало заседания, подтверждает: конференция прошла успешно и была полезной.

Приносим извинения за технические недоработки.

Рекомендуем проводить такие конференции ежегодно в разных регионах.

**Александр ЗИНОВЬЕВ,
Виктор КАРТОШКИН**



Физтех - это здорово!



Первое, что чувствуешь, входя в стены питерского Физтеха, - это чудом сохранившуюся удивительную атмосферу академических институтов начала 70-х: ощущение единства, доброжелательный интерес, дружелюбие, увлеченность, верность традициям, ощущение перспектив. И, в то же время, здесь постоянно мелькают молодые лица. Увы, многие московские институты уже не могут этим похвастаться.

За оживленными участниками конференции, среди которых также было много молодежи, наблюдал сам "папа Иоффе": его прекрасный скульптурный портрет находится прямо в зале. Нам показалось, что добродушная, хитроватая улыбка великого ученого и воспитателя ученых подтверждала: ему нравилось происходящее.

Начало конференции было посвящено истории создания и развития ФТИ и ПИЯФ. Эти краткие, информативные экскурсии в историю показали мне чрезвычайно интересными. Тем более что история этих институтов тесно переплеталась с историей академического профсоюза.

На следующий день тоже было несколько очень интересных докладов, посвященных истории создания институтов и научных центров, которые родились при участии Физтеха. Я ду-

маю, что это хорошее начинание - рассказывать на профсоюзных мероприятиях о славной истории и плодотворной работе институтов. Конечно, о многих из них выпущены книги, но и устные сообщения живее и ярче.

Доклады о положении дел в территориальных профсоюзных организациях вызвали у меня большой интерес, а временами, приступы "белой зависти" к учреждениям с большой "внебюджеткой", чья администрация трепетно относится к социальным объектам, заботится о быте своих сотрудников и плодотворно работает над всеми этими вопросами совместно с профсоюзом. Кроме этого, а также и вследствие этого, в составе таких профсоюзных организаций много молодежи. К сожалению, большинству московских институтов по объективным причинам приходится об этом только мечтать, с ностальгией вспоминая былые времена.

В настоящее время финансовое положение разных институтов и возможности первичных организаций очень сильно отличаются друг от друга. Соответственно, существенно разнятся стоящие перед ними задачи. Возможно, в дальнейшем стоит продумать некий алгоритм деятельности именно для небольших перви-

чек, работающих в институтах, где нет ощутимых внебюджетных доходов. А пока мы искренне радуемся успехам коллег и по возможности применяем их опыт.

Стоит заметить, что в дни работы конференции в научном сообществе происходило достаточно оживленное обсуждение "Декларации ученых" от организаторов IV сессии конференции научных работников РАН во главе с академиком С.М. Стишовым (стр.5) и "Заявления трех академий" с анализом от заведомо МИАН, члена Экспертного совета ОМН РАН А.Н.



Паршина (стр. 20). В силу насыщенности программы конференции эти события выпали из поля зрения делегатов, хотя их обсуждение было бы полезно.

Что же касается двух предложенных резолюций конференции, то, с учетом того, что они обе содержали в себе множество важных и полезных пунктов, возможно, редакционной комиссии следовало бы попытаться их объединить для большей действенности и доходчивости.

Отдельной строкой хочется выразить благодарность организаторам за прекрасную атмосферу сотрудничества и дружбы, продуманную и четкую организацию работы, отзывчивость и заботу о каждом делегате. А выступление хора Физтеха (на фото) в первый день конференции доставило всем необыкновенную радость и запомнится навсегда!

Спасибо, питерские соратники и коллеги!

Елена ТАЙЦ,
заместитель председателя
Профкома ИНЭОС
им. А.Н. Несмеянова РАН

На Всероссийской конференции профсоюза РАН, посвященной 100-летию ФТИ им. А.Ф.Иоффе, по времени неожиданно совпавшей с началом реорганизации системы управле-

ния научной деятельности в России, были обсуждены многие проблемы, волновавшие в последнее время научных работников институтов ФАНО - РАН.

Мысленно возвращаясь к ним, чувствуешь, что осталась определенная недосказанность по основному вопросу, заявленному в самом названии конференции: «Место профсоюзов в современной науке». Или, если несколько точнее сформулировать: «Роль профсоюзов во взаимоотношениях работодателя и научного работника». При планировании конференции работодателем было ФАНО, а когда она началась, агентства, которое многие последние годы жестко критиковали, уже не стало, было объявлено о создании Министерства науки и высшего образования. Но по большому счету вопрос о месте профсоюза в организации работы научного учреждения актуальности не утратил, и алгоритм его решения, похоже, меняться не будет. Да и административный аппарат управленческой структуры, которые явно персонально останутся почти тем же, стиль своей работы тоже вряд ли поменяет.

В ходе конференции возникла дискуссия о том, кем должен быть профсоюз – оппонентом или партнером дирекции научного учреждения в идеале. Один вариант – профсоюз выступает в качестве конструктивного оппонента дирекции, указывает на недостатки в ее работе и предлагает свои пути по их преодолению. При этом партнерство предполагает потерю независимости профсоюзной организации, так как получение от дирекции некоторых преференций возлагает на профсоюз определен-

Оппонент, стремящийся к партнерству

Размышление председателя первички по итогам конференции в Санкт-Петербурге



ные этические обязательства по снятию ряда требований, возможно, даже и справедливых.

Вторая позиция – профсоюз и дирекция выступают партнерами, так как у них одна задача – улучшение социальных условий научных работников. Возможность критики дирекции «остается за скобками».

Если немного поподробнее рассматривать оппонирование и партнерство, то между ними нет принципиального антагонизма. В науке зачастую опытный рецензент становится защитником (партнером) диссертанта и иногда может «вытащить» даже слабую работу, по сути, заменив незадачливого руководителя.

Как показали выступления на конференции, профсоюзы надеются на партнерство с работодателями исключительно в сфере социальной поддержки работников. В крупных научных учреждениях, в которых доля членов профсоюза превышает 70%, а дирекция берет значительную часть социальных расходов на себя, развиваются многие направления культурно-массовой деятельности, есть возможность содержать собственные базы отдыха и детские учреждения. Это показали доклады представителей профсоюзных организаций ФТИ и его «детей». Профсоюзы считают такие дирекции своими партнерами. Аналогичные отношения по некоторым направлениям (жилье, детские сады, санаторно-курортное лечение) возникли и с ФАНО (доклад Я.Л. Богомолова).

В небольших организациях социальная роль профсоюзов сводится исключительно к оказанию материальной помощи остро нуждающимся. Как правило, дирекция здесь не стремится поддерживать

профсоюзы, отказывает им в помощи в части выделения помещений, оргтехники и др., ссылаясь на отсутствии средств. О партнерстве здесь не может быть и речи. Поэтому у профсоюза остается возможность критики дирекции, но слишком частое ее использование ведет к ухудшению атмосферы в коллективе.

Профсоюз в целом выступает оппонентом по отношению к власти по многим вопросам: требует увеличения финансирования, недопущения сокращения численности научных работников, справедливости в проведении оценки институтов.

Собственный опыт автора данной заметки показывает, что увеличение зарплат научным сотрудникам благодаря акциям профсоюза в некоторых случаях привел к сокращению их численности из-за нежелания платить повышенные членские взносы. Правда, следует учесть, что выходили на митинги одни, а выходят из профсоюза преимущественно другие, а некоторые вообще думают, что зарплату им повысили дирекция института или ФАНО.

Оппонирование дирекции со стороны первичной организации, по-видимому, может быть наиболее полезным для развития научной организации, сохранения социальной стабильности внутри нее. Однако эффективность «конструктивной критики» ограничена объемом информации, которой располагает оппонент. Если ее недостаточно, она плохо проанализирована, директор будет считать оппонента недостаточно компетентным и вряд ли станет следовать его советам.

Нередко директор считает профсоюз нужным и полезным оп-

понентом. Казалось бы, в таких случаях имеются хорошие предпосылки к по-настоящему партнерским отношениям. Но их налаживанию во многих случаях мешает невыполнение директором и администрацией обязательств, закрепленных в Законе о профсоюзах, Межотраслевом соглашении, Коллективном договоре. Имеются в виду положения о предоставлении информации, помещения и оргтехники для осуществления профсоюзной деятельности, участия представителей профсоюза в работе Ученого совета и других органах коллегиального управления, в распределении стимулирующих надбавок. Я не говорю уже об упорном игнорировании положения о признании значимости профсоюзной деятельности (п. 9.4 Межотраслевого соглашения от 2015 г.) при распределении стимулирующих надбавок и поощрений.

В разных институтах разный набор претензий к дирекции, но выход из таких ситуаций может быть только один – включение в новое Межотраслевое соглашение, которое будет разработано в ближайшее время в связи с очередной реорганизацией, положения об административной ответственности директоров перед своим работодателем за невыполнение пунктов этого соглашения и Коллективного договора. Как мы знаем, именно боязнь административной ответственности подвигает директоров на выполнение дорожных карт институтов, в частности, по увеличению средних зарплат научных сотрудников (иногда даже за счет манипуляций с численностью работников).

Оппонирование потенциально может стать партнерством и во взаимоотношении региональных профсоюзных объединений с новым работодателем институтов – Министерством науки и высшего образования. В качестве примера можно привести задачу наукометрической оценки сотрудника и института в части публикационной активности. Показатель публикационной активности имеет весьма

существенный недостаток. Не понятно, в частности, что считать за единицу публикации, когда авторов больше одного. Имеются случаи, когда количество соавторов достигает нескольких десятков человек. Считается ли такая статья полноценной публикацией для каждого соавтора и для каждого научного учреждения, которые они представляют?

Или, например, такая ситуация. В какой-либо лаборатории коллектив сотрудников, например, из десяти человек, пишет одну статью. Еще в одной статье результаты своей работы описывает один сотрудник. В обоих случаях все сотрудники получают за публикации по одному баллу. Получается, что первая статья оценена в десять, а вторая в один балл? Все сотрудники получают одинаковые надбавки, хотя один из них приложил значительно больше усилий, и его результат на порядок весомее. В МГУ на Географическом факультете сначала всех соавторов оценивали одинаково, независимо от их количества, а через какое-то время ввели границу в четыре соавтора (если больше четырех, то оценка снижается).

Поскольку публикационная активность еще долго будет оставаться наукометрическим параметром, который используется для оценки эффективности работы научных сотрудников, необходимо унифицировать подходы к определению «веса» статьи для каждого соавтора. В этом должны быть заинтересованы и институты (поскольку по этим показателям их сравнивают между собой), и научные сотрудники, так как они должны быть уверены, что принятые правила подсчетов не будут меняться в дальнейшем, ведь прохождение статьи может занять три года (например, в Докладах РАН). Приведение оценок к единому знаменателю – задача, требующая подключения представителей разных организаций. Представляется очень перспективным провести этот процесс с участием Профсоюза РАН, объединяющего научных сотрудников почти всех подразделений Акаде-

мии наук. Инициатива снизу позволила бы адекватно решить наиболее острую проблему совмещения объективности и справедливости в производственном процессе. Возможны несколько вариантов решений, учитывающих специфику наук о Земле, физико-математических и гуманитарных наук.

Отношения, складывающиеся между дирекцией института и профкомом, часто напоминают позицию наших властей на международном уровне: многочисленные западные страны, вводящие против России санкции и стремящиеся (по утверждению властей) лишить ее суверенитета, тем не менее, именуются партнерами. При этом декларируется готовность к сотрудничеству для решения любых политических и экономических вопросов, а ради реализации любого крупного проекта с сомнительной экономической выгодой и, даже при очевидном ее отсутствии, предлагаются и осуществляются крупные финансовые вложения.

Оппонирование никоим образом не должно переходить в конфликт. Не допустить этого – задача для двух сторон, и она довольно сложная. Когда противоречия становятся неразрешимыми переговорным путем, они решаются согласно внутреннему законодательству, которое на бумаге неплохо защищает общественное объединение работников, но не персонально сотрудников. Тем не менее, имеются факты увольнения директора при конфликте профсоюза и руководства учреждения.

Представляется, что профсоюз должен стремиться оставаться оппонентом, не соблазняясь возможными преференциями от дирекции, а она, в свою очередь, должна эти преференции предоставлять, несмотря на критику со стороны профсоюза. При таком раскладе остается в выигрыше рядовой научный сотрудник – основная «шестеренка» в механизме научного творчества.

Сергей ШАПОРЕНКО,
председатель профкома
Института географии РАН

Постановление Президиума Центрального совета Профсоюза работников РАН

О действиях Профсоюза в связи с новым «майским» Указом Президента РФ

Президиум ЦС профсоюза, заслушав и обсудив информацию В.П. Калинушкина об Указе Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» (Указ № 204), отмечает:

Новый Указ Президента Российской Федерации традиционно последовал вслед за официальной инаугурацией и является документом, определяющим государственную политику в течение нового шестилетнего срока деятельности. Указ № 204 носит комплексный характер, имеет отношение сразу к нескольким областям, задавая общую программу работы органов исполнительной власти. Для Профсоюза наиболее значимой остается сфера науки, которой в Указе № 204 наряду с рядом других приоритетных направлений уделено отдельное внимание. Важным шагом с точки зрения Профсоюза является поручение Правительству Российской Федерации по разработке национального проекта в сфере науки (пункт 2, подпункт б), и формулировка целей и целевых показателей, которые должны быть достигнуты, и задач, которые подлежат решению при его реализации (пункт 10). Правительству также поручено предусматривать в приоритетном порядке бюджетные ассигнования на реализацию национальных проектов (программ) и направлять для этого в приоритетном порядке допол-

нительные доходы Федерального бюджета (пункт 16).

Правительству РФ поставлены короткие сроки для разработки (изменению) национальных проектов и программ, поэтому такая работа должна начаться незамедлительно, несмотря на структурные изменения в правительстве, связанные с созданием Министерства науки и высшего образования и упразднением ФАНО России.

В Указе № 204 не содержится численных целевых показателей финансирования науки и/или поручения на составление графика достижения конкретных показателей финансирования по годам. Тем не менее, в нем задана цель на «опережающее увеличение внутренних затрат на научные исследования и разработки за счет всех источников по сравнению с ростом валового внутреннего продукта страны». Такая цель позволяет включить ранее предложенные Профсоюзом показатели финансирования науки и ассигнования федерального бюджета на проведение фундаментальных исследований в мероприятия связанные с выполнением Указа №204.

Наряду с другими в Указе № 204 приведена задача обеспечить «обновление не менее 50 процентов приборной базы ведущих организаций, выполняющих научные исследования и разработки». Профсоюз считает что «академические» научные учреждения, по праву претендующие на звание ведущих в своих областях, могут рассчитывать на

улучшение материально-технического обеспечения своей деятельности при решении этой задачи. Профсоюз заинтересован в наиболее широком распространении процесса обновления приборной базы и обеспечении современных и комфортных условий труда на каждом рабочем месте, занимаемом членами профсоюза.

Определенную обеспокоенность вызывает прямое упоминание при формулировке в Указе №204 задачи: «создание передовой инфраструктуры научных исследований и разработок, инновационной деятельности» - только установок класса «мегаскайенс», которыми, по мнению Профсоюза, эта деятельность не должна ограничиться.

Очевидно, потребуют внимания Профсоюза и процессы сопровождающие «создание не менее 15 научно-образовательных центров мирового уровня на основе интеграции университетов и научных организаций ...». В рамках деятельности нового Министерства науки и высшего образования должен быть обязательно принят во внимание опыт реструктуризации, подведомственных ФАНО России учреждений.

Профсоюз намерен принимать активное участие в мероприятиях, которыми будет обеспечиваться «формирование целостной системы подготовки и профессионального роста научных и научно-педагогических кадров, обеспечивающей условия для осуществления молодыми учеными научных исследований и разработок, создания научных лабораторий и конкурентоспособных коллективов». Должен быть обеспечен рост числа рабочих мест в науке, об-

щее повышение их привлекательности на конкурентном рынке труда, прозрачность и достижимость условий профессионального роста.

Президиум Центрального совета профсоюза работников РАН **ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

1. Направить Президенту Российской академии наук А.М. Сергееву и Министру науки и высшего образования Российской Федерации М.М. Котюкову обращение, включив в него:

- изложение позиции Профсоюза по ключевым условиям успешного развития научной деятельности в Российской Федерации

- указание на целесообразность срочного формирования совместной рабочей группы РАН и министерства для разработки концепции Государственной программы (национального проекта) в сфере науки;

- предложение включить представителей профсоюза в число участников рабочей группы.

Отв. Калинушкин В.П., Онищенко Е.Е.

Срок – 01 июня 2018 года

2. Использовать намеченные в Указе №204 цели и целевые показатели реализации национально-го проекта в области науки для аргументации предложений Профсоюза, координировать планы деятельности Профсоюза с перечнем, перечисленных в Указе № 204 задач его реализации

3. Добиваться при планировании и проведении мероприятий по реализации Указа №204 учета предложений Профсоюза, обеспечения интересов работников научных учреждений.

Председатель профсоюза
В.П. Калинушкин
22 мая 2018 г.

Перечень решений, принятых конференцией «Место профсоюзов в современной науке. Всероссийская конференция профсоюза РАН, посвященная 100-летию ФТИ им. А.Ф. Иоффе»

1. Поддержать позицию Профсоюза работников РАН об устранении региональных отличий в оплате труда научных сотрудников и о ликвидации диспропорций в оплате труда научных сотрудников и инженерно-технического и вспомогательного персонала. Направить резолюцию конференции министру науки и высшего образования М.М. Котюкову.

2. Поддержать рекомендации президиума ЦС Профсоюза работников РАН об индексации должностных окладов на коэффициент увеличения минимальной оплаты труда с 1 мая 2018 г. (на 17,6%) и обратиться в Министерство науки и высшего образования (МНиВО) с предложением поддержать эти рекомендации.

Обратиться в Правительство РФ с требованием выделить дополнительные средства для повышения оплаты труда в связи с увеличением МРОТ.

3. Обратиться в МНиВО с требованием ежегодной индексации окладов и тарифных ставок на коэффициент увеличения МРОТ.

4. Поставить вопрос перед МНиВО и правительством РФ об увеличении стипендии аспирантов до величины 120% от МРОТ.

5. Направить предложения Е.Е. Онищенко об изменении формы финансирования госзадания для обсуждения в региональных организациях. Предложить ЦС профсоюза оформить постановлением итоги обсуждения.

6. Инициировать создание Почетной грамоты МНиВО (желательно совместной с Профсоюзом РАН), дающей основание для присвоения звания «Ветеран труда» работникам академических учреждений, подведомственных министерству.

7. Выделить средства на введение в эксплуатацию домов для молодых специалистов по адресам: СПб, улица Павлова, д.15 и Нижегородская обл., Кстовский район, дер. Афонино.

8. Урегулировать вопрос с аспирантскими общежитиями в СПб в целях обеспечения нормальных условий обучения аспирантов.

9. Поставить перед МНиВО вопрос о необходимости ведомственного регулирования и контроля охраны труда в подведомственных организациях и выделения необходимых средств на мероприятия по охране труда и обучения специалистов.

10. Обратиться в МНиВО с предложением о необходимости финансовой поддержки проведения мероприятий по различным видам спорта в подведомственных организациях.

11. Поддержать предложение молодых участников конференции о направлении письма в адрес Президента РФ В.В. Путина с оценкой ситуации в науке. Ввести в состав редакционной комиссии Конференции авторов обращения Бубнова Г.М. и Цветкова А.И. Доработать текст резолюции и предложить Президиуму ЦС профсоюза утвердить окончательный текст.

12. Выставить на сайт профсоюза наиболее интересные презентации и резолюции Конференции. Обратиться к Президиуму ЦС профсоюза с предложением обсудить принятые резолюции с включением необходимых поручений в план работы ЦС профсоюза.

13. Поблагодарить членов оргкомитета Конференции за создание благоприятных условий для ее проведения, отметить высокое качество представленных докладов и активность участников в обсуждении поставленных вопросов и принятии решений.

14. Считать целесообразным включение в программу всероссийских профсоюзных конференций научных докладов, представляющих общественный интерес.



INSTITUT DE FRANCE
Académie des sciences



Leopoldina
Nationale Akademie
der Wissenschaften

THE
ROYAL
SOCIETY

Заявление трех академий наук (Французской академии наук, Немецкой академии «Леопольдина» и Лондонского Королевского научного общества) о рекомендуемых методах оценки исследователей и исследовательских программ¹

1. Введение

Быстрый рост международного научного сообщества и желание обеспечить эффективное использование финансовых средств, которые выделяются на поддержку научных исследований, без сомнения, заставляют уделять особое внимание механизмам контроля и отчетности при оценке исследователей, научно-исследовательской деятельности и исследовательских проектов (в т. ч. при назначении на ту или иную должность и при принятии решений о выдаче грантов и премий).

Учитывая, что сегодня существует большое количество различных процедур, которые применялись для оценки научных исследований в разное время, необходимо сформулировать нормы оценки научного исследования. На сегодняшний день лучшим методом оценки исследователей является проводимое в соответствии со строгими стандартами рецензирование научной работы учеными-специалистами, работающими в той же области.

Цель данного заявления дать рекомендацию относительно методов оценки научной деятельности отдельных исследователей.

Оценка исследователей компетентными экспертами должна опи-

раться как на публикации (журнальные статьи, обзоры, книги, главы из книг, патенты, и т.п.), так и на другие источники, которые могут быть оценены с точки зрения научной значимости (участие в конференциях, награды, публичные выступления, рецензии на работы коллег, обнародованные данные исследований, семинары и т.п.).

Поскольку тщательная оценка содержания и качества научных исследований экспертами требует большого количества времени и денежных затрат, число рецензирования должно быть ограничено. Более того, вышеуказанные экспертизы должны проводиться исключительно когда это действительно необходимо, в частности при принятии решения о назначении на ту или иную должность или финансировании крупных проектов.

С увеличением числа рецензий и появлением электронных баз данных в открытом доступе, дополнительным инструментом оценки становится использование библиометрических данных. Тем не менее, зачастую экспертные комиссии чрезмерно полагаются на библиометрические показатели при оценке значимости работ, что может приводить к поверхностному, упрощенному и ненадежному оце-

ниванию. Таким образом, неправильное использование библиометрических показателей при оценке научных исследований стало причиной серьезной озабоченности.

Особое беспокойство вызывает повсеместное использование импакт-факторов журналов, которые скорее являются оценкой самого журнала, нежели оценивают научную значимость опубликованной в нем статьи, о чем неоднократно упоминали, в том числе в Сан-Францисской Декларации (San Francisco Declaration on Research Assessment – DORA²). В журналах с низким импакт-фактором могут быть опубликованы выдающиеся и оригинальные работы, тем не менее, верно и обратное. И все же сегодня при оценке научной значимости исследований во многих областях науки на импакт-факторы опираются как на основополагающие показатели качества публикаций.

Кроме того, вызывает растущее беспокойство, что преувеличенное значение импакт-фактора оказывает на исследователей давление и побуждает их отклоняться от нормальной практики в ходе исследований и «играть» с наукометрическими показателями, что мы и наблюдаем последние два десятилетия. Это особенно характерно для тех отраслей науки, в которых импакт-факторам придают чрезмерное значение. Что касается так называемой «альтернативной науко-

¹ Опубликовано: <https://royalsociety.org/topics-policy/publications/2017/royal-society-leopoldina-and-academie-des-sciences-call-for-more-support-for-research-evaluators/> 8 декабря 2017;

https://www.leopoldina.org/uploads/tx_leopublication/2016_Joint_Statement_on_scientific_publications.pdf; <http://www.academie-sciences.fr/pdf/rapport/avis111217.pdf>

² <https://sf.dora.org/read/>

Академик А. Н. Паршин, один из крупнейших специалистов по алгебраической геометрии и теории чисел, заведующий отделом МИАН, член Экспертного совета ОМН РАН, разослал участникам четвертой сессии Конференции научных работников выпущенное в октябре 2017 года заявление трех ведущих европейских академий наук с критикой использования библиометрии в оценке научных исследований. По мнению ученого, российское научное сообщество должно добиваться, чтобы новое министерство принимало во внимание мнение наших зарубежных коллег.

метрии» (новый вид импакт-оценки), нельзя не заметить, что, хотя она и включает в себя важные и ранее не учитываемые факторы, все-таки эта система оценки обладает некоторыми из тех же недостатков, что и существующая наукометрия, основанная на цитировании.

Существует серьезная опасность, что чрезмерное внимание к библиометрическим показателям не только будет мешать верно отразить качество исследований, но и скроет от научного сообщества исследования выдающихся ученых, которые работают вне основных направлений (mainstream). Подобная практика скорее может сформировать тенденцию к продвижению тех исследователей, которые следуют модным направлениям; те же, кто оригинален и чья работа может привести к развитию совершенно новых направлений научных исследований, в этом случае могут остаться незамеченными.

Более того, чрезмерное доверие к индексам цитируемости как к показателям качества может стать причиной формирования групп исследователей, которые «накручивают» показатели друг друга с по-

мощью перекрестного цитирования (другими словами, возможно появление «клубов любителей цитирования»). Таким образом, важно сконцентрироваться на правильных методах оценки, которые способствуют продвижению качественных и инновационных исследований.

2. Принципы правильной оценки исследователей и исследовательской деятельности

Далее мы кратко изложим существенные критерии оценки научной деятельности исследователей.

2.1 Выбор процедур оценки и рецензентов

Выбор рецензентов

В связи с тем, что рецензирование научного исследования учеными-экспертами, работающими в той же области, является неотъемлемой процедурой, с помощью которой подтверждается качество и оригинальность работы, важно убедиться, что рецензенты также соответствуют самым высоким стандартам и являются ведущими специалистами в своей отрасли. При выборе рецензентов, прежде всего, необходимо обращать внимание на их научный авторитет и безупречную репутацию. Их достижения должны быть широко признаны, а научная биография и работы должны находиться в свободном доступе. Такая открытость обеспечит объективность и прозрачность оценки.

Процедура оценки

Учитывая, что число высококвалифицированных рецензентов ограничено, число рецензий также должно быть уменьшено, чтобы не нагружать рецензентов сверхмеры.

Возникло мнение, что за последние десятилетия различными организациями и институтами было проведено чрезмерно большое количество экспертиз.

Высокопрофессиональные рецензенты все с меньшей охотой соглашаются тратить свое время на малопродуктивную процедуру оценки научных работ. Поэтому важно сократить число таких экспертиз и проводить рецензирование только в том случае, когда дело касается ключевых вопросов, решению которых может способствовать только экспертное мнение.

Обычно ученые посвящают время оценке работ коллег, считая это своей обязанностью перед научным сообществом. К сожалению, зачастую научное сообщество злоупотребляет временем и силами рецензентов, не принимая во внимание то, что необходимо ценить значимость качественного рецензирования и осознавать, что возможности рецензентов не безграничны.

Необходимо также установить ограничение на количество страниц для всех материалов, предоставляемых для рецензирования. Оценка чрезмерно объемного материала крайне непродуктивна, т.к. рецензентам сложно сконцентрировать свое внимание на самых основных положениях.

Нельзя забывать, что необходима ротация рецензентов с целью избежать распространения чрезмерного влияния отдельных специалистов в данной научной области. Члены экспертной комиссии должны быть представителями различных дисциплин и научных областей. Главным критерием при выборе рецензентов должна оставаться их научная квалификация, но гендерные и территориальные критерии также могут учитываться при выборе рецензентов.

2.2 Этические нормы и обязанности рецензентов

Рецензенты обязаны открыто заявлять о возможных конфликтах интересов перед процедурой рецензирования. Следует неукоснительно соблюдать конфиденциаль-

ность рецензий и дискуссий на собраниях экспертной комиссии с целью защитить как рецензентов, так и ученых, чьи работы оцениваются.

Зачастую рецензенты осваивают процедуру оценки самостоятельно опытным путем, однако необходимо установить четкие методы оценки научных работ. Знания о методах и подходах к рецензированию должны стать частью компетенции исследователей, равно как и следование этическим принципам. Рецензенты должны осознавать, что существует опасность «неосознанной предвзятости». Кроме того, следует разработать, насколько это возможно, эквивалентные стандарты и процедуры оценки для разных научных дисциплин.

Процедуры оценки должны также включать механизмы по установлению предвзятых или несправедливых рецензий и исключения их из рассмотрения.

2.3 Критерии оценки

При оценке исследования рецензент обязан в первую очередь обращать внимание на научное содержание, качество и уровень научной работы. Особое внимание при рецензировании необходимо уделять тем работам (научным статьям или книгам), которые автор исследования расценивает как наиболее важные. Само по себе количество публикаций не может быть главным критерием оценки.

При оценке результатов исследования не должны учитываться импакт-факторы журналов. Такие библиометрические показатели, как широко используемый индекс Хирша или число цитирований (на одну статью или за год), могут быть использованы при оценке только теми научными экспертами, которые способны оценить значимость этих показателей в контексте данной научной дисциплины. Следует указывать источники библиометрических показателей и тщательно проверять эти источники с целью

обеспечить корректность указанных показателей путем сравнения их с другими источниками библиометрических данных. Использование библиометрических показателей может только дополнять оценку экспертной комиссии, но не заменять ее.

Кроме того, должно быть устранено использование библиометрических показателей для оценки работы начинающих ученых, ввиду того, что это может подталкивать их к выбору хорошо разработанных или модных областей исследования, вместо того, чтобы пытаться отвечать на современные научные вызовы.

При рассмотрении патентов следует делать четкое разграничение между такими стадиями получения патента, как подачи заявки, выдача патента и лицензирование.

Получение ученым гранта на проводимое исследование не должно расцениваться как единственный или доминирующий фактор при оценке данного исследования. Основными критериями должны оставаться качество, оригинальность и важность данного научного исследования.

3. Краткое изложение основных рекомендаций

Оценка научной работы требует рецензирования признанными экспертами, которые должны обладать высокими этическими стандартами и обращать внимание, прежде всего, на интеллектуальные достоинства и научные достижения оцениваемого исследователя. В основе экспертной оценки не должны лежать библиометрические данные. Суждения рецензентов при оценке исследования должны быть непредвзятыми и хорошо аргументированными. Переоценка библиометрических показателей может нанести серьезный вред оригинальности и творческому потенциалу работы. Оценка научной работы рецензентами должна считаться ценным вкладом в развитие науки.

Как может сказаться на ситуации в отечественной науке решение правительства создать министерство науки и высшего образования, которое возглавил экс-глава ФАНО Михаил Котюков? Какова должна быть роль Российской академии наук в новых условиях? Об этом размышляет вице-президент РАН Алексей Хохлов.

Некоторые мои коллеги в академии опасаются, что при передаче академических институтов в новое министерство они еще больше удалятся от РАН по сравнению с ситуацией, когда они находились в составе Федерального агентства научных организаций. И это якобы является логическим завершением реформы РАН, начатой в 2013 году.

А больше всего беспокоит то, что пока непонятно, как в новом министерстве будет сохраняться идентичность академических институтов, их специфика, которая сложилась за многие десятилетия.

Ведь на "министерском поле" помимо них есть другие игроки: научные институты самого ведомства, научные подразделения крупнейших вузов и т.д. Велик риск, что академические институты ожидает дальнейшая атомизация и им будет очень нелегко конкурировать за ресурсы. Насколько справедливы такие опасения? Прежде всего хочу отметить, что Михаилу Котюкову предстоит решать очень непростые задачи. Ведь вошедшие в новое министерство организации очень разнородны. Вузы гораздо больше по размеру, чем академические институты, кроме того, они мультидисциплинарные. В вузах нет постоянных позиций преподавателей и научных сотрудников: конкурс проходит не реже одного раза в пять лет. Госзадание на науку здесь распределяется по конкурсу, это же относится к бюджетным местам для студентов. В университетах поощряется увеличение числа иностранных студентов и прием на работу зарубежных преподавателей, тогда как визит иностранного ученого в академический институт требует

Охранная грамота

Как академии наук выжить в новом министерстве

специального оформления. В целом вузы ушли гораздо дальше по пути реформ, чем институты РАН. Не говоря уже о том, что "университет - это студенты", часть общества, которая в наибольшей степени ориентирована на будущее.

Пока непонятно, как в новом министерстве будет сохраняться специфика институтов РАН, сложившаяся за многие десятилетия.

Мне довелось довольно много взаимодействовать с Михаилом Котюковым и его командой. Академия вместе с ФА-

НО сумели совместно реализовать такие сложные и "больные" для многих ученых задачи, как оценка эффективности деятельности большинства академических институтов, а также экспертиза отчетов этих институтов за 2017 год. Хочу отметить, что работавшие с нами сотрудники ФАНО показали себя как эффективные и энергичные менеджеры.

Это не означает, что у меня нет претензий к работе ФАНО. У нас часто возникали споры, порою весьма жесткие. В целом причина некоторых "промахов" сотрудников агентства, многие из которых перейдут в министерство, мне понятна. Они никогда не работали в науке и не до конца понимают ее специфику. Их "минфиновский" менталитет находится в определенном противоречии с творческим характером науки.

Но важно, что Михаил Котюков это понимает, всегда подчеркивая, что он и его команда призваны лишь правильно оформлять то, что генерируют ученые. И было бы странно, если такой же подход не был бы им перенесен в министерство. На

практике это будет означать организацию четкой "работы по правилам" в науке и высшем образовании, но без претензий на идейную составляющую, необходимую для научно-технологического прорыва.

На мой взгляд, в этих условиях Российская академия наук должна взять

Вице-президент РАН А.Р. Хохлов выступил с программным заявлением о том, как Академия наук должна взаимодействовать с Министерством науки и высшего образования и обеспечивать сопровождение реформ в научной сфере. Указанные вопросы входят в сферу ответственности академика Хохлова, который является одной из ключевых фигур в нынешнем руководстве РАН.

инициативу на себя. Готова она к этому или не совсем готова, но у нас нет другой организации, которая может обеспечить сущностное сопровождение реформ в научной сфере. Между тем в нынешнем ее состоянии у академии нет для этого никаких реальных инструментов.

С одной стороны, обсуждаемые сейчас в Госдуме поправки к 253-му закону о РАН немного улучшат ситуацию. Особенно важно, что в законе теперь значительно усилена составляющая, связанная с научно-методическим руководством РАН всей научной сферой, а не только академическими институтами. Эта работа значительно облегчается после реформирования научно-образовательного блока правительства. И, безусловно, реальное осуществление научно-методического руководства со стороны РАН научной работой в вузах станет одной из первых задач, которые новое министерство будет решать совместно с академией.

С другой стороны, поправки к 253-му закону не дадут академии

реальных инструментов, чтобы качественно осуществлять поставленные перед ней задачи. Такие инструменты может дать только новый закон о РАН, придающий ей статус Государственной академии наук. Этим законом РАН должна быть превращена в организацию, которая обеспечивает идейное сопровождение реформ в научной сфере, реальное научно-методическое руководство этими реформами, в частности организует для этого необходимую "мягкую инфраструктуру".

Хотел бы особо выделить важнейший, пожалуй, даже ключевой момент. По-видимому, существует запрет на возврат академии научных подразделений. А раз так, то следует хотя бы предусмотреть в законе возможность для РАН организовывать юридические лица - элементы "мягкой инфраструктуры" (центры научной экспертизы, популяризации науки, издательства, центры и лектории для проведения школ/конференций с гостиничной инфраструктурой, дома ученых). Также необходимо, чтобы РАН могла выступать как научный фонд и организовывать конкурсы по наиболее перспективным направлениям исследований. Вот тогда понятие научно-методического руководства всей научной сферой со стороны РАН наполнится реальным содержанием.

Кроме академии, заняться созданием "мягкой инфраструктуры" науки больше никому. Только при ее поддержке и координирующей роли можно преодолеть намечающийся кризис "атомизации" и "безыдейности", поощрить инициативу наиболее активных ученых. Без этой инициативы, только за счет "работы по правилам", создания различных "комплексных программ научных исследований", "координационных советов" никакого движения вперед не будет. Вернее, получится "бюрократическая мертвечина", категорически противопоказанная научной сфере.

<https://rg.ru/2018/05/29/aleksej-hohlov-rasskazal-o-budushchem-ran-v-sostave-novogo-ministerstva.html>

Лучше не опаздывать

О научном сообществе и не только

Склонные к дополнительным размышлениям лица могут сразу заметить, что вынесенное в заголовок утверждение не является абсолютной истиной и привести пример пассажира, который опоздал, к своему счастью, на рейс самолета, потерпевшего затем катастрофу. Можно также вспомнить известное изречение о том, что «лучше поздно, чем никогда», и тоже привести соответствующие примеры. Тем не менее, именно запаздывание в осмыслении происходящего и совершении необходимых действий оказалось одним из решающих факторов, предопределивших негативное развитие событий в интересующей нас истории.

На текущий 2018 год приходится знаковая дата этой истории – пятилетие со дня радикального реформирования Российской академии наук. Операция по реформированию, отделившая РАН от совокупности ранее подчиненных ей институтов, вызвала заметные страсти у части научного сообщества. Возмущались, в том числе, видимой внезапностью этой операции и не называнием имен ее вдохновителей. Содеянное квалифицировалось как «убийство российской науки» со всеми вытекающими последствиями.

Между тем, никакой «стратегической» внезапности в совершении такого радикального реформирования, разумеется, не было, поскольку на протяжении многих предшествующих лет РАН подвергалась многочисленным явным атакам ее известных оппонентов (например, МОН). Об успешном отражении этих «атак» неоднократно сообщалось в профсоюзных материалах со словами «отбили», «отбились» и прочими выражениями. На этот раз не «отбились»...

Почему так получилось? Каковы основные факторы и «действующие лица» в этой истории? Без ответа на всю совокупность подобных вопросов вряд ли стоит надеяться на благополучное развитие событий в будущем.

«Тактическая» внезапность операции реформирования, несомненно, имела место. Однако и в этом отношении реакция научного сообщества выглядит, по меньшей мере, странно или даже анекдотически, напоминая известный пассаж: «Я свидетель. А что произошло?». Организация, претендующая на роль высшего экспертного сообщества, главного поставщика фундаментальных знаний о природе и обществе, оказывается фактически не в состоянии проявить эти качества даже в отношении самой себя, не говоря уже о российском обществе в целом.

Одним из самых прискорбно-выразительных примеров академического запаздывания с катастрофическими для РАН последствиями является история с майским 2010 г. обращением Общего собрания Отделения физических наук к Общему собранию РАН. Обращение ОС ОФН к ОС РАН было в итоге «замотано» потому, в частности, что за пределами ОФН в других Отделениях РАН в нужный момент просто не нашлось людей, способных активно поддержать позицию физиков. Об этом аспекте кадровой проблемы еще будет речь ниже, а об истории с Обращением ОФН уже неоднократно упоминалось на страницах «Научного сообщества» и «Троицкого варианта», однако ни надлежащего анализа, ни необходимых выводов по этому поводу до сих пор не сделано. Выбраться из наземной за многие годы колеи оказывается не так-то просто.

О важности и сложности этой проблемы свидетельствует, в частности, опубликованная в НС № 3 Резолюция 4-й сессии конференции научных работников РАН 27 марта 2018 г., в которой можно прочесть, например, следующее слова:

«Реформа» 2013 г. существенно ухудшила ситуацию, так что сейчас речь должна идти, прежде всего, о

восстановлении научной, научно-образовательной и культурной среды. Без этого любые стратегии научно-технологического развития останутся лишь пустыми декларациями о намерениях, и никакие финансовые вливания и манипуляции с показателями и отчетностью не помогут восстановить роль России в мировой науке. Поэтому первоочередным и главным пунктом любой стратегии должно быть восстановление этой среды, включающее конкретный план увеличения удельного веса исследователей и создание им условий для активной работы на современном мировом уровне.

Конференция считает, что должны быть приняты следующие неотложные меры, направленные на восстановление научной и научно-образовательной среды и на создание условий исследователям для активной работы на современном мировом уровне

Участники 4 сессии Конференции научных работников, представлявшие ученых всех рангов из всех регионов страны от Владивостока до Петербурга, уверены - вопросы существования науки не должны интересовать исключительно академическое сообщество. Будет слишком поздно, когда появится понимание, что проблемы государства, в котором наука уничтожена, затрагивают все слои общества без исключения.

С подобными словами можно почти полностью согласиться, но их необходимо дополнить некоторыми комментариями.

После 2013 года ситуация в некоторых отношениях, действительно, ухудшилась, однако существенное «ухудшение» началось гораздо раньше, затрагивая, в том числе, и внутреннее состояние науки и ее организаций. Это «ухудшение» в полной мере проявилось в упомянутой выше неспособности РАН результативно решать свои внутренние проблемы.

А еще раньше были истории с от-



ношением РАН к протестам академика В.Н.Страхова или потом с рейтингованием академических институтов. Профсоюз работников РАН в подобных случаях также не смог преодолеть своей наезженной колеи и результативно повлиять на негативное развитие событий.

Среди поименованных в Резолюции восьми действительно «неотложных мер», направленных на восстановление научной и научно-образовательной среды, отсутствуют те, которые могли бы, в дополнение к перечисленным там внешним факторам, непосредственно способствовать созданию этой среды. Эта деталь фактически свидетельствует о более серьезном недостатке – об отсутствии системного подхода в предлагаемых действиях. Необходимость именно такого подхода академических структур в нынешних условиях отмечалась Е.Селезневым, Н.Демченко и другими участниками заседания Центрального совета ПР РАН, состоявшегося 24-26 апреля 2018 г.

В данном случае системный подход подразумевает, среди прочего, обстоятельный критический анализ предшествующих действий РАН, приведших к ее нынешнему состоянию. Выполнение этой работы слишком затянулось, так что всем, кто может, необходимо приложить максимальные усилия для ее ускорения, в том числе, и профсоюзу работников РАН. Особое значение в такой ситуации приобретает вопрос об организационном и идеологическом сопровождении подобных усилий.

Соглашаясь с тем, что «вопросы существования науки не должны интересоваться исключительно академиче-

ское сообщество», нужно отметить при этом, что научное сообщество должно более активно проявлять себя в жизни страны, чем это имеет место в настоящее время. И это касается не только представителей общественных наук, о чем уже приходилось напоминать в 2016 г. на страницах НС № 179-180 в статье «В условиях информационной войны».

Для реализации подобных задач «академическому сообществу» и профсоюзу работников РАН придется решить серьезную кадровую проблему. Усилиями мало обученных разрозненных «добровольцев» и «народного ополчения» здесь не обойтись. Требуется и профессиональная подготовка, и наработанный опыт. Однако эта проблема практически даже не обозначается, не говоря уже о необходимости ее масштабного решения. А подобное запаздывание может иметь гораздо более тяжелые последствия, чем осуществленное в 2013 году «реформирование» РАН.

Еще одним барьером, препятствующим подобной активности, является также бытующее среди работников науки и в ПР РАН неотчетливое восприятие слов «идеология» и «политика», порождающее, в частности, заявления типа «профсоюз вне политики» или «РАН не занимается политикой». Отметим в связи с этим несколько принципиально важных моментов.

В ст. 13 Конституции РФ записано:

1. В Российской Федерации признается идеологическое многообразие.

2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.

3. В Российской Федерации признаются политическое многообразие, многопартийность.

4. Общественные объединения равны перед законом.

Однако в российском обществе отношение к п.2 ст.13 не является однозначным.

Этому вопросу посвящена, например, статья Багдасаряна В.Э. «О запрете государственной идеологии в Конституции РФ», фрагменты которой приводятся ниже:

Что подразумевал законодатель,

устанавливая в Конституции РФ запрет на государственную идеологию? Ни в одном законе, или подзаконном акте разъяснения понятия идеология не содержится. Следовательно, и то, что запрещается статьей 13, может трактоваться произвольно. В научном дискурсе насчитывается несколько десятков определений дефиниции идеология. Чаще всего под идеологией понимается система общественно значимых идей и ценностей. Получается, что Конституция устанавливает запрет на ценности и идеи, принимаемые на уровне государства. Попытаемся разобраться, насколько такой запрет оправдан и целесообразен. ...

После обстоятельного анализа автор приходит к следующему выводу;

Представленный обзор показывает, что каждая из цивилизаций выступает в мире с собственным идеологическим проектом. Этот идеологический проект находит отражение в конституциях соответствующих государств. Существует на сегодня только одно цивилизационнообразующее государство, для которого выдвижение собственного идеологического проекта находится под запретом. Это государство - Россия.

Не вдаваясь далее в нюансы этой проблемы, заметим, что Конституция РФ при всех ее особенностях предоставляет достаточно широкие возможности для многих аспектов практической общественной деятельности и тем, кто по каким-то причинам испытывает трудности с понятием «идеология».

Если воспользоваться аналогией из области точных наук, то ситуация здесь примерно такая же, как и с открытостью вопроса о причине равенства инертной и гравитационной массы, которое не мешает, тем не менее, при решении конкретных задач пользоваться уравнениями классической механики Ньютона во всей области их применимости.

Определенный набор целей, методов их достижения и достаточно глубокое практическое понимание окружающей действительности может быть вполне достаточным для совершения продуманных и организованных действий. В подобных случаях на-

личие четкой, аргументированной позиции по ряду принципиальных вопросов общественного и личного бытия оказывается фактически проявлением соответствующей идеологии.

Что касается соотношения науки и политики, то эта тема сама по себе столь же неисчерпаема (пользуясь известным изречением), как атом или электрон. Очевидно, что политика, являясь одним из проявлений человеческой активности, также может быть предметом научного исследования. Однако выражение «наука вне политики» не стоит воспринимать слишком буквально и всеобъемлюще не только по этой причине, поскольку сама наука, в свою очередь, может быть объектом политических интересов.

Для результативного занятия наукой или политикой требуются определенные качества, которые у отдельных увлеченных этими сферами энтузиастов порой напрочь отсутствуют. Это, впрочем, не мешает им строить всеобщие физические теории, не отвлекаясь на другие «мелкие» задачи, или проектировать будущее России без учета ее настоящего состояния и процессов, приведших страну к данному состоянию. Не обращается внимание даже на свое собственное состояние, а также на вопросы о том, кто и как будет реализовывать предлагаемые «проекты» и какова будет у них общественная поддержка.

По результатам проведенного в апреле 2018 года опроса «Левада-центра», которые приводит РБК, 45% респондентов (против 39% в марте 2015 года) считают, что Владимиру Путину на президентском посту не удалось обеспечить справедливое распределение доходов в интересах простых людей. 39% (против 34% в 2015 году) отмечают, что он не смог вернуть простым людям средства, которые были ими утеряны в ходе реформ.

В связи с этим необходимо напомнить о некоторых фактах нашего сравнительно недавнего прошлого, которое еще живо в памяти людей среднего и старшего возраста.

На 2018 год приходится несколько знаковых дат нашей новейшей истории, отношение к которым может быть весьма показательным для ха-

рактеристики нынешнего состояния российского общества. По поводу одного из них некоторым представителям научного сообщества было послано такое вот сообщение:

31 мая исполняется 25 лет со дня принятия в 1993 г. Постановления Конституционного суда по Закону об индексации денежных доходов и сбережений граждан, неисполнение которого привело к массовому нарушению законности и ограблению миллионов бюджетников, пенсионеров, вкладчиков Сбербанка и других граждан.

Собирается ли кто-нибудь и как именно реагировать на этот информационный повод?

Первый содержательный ответ, поступивший весьма оперативно, выглядит следующим образом:

Индексация будет означать запуск инфляции и увеличение бремени на тех, кто сегодня работает. Думать нужно над тем, что делать, чтобы запустить производство в направлении роста благосостояния людей, а не заниматься монетаризмом.

Подобный ответ свидетельствует, как минимум, о незнании, непонимании или элементарном игнорировании принципиально важных фактов нашей новейшей истории и в очередной раз демонстрирует недостаточную информированность российского общества по этим вопросам и настоятельную необходимость коррекции этого недостатка.

В констатирующей части Постановления Конституционного Суда РФ от 31 мая 1993 г. N 12-П "По делу о проверке конституционности Закона РСФСР от 24 октября 1991 г. "Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР"... отмечается, в частности следующее:

Анализ названных в ходатайстве нормативных актов позволяет Конституционному Суду прийти к выводу, что они по содержанию, форме и другим основаниям, перечисленным в части первой статьи 58 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации, соответствуют Конституции Российской Федерации.

Таким образом, органы законодательной и исполнительной власти не выполнили требований статьи 4 Кон-

ституции Российской Федерации, обязывающей все органы государства соблюдать Конституцию и законы Российской Федерации.

Постановительная часть в кратком изложении выглядит следующим образом:

1. Признать Закон РСФСР "Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР"... (и другие перечисляемые акты) соответствующими Конституции Российской Федерации.

Признать, что несоблюдение порядка введения в действие и неприменение всех требований, предусмотренных статьями 1 и 2 Закона "Об индексации...", нарушают основные права граждан, закрепленные в статьях 13 и 52 Конституции Российской Федерации.

2. ...указать Верховному Совету Российской Федерации и Совету Министров - Правительству Российской Федерации на нарушение ими обязанностей, предусмотренных статьями... Конституции Российской Федерации, а также на необходимость разработки и принятия мер, направленных на реализацию Закона "Об индексации...", с учетом всех возможных путей и механизмов по поддержанию покупательной способности сбережений граждан.

3. Согласно статьям 49 и 50 Закона о Конституционном Суде Российской Федерации настоящее Постановление вступает в силу немедленно после его провозглашения, является окончательным и обжалованию не подлежит.

Прямым следствием указанных в Постановлении нарушений явилось ограбление многих десятков миллионов людей, подрыв доверия населения ко всем ветвям власти и формирование коррупционного, бандитского, олигархического правящего режима, наложившего отпечаток на всю нашу новейшую историю. Нынешние обманутые «дольщики», «пайщики» и прочие участники «рыночных» отношений являются закономерными жертвами поднятой «реформаторами» волны беззакония и мошенничества.

Сейчас определенная часть оппозиции активно использует в своих ин-

тересах тему коррупции, не затрагивая при этом основных обстоятельств масштабного развития этого преступного порока и связывая его только с нынешней властью.

Основная же часть «системной» оппозиции фактически на протяжении многих лет полностью игнорировала эту проблему ограбления народа и массового нарушения прав человека или демонстрировала специфическую активность по отделению вкладчиков Сбербанка от работников бюджетной сферы, которые также фигурируют в законе об индексации. Делалось это с помощью принятия в 1995 г. закона - Закона о восстановлении и защите сбережений. В Госдуме этим вопросом занимался член фракции КПРФ, председатель Комитета по делам общественных организаций и религиозных объединений В.Зоркальцев (1936-2010), выпустивший в 2003 г. книгу «Восстановленная ценность» с подзаголовком «Проблема возврата дореформенных сбережений».

Стоит отметить также, что одним из соавторов В.Зоркальцева по закону о восстановлении и защите сбережений является академик РАН С.Глазьев. Позиция самой Академии по этому и другим подобным фундаментальным вопросам нашего бытия остается неизвестной. Это еще один пример хронического запаздывания реакции научного сообщества на происходящие в стране процессы.

И совсем уж непростительно промедление в решении вопросов, непосредственно затрагивающих интересы работников науки и зависящих, прежде всего, от самого научного сообщества. Таких, например, как вопросы оценки и оплаты труда, которым уже давно пора уделить гораздо большее результативное внимание, чем это делалось до сих пор.

Хотелось бы надеяться, что майские преобразования в Правительстве РФ смогут оказать, среди прочего, стимулирующее позитивное влияние на активность научного сообщества по осознанию и своего собственного положения, и состояния всего российского общества.

Александр САМОХИН

Белорусские мотивы



Накануне Дня победы профком ОИВТ РАН организовал двухдневную поездку для сотрудников в Белоруссию. Сначала мы посетили Минск. В этом городе есть своя красота и внутренний стержень, что делает его привлекательным для туристов. Наше знакомство со столицей Белоруссии началось с Немиги. Это одна из старейших улиц Минска, названная в честь реки, сейчас убранный в коллектор, и исторический район, который красуется почти на каждой открытке или путеводителе. Заложен он был еще в XII веке, в средние века здесь жили военные, торговцы и ремесленники. В XVII веке вместо деревянных домов район начинает застраиваться двух-трехэтажными каменными строениями в стиле модного тогда барокко - узкие улочки, арки, изящные кованые ворота.

По другую сторону реки Свислочь располагается современный Минск с многоэтажными башнями и огромным стадионом. В Верхнем городе, недалеко от Свято-Духова кафедрального собора городские власти устроили «музыкальные скамейки». На них можно присесть отдохнуть, а заодно и послушать классическую музыку.

Сильное впечатление производит "Остров слез" или "Остров мужества и скорби". Этот мемориал в память о воинах-интернационалистах, погибших во время боевых действий в Афганистане (1979-1989 гг.), находится на искусственно созданном острове реки Свислочь, попасть на него можно по арочному мостику.

На другой день мы посетили сразу два изумительных замка Белоруссии в городах Несвиж и Мир. Они входят в список объектов наследия ЮНЕСКО и являются символами Белоруссии. Легендарный и таинственный Несвижский замок принадлежал роду Радзивиллов. Общая площадь владений этого богатейшего рода превышала некоторые европейские государства. Дворцово-замковый комплекс в Несвиже - настоящая жемчужина не только белорусской, но общеевропейской культуры и архитектуры. Он находится на полуострове, который так искусно обустроен, что напоминает остров.

После путешествия по Италии Радзивилл Сиротка, вдохновленный увиденным, там же нанимает зодчего Джованни Бернадони, который приступает к строительству замка в 1583 году. Замок окружал защитный вал, обрамленный кирпичом, за валом - ров, уровень воды, в котором регулировался с помощью шлюзов. В замке целый комплекс зданий - дворец, каменица (жилой дом из камня), арсенал, брама (въездные ворота).

Внутренние интерьеры замка передают роскошь и великолепие повседневной жизни рода польской знати. Вестибюль с парадной лестницей украшают фрески, повествующие о боевой славе членов знаменитого рода. Большая часть залов Несвижского замка носит названия, отражающие предназначение того или иного помещения в те времена, когда здесь обитали его основатели - Охотничий, Оружейный, Мраморный, Королевский, Золотой. Каждый из них - фрагмент насыщенной истории рода

Радзивиллов, отражение их вкусов и образа жизни.

Отдельного внимания заслуживает коллекция картин, собранная знатным семейством. Она насчитывает более 1000 уникальных творений известных мировых художников и работ, принадлежащих кисти местных талантов. Нельзя не упомянуть о помещении крепостного театра, которое обладало оборудованием для спецэффектов – визуальных и звуковых. Некоторые из них нам показали в действии.

Экскурсия по замку продолжалась более двух часов. После этого мы тронулись дальше.



Не успели еще отойти от увиденного, как перед нами во всей своей красе предстал замок в городе Мир. Начало сооружения Мирского замка относят к XVI-XVIII векам. Он нико-

гда не имел оборонительного характера, его возведение было делом престижа. Тем не менее, строился замок по всем законам фортификации.

Мир расположен приблизительно в ста километрах от Минска, в Кореличском районе Гродненской области. Существуют разные версии происхождения этого названия: от слова «эмир», по имени протекающей недалеко реки Миранка, в память о заключении здесь какого-то союза.

Мирский замок начал строить владелец здешних мест Юрий Ильинич в начале XVI века. Ильиничи не смогли завершить строительство - их род пресёкся в 1568 году. Новые владельцы - Радзивиллы - реанимировали проект, внося в облик крепости ренессансные черты. В 1939 году, после присоединения Западной Белоруссии к СССР, Мирский замок был национализирован. До 1941 года в нём размещалась производственная артель, а во времена немецкой оккупации — еврейское гетто и лагерь для военнопленных. В 1947 году замок был взят под охрану государства.

Во время увлекательной экскурсии по замку мы познакомились не только с его прекрасными интерьерами, но и с коллекциями музыкальных инструментов, монет, рыцарских доспехов и других артефактов XVI века.

Вообще же в Белоруссии бросается в глаза чистота - как на трассах, так и в столице. А еще запомнилась доброжелательность местных жителей.

От имени всей группы хочу поблагодарить профком ОИВТ РАН, организовавший это чудесное путешествие, и лично Юлию Викторовну Тринееву.

Елена КИСЕЛЕВА

АНЕКДОТЫ

Электронный документооборот в России - это когда ты распечатываешь документы, чтобы подписать и снова отсканировать.

Всё больше склоняюсь к мысли дождаться реинкарнации и там сделать все нормально. Эту жизнь уже не спасти.

Интеллигентная семейная ссора:
- Я виновата перед тобой, что вышла за тебя замуж.
- Да и я хорош, раз на тебе женился.

- Господа министры, для выполнения майского указа по повышению благосостояния народа и борьбы с бедностью нужны 8 триллионов рублей. Где взять?
- Если указ в интересах народа, то у него и взять.

- В каких профессиях у нас большинство - профессионалы?
- Только в тех, где идет естественный отбор. Например, у саперов.

Менять ничего не рекомендую, хрупкий баланс ошибок, компенсирующих друг друга, заставляет программу работать.

Бабушки у подъезда – как подписчики в Фейсбуке: в друзья не добавляются, но за новостями следят.

Фонарный столб в марках машин не разбирается.

Каждую неделю, заезжая на заправку, с гордостью убеждаюсь, как растет наше национальное благосостояние.

Объявление на столбе: «Человек, который вчера потерял бумажник — знай, семь тостов было за твоё здоровье!»

<http://www.ras.ru>
в разделе «Профсоюз работников РАН»

**НАУЧНОЕ
СООБЩЕСТВО**

Газета Московской региональной
организации Профсоюза работников
Российской Академии наук

Главный редактор Владимир ЮРКИН

119334, Москва, ул. Бардина, 6/30, тел. (8499) 135-5577, (8499) 135-3032

E-mail: ispolkom_mos@rambler.ru

Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru

Дизайн и верстка Николай АНДРЕЙШОВ

Свидетельство о регистрации тер. упр. МПТР России

ПИ №1-00653 от 29 марта 2002 г.

Тираж 1000 экз. * Сдано в печать 10.06.2018 г.

При перепечатке ссылка на «НС» обязательна

Отпечатано в ООО «Печатный салон ШАНС». 125412, г. Москва, ул. Ижорская, д.13, стр. 2

* Распространяется бесплатно

Редколлегия

Баренбаум Азарий Александрович

Волчкова Надежда Владимировна

Демченко Николай Григорьевич

Калинушкин Виктор Петрович

Миронов Анатолий Степанович

Прохогина Светлана Викторовна

Соловьев Эдуард Геннадьевич

Селитринникова Раиса Петровна

Юркин Владимир Акимович