

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№8 (204)
Август 2018



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН



Стр. 2

Главным вопросом, обсуждавшимся на первом после каникул заседании Президиума РАН стало обсуждение национального проекта «Наука», в разработке которого РАН принимала активное участие. Реализация этого проекта может многое поменять в существующем научном ландшафте.

Стр. 16



В номере:

**НУЖДАЮТСЯ
В КОРРЕКТИРОВКЕ**

Предложения профсоюза в указ
и методику

Стр. 10

**ДОРОГУ
СТОМИЛЛИОННИКАМ!**

Программы РАН
переформируют?

Стр. 14

ПРАВИЛА ИГРЫ

Порядок взаимодействия Минобр-
науки и РАН рождается в муках

Стр. 15

5 августа Профсоюз работников Российской академии наук провел в своей штаб-квартире пресс-конференцию «Будут ли достигнуты поставленные в Указе президента России цели в части науки?» Председатель профсоюза, заведующий лабораторией Института общей физики им. А.М. Прохорова РАН В.П. Калинушкин, зампреда профсоюза, научный сотрудник и председатель профкома Физического института им. П.Н. Лебедева РАН Е.Е. Онищенко, зампреда профсоюза, руководитель Поволжского межрегионального объединения профсоюза, старший научный сотрудник Института прикладной физики РАН Я.А. Богомолов рассказали, почему уверены, что ответ на поставленный в названии пресс-конференции вопрос – отрицательный.

Пресс-конференция привлекла внимание многих СМИ. Материалы по ее итогам дали информационные агентства – ТАСС, РБК,



Регнум, ФАН (Федеральное агентство новостей), газеты «Коммерсантъ», «Московский комсомолец», «Солидарность», «Поиск», интернет-СМИ и радиоканалы –

«Эхо Москвы», Полит.ру, «Красная линия», Научное ТВ РАН (Daily Russian Science), федеральный портал «Российское образование», «Военное обозрение».

Президенту Российской Федерации Путину В.В.

Глубокоуважаемый Владимир Владимирович!

Указ Президента России от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» предписывает Правительству РФ к 1 октября 2018 года разработать национальный проект по науке. Согласно размещенной на сайте Правительства РФ информации, на селекторном совещании по реализации национальных проектов в социальной сфере, состоявшемся 6 июля 2018 года, заместитель председателя Правительства РФ Т.А. Голикова отметила, что финансирование реализации национального проекта по науке в период до 2024 года включительно должно составить 546 миллиардов рублей.

Проведенный Профсоюзом работников РАН анализ (Приложение) показывает, что запланированные средства не обеспечат достижения поставленных в Указе Президента России от 7 мая 2018 года № 204 целей, в том числе первой и важнейшей из них, которой является «обеспечение присутствия Российской Федерации в числе пяти ведущих стран мира, осуществляющих научные исследования и разработки в областях, определяемых приоритетами научно-технологического развития».

Профсоюз работников РАН считает, что необходимо провести квалифицированное общественное обсуждение национального проекта по науке и обеспечить адекватный поставленным задачам уровень бюджетного финансирования исследований и разработок на период до 2024 года.

Среди наукометрических показателей, позволяющих установить, что достигнута поставленная в Указе Президента России от 7 мая 2018 года № 204 цель «обеспечение присутствия Российской Федерации в числе пяти ведущих стран мира, осуществляющих научные исследования и разработки в областях, определяемых приоритетами научно-технологического развития», одним из важнейших, а для фундаментальной науки – основным, будет доля публикаций российских ученых в научных журналах, индексируемых в базе данных Web of Science.

По данным Web of Science, в 2017 году Россия занимала 13 место в мире по общему числу публикаций (занимающая 14 место Бразилия отставала от нашей страны менее чем на 1 %). Относительно благополучно по традиции дело обстоит только в области физико-математических

жимы



Полная видеозапись мероприятия опубликована на портале "Научная Россия". Ссылки на статьи в СМИ приведены на сайте профсоюза.

Основные мысли, озвученные участниками пресс-конференции, приведены в опубликованном ниже открытом обращении профсоюза к президенту РФ.

Оценка достижимости целей национального проекта по науке при планирующемся уровне его финансирования на основании равнения показателей развития науки в России и зарубежных странах с начала XXI века

наук, где по многим направлениям Россия входит в пятерку лидеров (топ 5). Однако за пределами этих наук лишь в редких случаях Россия оказывается в топ 5. При этом, к примеру, «чистая» математика и физика элементарных частиц не относятся к числу направлений науки, которые могут дать немедленный значимый вклад в обозначенные в п.20 Стратегии научно-технологического развития РФ (Стратегия) тематические приоритеты.

Наоборот, в биологии, сельскохозяйственных науках, экологии, медицине, компьютерных науках, электронике, нанотехнологиях,

материаловедении, общественных науках и т.д., – тех областях и направлениях науки, которые непосредственно связаны с установленными п.20 Стратегии приоритетами, – Россия не входит в топ 5, и отрыв от пятерки лидеров нередко значителен.

По мнению Профсоюза работников РАН, реальная конкуренция с ведущими странами мира возможна только в случае сопоставимого с ними уровня финансирования гражданских исследований и разработок, а также заметного роста числа исследователей.

Отталкиваясь от озвученной Татьяной Голиковой цифры, в профсоюзе подсчитали, что из-за инфляции всех выделяемых на науку средств не хватит даже на то, чтобы достичь уровня 2014 года. Войти в пятерку лидеров при этом раскладе России не удастся, уверены ученые. Ведь страны, с которыми мы собрались конкурировать, не остановились в развитии, поджидая нас. В США, Китае, Германии, Южной Корее существенно быстрее, чем в России, растет и сам ВВП, и его доля, расходуемая на науку.

“Выделяют деньги на “Ладу”, а ехать хотят, как на “Мерседесе”, – резюмировали участники пресс-конференции. Профсоюз РАН направил президенту страны предложение – как минимум в три раза увеличить сумму, которую правительство планирует выделить на нацпроект “Наука”. Если этого не будет сделано, новая инициатива власти окажется очередной профанацией, заявили профлидеры.

Инфраструктура и приборная база научных исследований

Насколько решение конкретных задач, поставленных в Указе Президента России от 7 мая 2018 года №204, позволяет добиться достижения основных целей развития науки?

Безусловно, некоторые из проектов мегасайенс, например, источники синхротронного излучения, представляют интерес для пользователей из различных областей науки. Однако в целом реализация проектов мегасайенс создает условия, в первую очередь, для развития в области физических наук, причем в направлениях, где Россия и без того входит в топ 5. Что более важно, в большинстве случаев такие проекты требуют значительного времени на свою реализацию, и потому не сулят серьезной отдачи на горизонте 5-6 лет.

Создание центров мирового

уровня, в том числе в областях, где Россия входит в число мировых лидеров, очень важно. Однако сеть из нескольких десятков научных и научно-образовательных центров сама по себе не превратит страну в одного из ведущих игроков на поле научно-технологического развития. Сеть центров, проводящих исследования высшего мирового уровня, может быть действительно эффективна как вершина пирамиды, основанием которой является массив добротного уровня научных и научно-образовательных организаций, обеспечивающих проведение исследований мирового или близкого к мировому уровню. Поэтому основным является вопрос, будут ли созданы условия для того, чтобы массив государственных научных и научно-образовательных организаций был полноценно обеспечен необходимым для работы на высоком научном уровне.

Создание передовой инфраструктуры научных исследований и разработок, а также обновление приборной базы ведущих организаций, выполняющих научные исследования и разработки, – это важнейшие шаги в данном направлении. Ключевым моментом является то, каков будет объем вложений в инфраструктуру и в обновление приборного парка.

Как ясно из сказанного выше, по мнению Профсоюза работников РАН под ведущими организациями следует подразумевать массив государственных научных организаций, – академических институтов, недавно образованных федеральных центров и научных центров иной ведомственной принадлежности – занимающихся исследовательской деятельностью на достойном уровне, т.е. отнесенных к первой или второй категории в результате оценки результативности деятельности. **Обновление не менее 50% приборного парка таких организаций в сочетании с вложениями в создание передовой инфраструктуры**

позволит в значительной степени ликвидировать проблемы с материально-технической базой науки, создавшиеся из-за десятилетий недофинансирования.

Однако имеющаяся информация свидетельствует о том, что, вероятно, планируется выбрать достаточно ограниченный (несколько десятков) круг организаций в качестве «ведущих». В итоге вложения в научную инфраструктуру, за пределами проектов мегасайенс, будут носить сравнительно ограниченный характер.

Об этом, в первую очередь, свидетельствует озвученный заместителем Председателя правительства РФ Т.А. Голиковой объем финансирования национального проекта по науке на 2019-2024 годы – 546 млрд. рублей, т.е. примерно 90 млрд. рублей в год в среднем.

В 2018 году на гражданскую науку из средств федерального бюджета запланировано израсходовать 373 млрд. рублей, т.е. предполагаемый среднегодовой прирост финансирования составит менее 25% к уровню 2018 года. Естественно предположить, что объем дополнительных средств год от года будет увеличиваться и достигнет максимального уровня в 2024 году. Даже тогда объем дополнительного финансирования гражданской науки за счет средств нацпроекта в 2024 году вряд ли значительно превысит 150 млрд. рублей. Можно также принять во внимание, что и без учета средств национального проекта финансирование гражданских исследований и разработок будет расти на 3-4% в год. Исходя из таких предпосылок, к 2024 году суммарный объем финансирования гражданской науки за счет средств федерального бюджета составит порядка 600 млрд. рублей.

Много это или мало? За последние десятилетия Россия входила в пятерку стран – лидеров по уровню бюджетных расходов на исследования и разработки по паритету

покупательной способности (ППС) всего несколько лет, в частности, в 2014 году – году, в конце которого произошло падение цен на нефть, против России были введены санкции и резко вырос курс иностранной валюты. В 2014 году объем финансирования гражданских исследований и разработок из средств федерального бюджета достигал 438 млрд. рублей. С учетом инфляции в настоящее время это уже эквивалентно примерно 600 млрд. рублей. Предполагая, что в ближайшие 5-6 лет инфляция останется на уровне 3% (это оптимистичный сценарий развития событий), объем финансирования гражданской науки обеспеченный в 2014 году будет эквивалентен примерно 700 млрд. рублей в ценах 2024 года.

Таким образом, даже в рамках достаточно оптимистичного сценария уровень бюджетного финансирования гражданской науки в сопоставимых ценах в 2024 году не выйдет на уровень 2014 года. Более того, если стремиться к полноценной научно-технологической конкуренции с ведущими странами мира, необходимо иметь в виду, что в подавляющем большинстве развитых стран мира продолжает расти как ВВП, так и доля расходов на науку по отношению к ВВП, а также общая численность исследователей. Это имеет место в США, Германии, Франции, Великобритании, Италии, не говоря уже о Южной Корее и Китае. Поэтому даже выход на уровень 2014 года не означает того, что Россия вновь войдет топ-5 стран – лидеров по бюджетным расходам на исследования по ППС.

При этом нужно учитывать, что в научной сфере часть затрат (закупка современного оборудования, комплектующих к нему и расходных материалов, поездки на зарубежные научные конференции, подписка на научную периодику) проводятся в валюте по обменному курсу, а не по ППС, поэтому сравнение уровня расходов на

науку по ППС не вполне корректно – «курс рубля» в этом случае должен быть несколько ниже, чем рассчитанный по ППС. И, конечно, необходимо помнить, что в России был провал в финансировании науки длительностью в два десятилетия, пагубно сказавшийся не только на кадровой ситуации, но и на состоянии приборной базы, научной инфраструктуры в целом, последствия которого нельзя устранить, прибегнув к помощи достаточно ограниченных вливаний, сопоставимых с годовым бюджетным финансированием научных исследований.

Более того, необходимо учитывать, что уровень бюджетных расходов во всем мире является определяющим для фундаментальной науки, однако прикладные исследования и разработки в развитых странах финансируются преимущественно бизнесом. Поэтому даже вхождение в пятерку стран с наиболее высоким уровнем бюджетных расходов на гражданскую науку совершенно не гарантирует того, что удастся обеспечить необходимый для обеспечения технологической конкурентоспособности России общий уровень финансирования. Необходимо либо реализовать комплекс мер, обеспечивающий рост финансирования со стороны бизнеса, либо соответствующим образом увеличивать бюджетные расходы на прикладные исследования и разработки.

Региональные аспекты

Одной из установленных Указом Президента России от 7 мая 2018 года №204 целей является «обеспечение привлекательности работы в Российской Федерации для российских и зарубежных ведущих ученых и молодых перспективных исследователей». Достижение этой цели, по-видимому, невозможно без корректиров-

ки установленной Указом Президента России от 7 мая 2012 года № 597 привязки уровня оплаты труда научных сотрудников к среднерегиональному, и, как следствие, произошедшей дифференциации заработной платы по регионам Российской Федерации.

Резкий рост зарплат ученых в Москве и Санкт-Петербурге контрастирует с ситуацией в большинстве регионов, в которых уровень оплаты труда научных сотрудников в реальном выражении оказывается даже ниже уровня 2014 года. Зарплатный дисбаланс будет, в первую очередь, стимулировать миграцию способных исследователей из регионов в Москву (наряду с «утечкой мозгов» за рубеж), что противоречит задачам научно-технологического и экономического развития страны

Расходы на исследования и публикационная активность

Как показывает анализ наукометрических данных, страны, в которых внутренние затраты на исследования и разработки по отношению к ВВП не увеличиваются или несколько снижаются, в которых не растет число исследователей, – Япония и Канада – теряют свои позиции. К примеру, в начале тысячелетия Япония занимала третье место в мире по общему числу публикаций в базе данных Web of Science, а Канада – шестое. В 2017 году Япония опустилась на шестое место, а Канада – на девятое.

Не удивительно, что Россия, в которой число исследователей продолжает падать, а уровень внутренних затрат на исследования и разработки в отношении к ВВП находится примерно на уровне 15 летней давности, также теряет свои позиции: еще в начале тысячелетия наша страна располагалась на 9 месте по публикационной активности в мире, а в настоящее время, как было указано выше, опустилась на 13 место.

На рис. 1 представлены данные о публикационной активности российских ученых в период

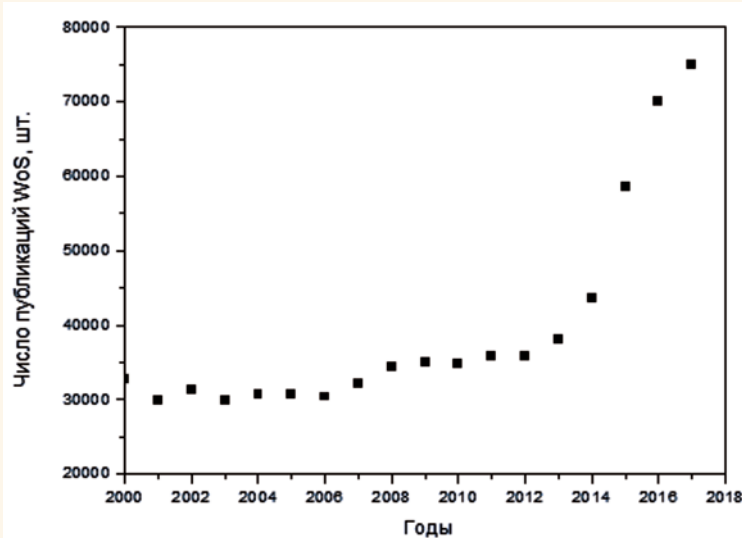


Рис. 1. Число публикаций российских ученых в журналах, индексируемых базой данных Web of Science, в период 2000 – 2017 годов.

в целом. Для развития научного и инновационного потенциала регионов необходимо наличие науки высокого уровня «на местах», полтора десятка научно-образовательных центров и небольшое количество новых научных центров в силу локальности своего размещения не обеспечат роста науки в регионах. Соответственно, должна быть решена задача общего выравнивания уровней оплаты труда научных работников, что требует немалых финансовых ресурсов.

2000-2017 годов. В начале тысячелетия, в условиях очень низкого финансирования науки, публикационная активность российских ученых несколько снижалась. С 2006 по 2009 годы число публикаций российских ученых выросло примерно на 15%. Этот прирост можно связать с существенным ростом финансирования исследований и разработок, начавшемся в 2005 году и продлившемся до 2009 года, а также с реализацией в Российской академии наук (РАН) в 2006-2008 годах пилотного про-

екта введения отраслевой системы оплаты труда, который предусматривал резкое увеличение должностных окладов научных сотрудников и зависимость уровня итоговой заработной платы от показателей результативности деятельности. Роль увеличения оплаты труда научных сотрудников в рамках пилотного проекта в РАН следует выделить особо, поскольку именно сотрудники академических институтов обеспечили 75% от общероссийского прироста числа публикаций в этот период.

Если во второй половине первого десятилетия XXI века уверенно росли бюджетные расходы и на гражданскую науку в целом, и на фундаментальные исследования, в частности, то с 2010 года бюджетные расходы на фундаментальные исследования фактически перестали расти, тогда как бюджетные расходы на прикладные исследования и разработки продолжили рост. При этом публикационная активность российских ученых оставалась практически на уровне 2009 года до 2012 года включительно. Стоит отметить, что в 2010 году Правительство РФ начало реализовывать программу привлечения ведущих ученых в университеты, выдавая «мегагранты». Как можно видеть, «локальная» программа поддержки науки элитного уровня практически не сказалась на общем уровне публикационной активности российских ученых. Необходимо отметить, что особых претензий к процедуре отбора победителей конкурсов «мегагрантов» не было. В большинстве случаев это были действительно сильные ученые, их команды работали и работают хорошо. Это является еще одним подтверждением того, что одни только программы точечной поддержки науки элитного уровня даже при успешной реализации не в состоянии решить задачи, поставленные перед российской наукой Президентом России в 2018 году.

В 2012 году был принят пакет «майских указов» Президента

России, предусматривавший резкий рост финансирования науки и, отдельно, увеличение зарплат научных сотрудников и преподавателей. Кроме того, была поставлена задача увеличения доли публикаций российских ученых в общемировом массиве публикаций, индексируемых Web of Science.

С 2012 по 2014 год финансирование фундаментальной науки выросло более чем на 40% (без учета инфляции), росло и бюджетное финансирование гражданских прикладных исследований. Были приняты меры по улучшению представления российских на-

ционную активность с лагом в 1-2 года, естественно. После выделения дополнительных бюджетных средств деньги, к примеру, в виде проектов поступают в научные группы, ведутся исследовательские работы, по результатам которых публикуются статьи, что требует определенного времени. Точно также после завершения исследовательских работ некоторое время публикуются статьи, подготовленные или посланные в печать во время выполнения работ.

Проведенный анализ позволяет сделать несколько выводов. Во-первых, *очевидна корреляция между*

Сеть из нескольких десятков научных и научно-образовательных центров не превратит страну в ведущего игрока на этом поле. НОЦ должны быть вершиной пирамиды, основанием которой являются многочисленные сильные НИИ.

учных журналов в международных базах данных, активно стимулировалась публикационная активность – она учитывалась при выделении финансирования проектов, при приеме на научные и преподавательские должности и т.д., в научных организациях и организациях высшего образования в трудовые договоры сотрудников внесены условия эффективного контракта. Принимались меры по привлечению молодежи в науку и омоложению директорского корпуса.

В результате этих действий с 2013 года начался рост числа публикаций российских ученых, особенно активный в период 2014-2016 годов. Однако снижение финансирования исследований и разработок, начавшееся в 2015 году (в реальном, а потом и в номинальном исчислении), произвело отрицательный эффект: если в 2015 и 2016 годах рост числа публикаций составлял 20-30%, то в 2017 году – уже порядка 7%.

То, что увеличение или уменьшение объема финансирования оказывает влияние на публика-

уровнем публикационной активности и уровнем финансирования фундаментальных исследований, т.е. увеличение вложений в фундаментальные исследования, безусловно, ведет к требуемому результату. Во-вторых, *действительно серьезный эффект достигается в случае, когда увеличение финансирования ощущается широким кругом получателей* (и дополняется мерами организационно-стимулирующего характера). В конце прошлого десятилетия увеличение финансирования РАН и фундаментальных исследований, сочетавшееся с мерами по стимулированию результативной работы, привело к заметному увеличению числа публикаций в масштабе страны. В середине текущего десятилетия резкое увеличение финансирования фундаментальных исследований и стимулирующие меры затронули уже основной массив государственных научных организаций и организаций высшего образования, и наблюдался взрывной рост публикационной активности. В-третьих, *эффект от одних мер ор-*

ганизационно-стимулирующего характера, носит единовременный разовый характер, и он уже достигнут. Дальнейшее стимулирование публикационной активности организационными мерами, не подкрепленное значительным улучшением материально-технического обеспечения исследовательской деятельности и увеличением числа исследователей, скорее всего, даст весьма ограниченный эффект на уровне 10-20 %.

Заключение

Дополнительное финансирование только сети центров высшего мирового уровня, не поддержанное вложением средств в основную массу проводящих научные исследования государственных организаций, не позволит достигнуть основную поставленную Президентом России цель – «обеспечение присутствия Российской Федерации в числе пяти ведущих стран мира, осуществляющих научные исследования и разработки в областях, определяемых приоритетами научно-технологического развития», не приведет к ее достижению, во всяком случае, на горизонте 5-6 лет, и вложения в проекты мегасайенс.

Для вывода нашей страны в пятерку стран-лидеров необходимы масштабные вложения средств в материально-техническое перевооружение нескольких сотен ведущих научных организаций и организаций высшего образования. Штатная численность исследователей, в том числе научных сотрудников, работающих в этих организациях, также должна заметно (на 20-30 %) возрасти к 2024 году. Это невозможно без серьезного увеличения объема финансирования государственного задания для научных организаций. Поскольку перед российской наукой ставится задача стать базой для перехода экономики России на инновационный путь развития, что невозможно без проведения масштабных НИОКР и ОКР, необходимо развитие мате-

риально-технической базы и фундаментальной, и прикладной науки.

Безусловно, очень важен вопрос о совершенствовании механизмов распределения дополнительного финансирования на материально-техническое переоснащение организаций, на выполнение государственного задания и т.д. Профсоюз работников РАН считает, что эту задачу невозможно полноценно решить в сжатые сроки, отведенные на разработку национального проекта по науке, ее можно только поставить. Для ее решения необходимо открытое и квалифицированное общественное обсуждение в профессиональной среде. Профсоюз работников РАН готов принять участие в этой работе. Однако надеяться на то, что совершенствование механизмов распределения финансирования позволит России войти в топ 5 стран мира по научно-технологическому развитию в рамках приоритетных направлений в сочетании со сравнительно небольшим приростом объема финансирования науки, наивно. Конкурировать приходится со странами, в которых эффективные механизмы поддержки науки и инноваций отлаживались десятилетиями, и в разы опередить эти страны по эффективности вложений не удастся.

Достижение целей, поставленных Президентом России, возможно только в случае обеспечения условий для результативной работы основной массы российских ученых, работающих в академической и прикладной науке, в исследовательских подразделениях университетов.

Не затрагивая сложного вопроса о критериях эффективности вложений в прикладные исследования и разработки, желательного соотношения частного и государственного финансирования этой сферы и путей его достижения, остановимся на сфере фундаментальных исследований, везде финансируемой главным образом государством. Для обеспечения вхождения России в топ 5 ведущих стран по прио-

ритетным направлениям необходимо приближение уровня бюджетного финансирования фундаментальных исследований к уровню наиболее развитых стран, выход, причем форсированный, хотя бы на уровень **0,3% ВВП**. Это – минимальное требование, без выполнения которого в пятерку лидеров точно не войти.

Исходя из указанной в действующем законе о федеральном бюджете на 2018 год оценке объема ВВП в 2018 году в 98234 млрд. рублей, а также консервативных оценок роста ВВП (~ 2 % ежегодно) и уровня инфляции (~ 3 % в год), объем ВВП в 2024 году можно оценить примерно в 130 трлн. рублей. Соответственно, уровень финансирования фундаментальных исследований из средств федерального бюджета в 2024 году должен достигнуть примерно **400 млрд. рублей** (по сравнению с примерно 150 млрд. рублей в 2018 году). Причем начать приближаться к этому уровню следует в ближайшие годы. Только так могут быть решены задачи устранения территориальных дисбалансов в оплате труда, развития материально-технической базы исследований в государственных научных организациях и организациях высшего образования, а также роста числа исследователей, в том числе научных сотрудников.

Очевидно, что даже минимально необходимый рост расходов на фундаментальную науку не может быть обеспечен за счет предполагаемого финансирования национального проекта в объеме 546 млрд. рублей. Если Правительство РФ остановится на этом или схожем уровне дополнительного финансирования сферы исследований и разработок, **цели, поставленные в Указе Президента России от 7 мая 2018 года № 204, не будут достигнуты, а сам национальный проект превратится в профанацию.**

**Евгений ОНИЩЕНКО
Виктор КАЛИНУШКИН**

Новый майский указ президента не отменил действия “старых”, принятых в 2012 году. А значит, борьба за доведение средних заработных плат (СЗП) ученых до уровня двух среднерегиональных продолжается. Благо на эти цели выделяются бюджетные средства. На текущий год запланировано около 24 миллиардов рублей, на следующий - лишь немногим меньше. Однако из-за плохо продуманных механизмов распределения этих денег возникает масса проблем. Дополнительного финансирования недостаточно, чтобы институты могли достичь требуемых показателей только за счет этого источника. Поэтому НИИ вынуждены направлять на повышение зарплат научным работникам собственные средства. Но резервов у них нет: базовое финансирование в последние годы оставалось на одном уровне, а инфляция и падение курса рубля не прекращаются. Кроме того, увеличивается дисбаланс в оплате труда научных работников в разных регионах.

Ученые уже давно говорят о несправедливости такого подхода, когда исследователи из столиц получают в несколько раз больше своих коллег, кото-

рые имеют ту же квалификацию, но живут дальше от Кремля или Дворцовой площади. Был шанс, что прежний указ подправят при подготовке нового. Потом появилась надежда, что какие-то меры будут приняты в ходе разработки национального проекта “Наука”. Ничего этого не произошло. Между тем в регионах нарастает недовольство.

Профсоюз РАН по предложению региональных организаций запланировал массовые акции с требованием скорректировать указ или выделять на его реализацию такой объем средств, которого будет достаточно, чтобы подравнивать средние зарплаты ученых по стране. (В указе записано, что СЗП научных работников должны стать не меньше двух средних по региону.)

Кроме того, Профсоюз РАН направил в органы власти ряд обращений с предложениями по урегулированию ситуации (см. ниже). В Министерство науки и высшего образования представлены инициативы по сглаживанию регионального дисбаланса. Профсоюз, в частности, предлагает рассматривать имеющееся в майском указе 2012 года понятие “регион” применительно к Москве и Мос-

**Президенту Российской академии наук академику А.М.Сергееву
Вице-президенту Российской академии наук академику А.Р.Хохлову
Зам.министра науки и высшего образования РФ С.В. Кузьмину**

Президиум ЦС профсоюза работников РАН рассмотрел «Методику распределения дополнительных бюджетных средств на повышение заработной платы научных сотрудников учреждений сферы науки, подведомственных ФАНО России» на 2019-2021 г. и Методику расчета публикационной активности научных учреждений ФАНО России на основе раздела «Сведения о публикациях» ИС НИР ФАНО России, и считает целесообразным произвести следующую корректировку этих документов (Приложение):

1. Публикационная активность научного учреждения рассчитывается согласно методике по результатам одного года. Президиум ЦС профсоюза считает необходимым проводить такой расчет, как минимум, по двум годам.

2. При расчете публикационной активности научного учреждения учитывается коэффициент качества

журнала, в котором опубликована статья. При этом для статей, опубликованных в первом квартиле, этот коэффициент устанавливается равным 27, втором – 9, третьем – 3, четвертом – 1. Соглашаясь с тем, что учет «качества» журнала и использование для этих целей указанного выше показателя разумно, Президиум ЦС профсоюза считает завышенными указанные коэффициенты и рекомендует сделать их различия минимально возможными с возможной дополнительной дробной дифференцировкой показателей журналов четвертого квартиля и не классифицированных по квартилям. До проведения широкого обсуждения (см. ниже) всех спорных вопросов представляется целесообразным, по крайней мере, уменьшение пропорционального отношения коэффициентов, например до их значений 8; 4; 2; и 1 по квартилям, соответственно.

3. Представляется целесообраз-

ным также при расчете публикационной активности научного учреждения учитывать интересы качественных отечественных научных изданий и ученых, публикующих в них свои работы. Президиум ЦС профсоюза предлагает повышать для российских журналов индексируемых в системе Web of science, коэффициент качества на единицу (журналы 4-го квартиля переходят в 3-ий, 3-его во 2-ой, 2-го в 1-ый).

4. При расчете коэффициента платной деятельности из суммарного годового объема внебюджетных поступлений учреждения Профсоюз предлагает исключить не имеющие отношения к научной деятельности поступления от аренды, оставив в целях расчета только поступления от грантов, контрактов, хоз.договоров и т.д.

5. Президиум ЦС профсоюза предлагает убрать (или существенно уменьшить) коэффициент категории учреждения. По Методике, для первой категории учреждения (а также у реорганизованных учреждений) он принят за 1, для второй категории за 1/2, для третьей категории за 1/4. Предложение связано,

ковской области и Санкт-Петербургу и Ленинградской области как к единым территориальным единицам. И, соответственно, показатели рассчитывать по этим “укрупненным регионам”. Авторы обращения считают, что такой шаг позволит смягчить ситуацию: не только выровнять зарплаты в центральных областях, но и добиться, чтобы столицы не “съедали” львиную долю дополнительных денег.

Такую же цель - восстановить справедливость - преследует еще одно обращение профсоюза, направленное президенту РАН Александру Сергееву, вице-президенту академии Алексею Хохлову и заместителю министра науки и высшего образования Сергею Кузьмину. В нем предлагается внести поправки в методику, которую применяло ФАНО, а теперь, видимо, будет использовать министерство при распределении между институтами бюджетных средств, выделяемых на повышение зарплат научных сотрудников.

Согласно методике, одним из важнейших критериев, определяющих размер дополнительного финансирования, является публикационная ак-

тивность научного учреждения. Ее учет ведется по результатам одного года. Профсоюз считает необходимым проводить расчеты, как минимум, по двум годам. Кроме того, предлагается изменить используемые в методике “коэффициенты качества” журналов. Сейчас для статей, опубликованных в журналах первого квартиля Web of Science, этот коэффициент равен 27, второго - 9, третьего - 3, четвертого - 1. Профсоюз считает целесообразным уменьшить степень дифференциации, установив коэффициенты на уровне 8,4, 2,1 соответственно.

В письме рекомендован еще ряд мер, касающихся учета качества российских журналов, изменения порядка расчета суммарного годового объема внебюджетных поступлений, роли категории, присвоенной НИИ по итогам оценки результативности. Отмечается, что перечисленные предложения и методику в целом целесообразно обсудить с директорским корпусом и ведущими учеными, поскольку у представителей академического сообщества есть серьезные замечания и помимо тех, что обозначены в документе.

Комментарий * Комментарий * Комментарий *

прежде всего, с тем, что методика аттестации институтов по первым подведенным итогам требует серьезной корректировки, и результаты аттестации, тем самым, носят предварительный характер.

Просим Президиум РАН рассмотреть эти предложения и в том случае, если будет принято решение, в той или иной мере поддерживать их собственными действиями и обратиться в Минобрнауки России с предложением, провести корректировку указанных выше документов.

Профсоюз считает целесообразным в целях корректировки правил распределения дополнительных бюджетных средств, провести широкое обсуждение указанных документов с участием директорского корпуса и ведущих ученых, для того чтобы учесть как предложения профсоюза, так и имеющиеся согласно информации полученной профсоюзом у ряда специалистов дополнительные серьезные замечания.

Председатель Профсоюза работников РАН Калинушкин В.П.

Заместителю министра науки и высшего образования Российской Федерации С.В Кузьмину

Профсоюз работников РАН (Профсоюз) неоднократно выражал озабоченность по отношению к сложившемуся в результате выполнения Указа Президента РФ от 07 мая 2012 года №597 (Указ № 597) дисбалансу в уровне зарплаты научных сотрудников в различных регионах. Размер средних значений оплаты труда ученых в г. Москве и регионах с низкими региональными уровнями зарплат различается в 2-3 раза. Значительно различаются зарплаты в близко территориально расположенных, но принадлежащих разным регионам федеральных учреждениях науки. Эта ситуация привела к повышению социальной напряженности среди работников, занятых в федеральных учреждениях, находящихся в регионах, и сейчас в Профсоюзе обсуждаются их инициативы по проведению массовых акций в сентябре текущего года.

В связи с этим профсоюз предлагает в качестве первого шага для снижения уровня социальной напряженности следующее. Предлагаем рассматривать имеющееся в Указе №597 понятие «регион» применительно к г. Москве и Московской области и г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области как к единой территориальной единице и производить расчёт средней заработной платы в среднем по регионам: «г. Москва и Московская область» и «г. Санкт-Петербург и Ленинградская область». Считаем необходимым зафиксировать достигнутый в 2018 году уровень заработной платы научных сотрудников по региону в г. Москве и г. Санкт-Петербурге до момента выравнивания уровня зарплат по «укрупненным» означенным образом регионам с учётом доведения до 200% от средней заработной платы в среднем по указанным регионам.

Председатель Профсоюза работников РАН Калинушкин В.П.
17 августа 2018 г.

Что в проекте?

Национальный проект «Наука», который согласно указу Президента РФ должен быть представлен Совету при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам до 1 октября текущего года, скоро «вынырнет» на поверхность. До сих пор работа шла в закрытом режиме, что, в общем, объяснимо. По свидетельствам участников процесса, текст и, главное, цифры часто и кардинально менялись.

Один из вариантов паспорта нацпроекта оказался в распоряжении профсоюза. В нем обозначены целевые показатели по трем перечисленным в указе президента направлениям. Согласно приведенным данным, чтобы войти к 2024 году в пятерку ведущих стран по приоритетным областям научно-технологического развития, Россия будет стартовать по удельному весу в общем числе научных статей - с 11-го места, по патентам - с 8-го, по объему затрат на исследования и разработки - с 10-го. Привлекательность работы в нашей стране для российских и зарубежных ведущих ученых и молодых перспективных исследователей будет измеряться долей ученых

до 39 лет, которая должна вырасти с нынешних 43% до 56%, а также численностью исследователей, публикующихся в журналах первого и второго квартиля, которую необходимо увеличить с 27,5 до 53 тысяч. Наконец, отношение темпа роста внутренних затрат на научные исследования и разработки к темпу роста валового внутреннего продукта страны планируется поднять с 0,99 до 1,08. Минимальный объем бюджетных расходов на фундаментальную науку относительно ВВП предполагается увеличить с 0,13 до 0,2%.



Роль Российской академии наук

Академия принимала участие в разработке Национального проекта «Наука» с 16 июня 2018 года

Письмо президента РАН ак. А.М. Сергеева с резолюцией Д.А. Медведева об участии РАН в подготовке Нацпроекта «Наука»

В настоящее время по каждому мероприятию федеральных проектов определены два ответственных исполнителя:

- ❖ один из заместителей министра науки и высшего образования;

Федеральный проект 1.
«Развитие научной и научно-производственной кооперации»

Задача 1: Создание не менее 15 научно-образовательных центров мирового уровня (НОЦ) на основе интеграции университетов и научных организаций и их кооперации с организациями, действующими в реальном секторе экономики

Научно-образовательный центр будет включать: **научные организации, университеты и предприятия реального сектора экономики (Интеграция плюс).**

Должно быть сформировано:

- в 2019 году – не менее 5 НОЦ (1 очередь)
- в 2020 году – не менее 5 НОЦ (2 очередь)
- в 2021 году – не менее 5 НОЦ (3 очередь)

В этой же задаче: создание **14 центров компетенций НТИ**, обеспечивающих формирование инновационных решений в области «сквозных технологий».

Результаты создания НОЦ и центров НТИ:

- ❖ Вовлечение в разработку технологий, продуктов, услуг **не менее 250** крупных или средних **российских компаний**;
- ❖ Обучение не менее **10000 специалистов** по образовательным программам, организаций-участников НОЦ;
- ❖ Установлены нормативы по увеличению объема внутренних затрат на исследования и разработки за счёт внебюджетных средств компаний-участников НОЦ;
- ❖ Подано **не менее 1500 заявок на патенты** и передано для внедрения и производства в организации, действующие в реальном секторе экономики **не менее 140 технологий**, защищенных патентами;

Задача 2: Создание научных центров мирового уровня (НЦМУ), включая сеть международных математических центров и центров геномных исследований

В 2019 году отобраны и в 2020 году созданы не менее 10 НЦМУ. В том числе:

- ❖ международные математические центры (не менее 4)
- ❖ центры геномных исследований (не менее 3)
- ❖ научные центры мирового уровня, выполняющие исследования и разработки по приоритетам научно-технологического развития (не менее 9)

Вторая очередь: не менее 6 НЦМУ по приоритетам научно-технологического развития (отбор в 2022 году, создание в 2023 году)

НМЦУ – центр научных исследований, проводимых **ведущими учеными на самых передовых и перспективных рубежах** современной науки.

Результаты создания НЦМУ:

- ❖ Обучение молодых исследователей в реализуемых НЦМУ, образовательных и научных программах и проектах до уровня **4200 человек в год**;
- ❖ Постоянное увеличение количества **совместных работ** ведущих ученых, работающих в НЦМУ, с учеными из других научных организаций РФ;
- ❖ Рост количества **статей в журналах первого квартиля**, индексируемых в международных базах данных;

Достижению перечисленных показателей должны служить три входящих в структуру нацпроекта «Наука» федеральных проектов (ФП) - по развитию научной и научно-

производственной кооперации, по созданию передовой инфраструктуры и по укреплению кадрового потенциала науки. В рамках каждого из этих ФП сформулировано по несколько задач, обозначены сроки их решения и планируемые результаты. Поднимать науку предполагается в основном за счет организации научных и научно-образовательных центров (НОЦ) мирового уровня, активно внедряющих свои разработки в экономику, а также за счет создания установок класса «мегасайенс».

К 2024 году должно быть создано не менее четырех международных математических центров, трех центров геномных исследований, шести центров по приоритетным направлениям научно-технического развития, а также 15 НОЦ, отобранных по результатам открытого конкурса. В структуру НОЦ, образованных на основе интеграции университетов, НИИ и организаций реального сектора экономики, планируется включить не менее 200 крупных и средних компаний, работающих на рынке высоких технологий. Входящие в НОЦ организации должны передать для внедрения в производство не менее 100 передовых технологий и подать не менее 300 патентных заявок.

Обновление приборной базы начнется с оценки результативности организаций, выполняющих исследования и разработки, и состояния их научного оборудования. Выделять средства на его модернизацию в рамках нацпроекта будут только структурам, признанным ведущими. С них предполагается строго требовать увеличения публикационной активности, наращивания доли внебюджетных средств и объема внешних заказов на услуги центров коллективного пользования и уникальных установок.

В ходе создания передовой научной инфраструктуры планируются организация центров компетенций Национальной технологической инициативы, в том числе сельскохозяйственных и медицинских, проведение масштабных экспериментов мирового уровня, а также реализация

Российская Федерация

Федеральный проект 2
«Развитие передовой инфраструктуры для проведения исследований и разработок в Российской Федерации»

Задача 1: Обновление не менее 50 процентов приборной базы ведущих организаций, выполняющих научные исследования и разработки

- ❖ Проведение **оценки результативности деятельности организаций, выполняющих научные исследования и разработки, вне зависимости от их ведомственной принадлежности и определения ведущих организаций;**
- ❖ Проведение **оценки состояния приборной базы организаций, выполняющих научные исследования и разработки, и определение критериев обновления приборной базы;**
- ❖ Обновлено: **в 2019 году – 3% приборной базы, в 2020 году – 10%, в 2021 году – 20%, в 2022 году – 30%, в 2023 году – 40%, в 2024 году – 50%.**

Результаты к 2024 году:

- ❖ Увеличена доля внешних заказов услуг и работ ЦКП **до не менее 70%;**
- ❖ Увеличено **на 40% количество статей** ведущих организаций по профилю деятельности «Генерация знаний», в изданиях, индексируемых в международных базах данных;
- ❖ Увеличена **до 60 % доля внебюджетных средств** ведущих организаций по профилям деятельности «Разработка технологий» и «Научно-технические услуги», а также центров НТИ;
- ❖ Для ведущих организаций по профилю деятельности «Разработка технологий» разработаны и переданы для внедрения и производства **не менее 100 технологий.**

Задача 2: Развитие передовой инфраструктуры научных исследований и разработок, инновационной деятельности, включая создание и развитие сети уникальных установок класса «мегасайенс»

Результаты реализации ФП к 2024 году:

- ❖ Предоставлен **свободный доступ научным и образовательным организациям на основе ежегодной подписки в информационно-коммуникационной сети «Интернет»;**
- ❖ **Поддержка не менее 500 российских научных журналов с целью их включения и продвижения в международных базах данных;**

Результаты реализации ФП к 2024 году (установки «Мегасайенс»):

- ❖ Начаты международные научные исследования в Международном центре нейтронных исследований на базе высокопоточного реактора **ПИК** (2020 год);
- ❖ Начаты международные научные исследования на Комплексе сверхпроводящих колец на встречных пучках тяжелых ионов **НИКА** (2022 год);
- ❖ Завершен первый этап создания исследовательской инфраструктуры уникальных научных установок класса «мегасайенс»: Источник синхротронного излучения 4-го поколения (**ИССИ-4**), Сибирского кольцевого источника фотонов (**СКИФ**);
- ❖ На российских уникальных научных установках проведено не менее **5 масштабных научных экспериментов мирового уровня**, обеспечивающих решение ключевых исследовательских задач в мировой научной повестке.

Результаты реализации ФП к 2024 году (научный флот):

- ❖ Заложены два новых современных научно-исследовательских судна неограниченного района плавания;
- ❖ Модернизованы научно-исследовательские суда – «Академик Николай Страхов», «Академик Сергей Вавилов», «Академик М.А. Лаврентьев», «Академик Мстислав Келдыш» и «Академик Иоффе»;
- ❖ Выполнено не менее **210 морских экспедиций** на научно-исследовательских судах.

Результаты реализации ФП к 2024 году (в рамках реализации Указа Президента Российской Федерации от 21 июля 2016 г. № 350):

- ❖ Организованы **не менее 35 селекционно-семенных и селекционно-племенных центров** в области сельского хозяйства для создания и внедрения в агропромышленный комплекс современных технологий на основе собственных разработок научных и образовательных организаций;
- ❖ Созданы не менее **5 агробиотехнопарков**, каждый из которых обеспечивает годовую выручку не менее 1 млрд. рублей в год;
- ❖ Разработаны и внедрены не менее **100 востребованных селекционных достижений** в области сельского хозяйства.

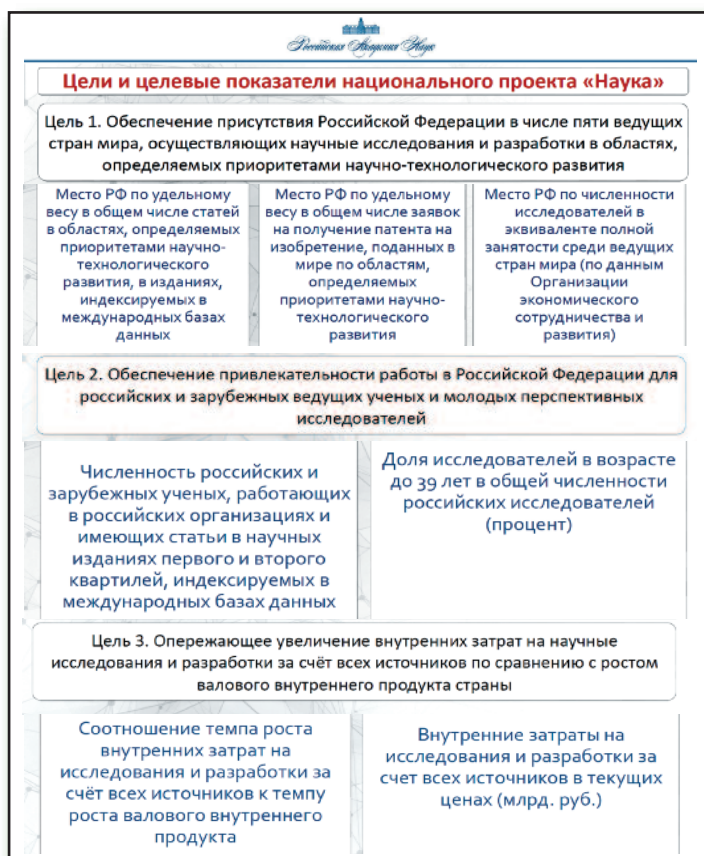
Российская Федерация

Федеральный проект 3
«Развитие кадрового потенциала в сфере исследований и разработок»

Задача 1: Формирование целостной системы подготовки и профессионального роста научных и научно-педагогических кадров, обеспечивающей условия для осуществления молодыми учеными научных исследований и разработок, создания научных лабораторий и конкурентоспособных коллективов

Результаты реализации ФП к 2024 году:

- ❖ Усовершенствованы механизмы обучения в аспирантуре по программам подготовки научных и научно-педагогических кадров (научная аспирантура), **7000 человек** получили специальную грантовую поддержку выполняемого научного или научно-технического проекта;
- ❖ Начато проведение **1500 научных проектов** по приоритетам научно-технологического развития, не менее 50% из которых руководят молодые перспективные исследователи;
- ❖ Создание **150 новых лабораторий**, не менее 30% из которых руководят молодые перспективные исследователи;
- ❖ Поддержаны не менее **1000 молодых перспективных исследователей** в рамках стимулирования внутрироссийской академической мобильности с учетом задач пространственного развития РФ и опережающего развития приоритетных территорий.



мероприятий, способствующих включению российских журналов в международные базы данных. Кроме того, этот ФП предусматривает исследования на базе высокопоточного реактора ПИК, комплекса НИКА, источников син-

хротронного излучения ИССИ-4 и СКИФ. Входят в него и модернизация существующих и постройка новых научно-исследовательских судов.

Кадровый ФП предполагает создание новых лабораторий, поддержку молодых исследователей, развитие научной аспирантуры и академической мобильности, формирование кадрового резерва руководителей исследовательских и образовательных организаций, вовлечение в научные программы школьников.

В общем, планируемые действия вполне понятны, о них упоминалось уже не раз. Неясным остается только вопрос их ресурсного обеспечения. Напомним, ранее куратор нацпроекта «Наука» вице-премьер Татьяна Голикова говорила про 540 миллиардов рублей на шесть лет, потом в одном из центральных изданий промелькнула информация об 1,4 триллиона. В упоминавшемся паспорте речь идет о 409 миллиардах рублей из бюджета и 231 миллиарде из внебюджетных источников (из них 138 миллиардов должен обеспечить ФП по кооперации и 93 миллиарда - ФП по инфраструктуре).

Перспектива постоянного, на протяжении шести лет, роста финансирования науки может только радовать. Однако совершенно ясно, что для научно-технологического рывка, который, по идее, должен обеспечить нацпроект, денег не хватит. Об этом, в частности, шла речь на пресс-конференции, проведенной Профсоюзом работников РАН (см. стр. 2).

Надежда ВОЛЧКОВА

Долина непреодолима?



даментальный задел. Избыточное участие госорганов на эта-

Президент РАН А.М. Сергеев призвал государство и бизнес поровну разделить ответственность за преодоление "долины смерти" - периода от создания научной разработки до ее внедрения в промышленность. В ходе дискуссии в Новосибирске на форуме «Технопром-2018» глава академии заявил, что в ситуации, когда государство уже не считает нужным масштабно финансировать прикладные исследования, а бизнес опасается вкладывать деньги из-за высоких рисков, многие потенциально перспективные идеи не выходят за рамки исследовательских лабораторий.

По мнению А.М. Сергеева,

должна быть принята конвенция государства и бизнеса, включающая льготное налогообложение компаний, работающих в "долине смерти", потому что риски там велики. Государство должно быть регулятором прохождения этой зоны. Соответственно, госкорпорации и крупные компании с государственным участием («Росатом», «Роскосмос», «Ростех» и сырьевые консорциумы) могли бы выступать драйверами по своим направлениям.

Министр науки и высшего образования РФ Михаил Котюков с таким подходом не согласился. По его мнению, государство должно обеспечивать только фун-

даментальный задел. Избыточное участие госорганов на этапе внедрения научных разработок может подорвать частную инициативу. Кроме того, поскольку в соответствии с мировой практикой "выстреливает" только один из десяти стартапов, финансировать такой рискованный сегмент из бюджета неправильно, подчеркнул министр.

Профсоюз РАН не раз выходил с идеей о предоставлении серьезных льгот наукоемким компаниям. Без этого о широком развертывании процесса коммерциализации научных результатов можно только мечтать. Позиция министра, к сожалению, не оставляет надежд на решение этой важной для науки проблемы.

Действия Профсоюза РАН по корректировке "зарплатного" указа

В распоряжение Профсоюза работников РАН поступили данные Росстата о выполнении положений Указа Президента РФ №597 от 7 мая 2012г., касающихся доведения средней заработной платы научных сотрудников до двух средних по региону. В представленной ниже таблице приведены сведения по организациям, ранее подведомственным ФАНО, а сейчас - Министерству науки и высшего образования РФ, по состоянию на 14.06.2018.

Данные приводятся выборочно по субъектам РФ, в которых сосредоточены основные организации академической науки, в порядке убывания средних зарплат.

Как видно, Указ Президента РФ №597 от 7 мая 2012 г. в части дву-

кратной средней заработной платы научных сотрудников выполнен в большинстве регионов (а с учетом доходов, полученных исполнителями грантов РФФИ, – выполнен во всех регионах).

Одновременно таблица наглядно демонстрирует существенное (в разы) расхождение в оплате труда научных сотрудников в зависимости от регионов.

В связи с этим Профсоюз РАН призывает свои первичные и территориальные организации (в первую очередь из тех регионов, в которых средняя зарплата ниже среднероссийской) к более активным действиям по устранению негативных явлений, связанных с реализацией Указа Президента РФ №597 от 7 мая 2012 г.

В начале июля 2018 года в региональные и первичные организации Профсоюза работников РАН было направлено письмо председателя Профсоюза о предлагаемых действиях с целью корректировки Указа Президента РФ №597 от 7 мая 2012 г.

Согласно разработанному Профсоюзом РАН плану действий в июле-августе региональные и первичные организации направляли соответствующие обращения к Президенту России.

Настал момент перехода к более решительным действиям!

В начале осени кампанию обращений необходимо дополнить проведением серии массовых акций в регионах – митингов, пикетов, собраний трудовых коллективов с максимально широким освещением в региональных и центральных СМИ.

Итоговым мероприятием этой кампании массовых акций должен стать митинг в Москве с участием представителей регионов, намечаемый на 20 сентября, который организует профсоюз. Удобные условия для проведения такой акции связаны с тем, что в эти дни в московском регионе будет проходить очередная Поволжская ассамблея Профсоюза РАН, что должно обеспечить широкое региональное представительство участников митинга.

Следует отметить, что смысл и успех намечаемого митинга в Москве будут иметь место только в случае активных действий в регионах!

Призываем первичные и территориальные организации нашего Профсоюза организовать и провести соответствующие массовые акции, а всех членов нашего профсоюза принять в них активное участие.

**Председатель профсоюза
В.П. Калинушкин**

№	Субъект РФ	Среднемесячная зарплата по субъекту РФ (руб.)	Среднемесячная зарплата по научным сотрудникам без учета РФФИ (тыс. руб.)
1	г. Москва	67 918	131,25
2	Якутия	60 198	125,53
3	Мурманская обл.	52 200	100,95
4	г. Санкт-Петербург	49 346	97,72
5	Московская обл.	44 841	85,91
6	Коми	44 400	84,75
7	Тюменская обл.	42 170	87,77
8	Красноярский край	38 400	85,61
9	РФ в целом	37 696	93,49
10	Томская обл.	36 297	83,46
11	Иркутская обл.	36 150	75,82
12	Приморский край	35 238	72,99
13	Свердловская обл.	33 247	65,63
14	Карелия	33 000	67,33
15	Татарстан	31 571	65,80
16	Кемеровская обл.	31 313	72,89
17	Новосибирская обл.	31 253	65,44
18	Башкортостан	29 332	61,07
19	г. Севастополь	26 700	53,45
20	Самарская обл.	29 590	67,84
21	Ярославская обл.	29 310	58,31
22	Нижегородская обл.	29 100	62,38
23	Крым	24 100	54,91
24	Саратовская обл.	23 600	48,37
25	Алтайский край	22 149	48,96
26	Ивановская обл.	21 626	44,53
27	Карачаево-Черкессия	21 433	55,04
28	Дагестан	20 203	44,83
29	Кабардино-Балкария	20 129	53,66

Выступая на мартовском Общем собрании Российской академии наук, бывший тогда вице-премьером Аркадий Дворкович пообещал ученым, что при принятии поправок в закон о бюджете 2018 года постарается добиться дополнительного финансирования на программы Президиума РАН. Президент академии Александр Сергеев пояснил членам академии, что речь идет об увеличении нынешней суммы (примерно 1,7 млрд рублей) до прежнего уровня (4,5 млрд). При этом, сообщил он, РАН готова взять на себя обязательство реформатировать программы, укрупнив их и организовав работу по тем направлениям, в которых российские ученые могут в ближайшее время выйти на мировой уровень конкурентности.

Через месяц А.Дворкович перестал быть вице-премьером. Понятно, то свое обещание он выполнить не успел. На июньское заседание президиума РАН пришла его сменщица Татьяна Голикова и, отвечая на вопрос А.Сергеева о программах президиума, хотя и менее твердо, но все же обнадежила ученых: дескать, вопрос прорабатывается, и академии нужно только подготовить правильное финансовое обоснование.

Дорогу стоимиллионникам!

И вот на первом после лета заседании президиума РАН выяснилось, что средств на программы, скорее всего, не добавят. Больше того, могут отобрать даже то, что есть.

Глава РАН напомнил собравшимся, что программы были приняты на трехлетний период (2018-2020 годы). Однако анализ работы академических институтов по госзаданиям показал, что к отчетам по темам, выполнявшимся в рамках программ, много претензий. Для них характерны мелкотемье и низкая эффективность, что дало Минобрнауки повод поставить вопрос о пересмотре подходов к формированию этой части госзадания.

- На 2018 год, преодолев сопротивление ФАНО, нам удалось сохранить финансирование, но по будущему году вопрос открытый, - сообщил А.Сергеев. - Если мы будем настаивать на сохранении программ в прежнем формате, можем потерять все.

Глава академии рассказал об инициативе РАН перевести программы президиума в разряд крупных - «стоимиллионников». Однако,

по его словам, возвращение годового финансирования программ к объему 4,5 млрд рублей может произойти в лучшем случае с 2020 года. До этого времени академии необходимо определиться с тем, что будут представлять собой новые программы, и подготовить предложения по конкурсу, в котором, возможно, будут участвовать не только академические институты.

И все же, почему программы президиума, которые по плану должны выполняться до 2020 года, могут быть свернуты? На этот вопрос мы попросили ответить вице-президента РАН Алексея Хохлова.

- Дело в том, что программы финансируются в рамках госзадания, это не дополнительные деньги, а базовое обеспечение, которое осуществлялось через ФАНО - пояснил А.Хохлов. - Но теперь агентство ликвидировано, академические институты перешли наряду с другими организациями науки и высшей школы в ведение нового министерства. С точки зрения финансирования НИИ РАН ничем не отличаются от прочих. Объяснить, почему они должны по-

Правила игры

Вопрос о том, как будут совместно работать Российская академия науки и Министерство науки и высшего образования, ставшее учредителем академических институтов, волновал ученых с начала пертурбаций во властных структурах. В августе на сайте regulation.gov.ru был опубликован проект постановления правительства о Правилах взаимодействия Минобрнауки и РАН при реализации возложенных на них полномочий.

Хотя по целому ряду вопросов определены лишь общие принципы сотрудничества с указанием, что детали будут прописаны в специальных регламентах, документ многое проясняет. Например, достаточно детально раскрывается содержание термина «научное и научно-методическое руководство РАН». В него входят согласование планов фундаментальных и поисковых исследова-

ний (в рамках Программы фундаментальных научных исследований РФ) для формирования государственных заданий; подготовка предложений в отношении самих госзаданий; экспертиза отчетов о проведенных исследованиях и полученных результатах; согласование программ развития организаций; мониторинг и оценка результатов их деятельности; выработка рекомендаций по развитию материальной и социальной базы науки.

В отношении научных организаций, ранее подведомственных ФАНО, Академия наук будет наряду с научным и научно-методическим руководством согласовывать решения о реорганизации и ликвидации, а также рассматривать вопросы о внесении изменений в уставы в части научной и научно-технической деятельности. Президиум РАН, в свою очередь, уполномочен согласовывать кандидатуры директоров академических научных организаций, научных руководителей и руководителей на-

лучать госзадание на науку по нескольким статьям, а другие организации не должны, не так просто.

Некоторые считают, что менять ничего не нужно. Но для меня, например, совершенно очевидно, что в случае сокращения бюджета программы президиума попадут под секвестр первыми. Слишком уж заметна их неэффективность. Проекты, финансирование которых часто составляет немногим более 100 тысяч рублей, проигрывают обычным темам госзадания, в которых на зарплату только одного сотрудника расходуется примерно в пять раз больше. Поэтому если оставить все как есть, велика вероятность, что все это скоро закончится.

Алексей Хохлов рассказал, что летом Академия наук собрала 120 заявок на крупные программы по наиболее актуальным направлениям современной науки и отправила в министерство. Там поддержали идею заменить мелкие проекты «стоимиллионниками», но предложили сделать это для начала в пределах выделенного финансирования (тех самых 1,7 млрд рублей), чтобы посмотреть, как пойдут дела.

На такие средства поддержать удастся всего 15-20 программ. В РАН считают, что этого недостаточ-

но и предлагают довести запланированные работы до конца, а новые масштабные программы запустить на обещанные еще А.Дворковичем, дополнительные деньги.

- Мне кажется, что переход на крупные программы – правильная идея, - рассуждает академик А.Хохлов. - Я бы попробовал реализовать ее уже со следующего года, независимо от того, удастся нам добиться дополнительных средств или нет. Либо мы рискуем и показываем, что можем выбирать и сопровождать программы, из которых вырастают новые направления и лаборатории, либо оставляем все по-старому и отдаемся «на волю волн».

Алексей Ремович прокомментировал также ситуацию с заблокированными правилами взаимодействия Минобрнауки и РАН. В предыдущем номере мы сообщали, что, по словам вице-президента академии Андрея Адрианова, проект этого документа был согласован сторонами и размещен на сайте regulation.gov.ru для общественного обсуждения. Существенных замечаний не поступило, и проект должен был быть передан на утверждение в правительство. И вдруг руководство РАН получило письмо от министра науки и высшего образования РФ Михаила Котюкова

с предложением изъять из документа все статьи, связанные со взаимодействием РАН и вузов.

- Это предложение настолько явно противоречит недавно принятым поправкам к закону о РАН, что мы, конечно же, не могли с ним согласиться, - заявил А.Хохлов. - Я не слышал от коллег из высшей школы серьезных претензий к правилам. Кстати, это не единственная «новелла», предложенная М.Котюковым. Другая касается уже академических институтов. В законе четко указано, что назначение исполняющих обязанности директоров этих институтов должно согласовываться с президентом РАН. А министерство хочет сохранить за собой право назначать и.о., «если по объективным причинам согласование с президентом РАН невозможно». Я не совсем понимаю, чего они добиваются. Если не нравится закон, принятый по инициативе Президента РФ, пусть инициатируют свои поправки. Но уж если мы согласовываем документ, идя на взаимные компромиссы, и выставляем его для общественного обсуждения, то выдвигать новые требования вечером того дня, когда документ должен быть внесен в правительство, по меньшей мере, некорректно.

учных направлений, а президент РАН - решения о прекращении полномочий руководителей институтов и назначении исполняющих обязанности директоров на период до избрания новых.

Кроме того, в Правилах обозначены направления сотрудничества Минобрнауки и РАН «по обеспечению условий проведения и координации научных исследований в области естественных, технических, медицинских, сельскохозяйственных, общественных и гуманитарных наук», проводимых в научных организациях, находящихся в ведении министерства. Планируется, в частности, общими усилиями развивать кадровый потенциал этих структур, участвовать в международном научном сотрудничестве, готовить предложения по вопросам развития законодательства в профильной сфере.

Отдельный раздел правил посвящен формам координации деятельности сторон. Они достаточно стандартны: обмен информацией, образование координационных и совещательных органов и рабочих групп, участие в

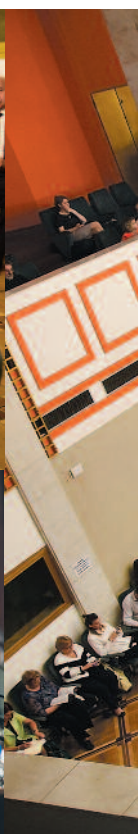
мероприятиях, проводимых партнером, организация взаимодействия территориальных органов министерства и региональных отделений академии, принятие регламентов и заключение соглашений.

Расписан и порядок проведения согласительных процедур. Если в ходе этих действий стороны не смогут прийти к общему мнению, к рассмотрению разногласий подключится заместитель председателя Правительства РФ, координирующий государственную политику в сфере науки.

По словам вице-президента РАН А.Р. Хохлова, Академия наук и Минобрнауки разрабатывали проект совместно. Поскольку принятия поправок в закон о РАН академия должна заниматься научным и научно-методическим руководством исследовательскими организациями разной ведомственной принадлежности, в перспективе РАН будет заключать аналогичные соглашения с Минздравом, Минсельхозом и другими министерствами, имеющими подведомственные НИИ и вузы.



ФОТО: НИКОЛАЙ АНДРЮШОВ



Нацпроект в деталях

Благодаря новому майскому указу и изменению структуры федеральных органов исполнительной власти для академического сообщества лето-2018 выдалось рабочим и горячим. Видимо, поэтому первое после каникул заседание Президиума Российской академии наук было проведено в начале сентября, хотя первый вторник месяца по традиции для президиума “нерабочий” день.

Вопросов для обсуждения накопилось много. На рассмотрение первого и главного из них - **о паспорте национального проекта (НП) “Наука”**, который днем раньше утвердил Президиум Совета при президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, - пришли сразу три заместителя министра.

Основные положения паспорта НП представил ви-

це-президент РАН **Алексей Хохлов**. Презентацию к этому докладу он позже разместил на своей странице в Facebook. Но сам паспорт НП до сих пор нигде не опубликован.

Слайды из презентации А.Хохлова приведены на стр. 10-12.

В структуру нацпроекта входят три федеральных проекта: по развитию научной и научно-производственной кооперации (куратор - первый заместитель министра науки и высшего образования Григорий Трубников), по созданию передовой инфраструктуры исследований и разработок (куратор - замминистра Алексей Медведев) и по совершенствованию кадрового потенциала в сфере исследований и разработок (куратор - замминистра Марина Боровская).

М.Боровская, курирующая в Минобрнауки работу вузов, рассказала об изменениях, происходящих в последнее время в вузовской системе, а также о точках со-





прикосновения нацпроектов “Образование” и “Наука”.

Отвечая на вопрос президента РАН Александра Сергеева том, как можно ускорить продвижение идеи исследовательской аспирантуры, она сообщила, что концепция министерством уже в основном подготовлена и РАН приглашается к участию в ее доработке.

Суть концепции, по словам М.Боровской, в том, что места в такой аспирантуре будут предоставляться учреждениям, выигравшим “под аспирантов” специальные гранты.

Будет ли в рамках нацпроекта строиться служебное жилье, которое остро необходимо для закрепления молодых специалистов, поинтересовались участники заседания? В НП “Наука” средства на это не заложены, ответила М.Боровская, а вот в рамках НП “Образование” выделяется 100 млрд рублей на строительство студенческих общежитий. А.Сергеев предложил вместе поработать над тем, чтобы часть этих мест (предполагается, что всего их будет 77 тысяч) закрепить за аспирантами.

Г.Трубников дополнил сообщение А.Хохлова о содержании НП “Наука”, сделав акцент на связи нацпроекта с госпрограммой “Развитие науки и технологий” (ГП РНТ) и Стратегией научно-технологического развития РФ (СНТР). По его словам, в СНТР поставлены стратегические задачи по эффективной организации науки и научно-технической деятельности, в НП будут определены необходимые для их достижения инструменты, а в ГП РНТ - включены обеспечивающие мероприятия.

Для ясности картины Г.Трубников предложил представить госпрограмму РНТ как многослойный пирог, каждый пласт которого - отраслевые программы, а национальный проект - как кусок, “вырезанный” из такого пирога. Нацпроект - межведомственный инструмент, поэтому разработчики стремились унифицировать требования к объектам, создаваемым в его рамках. Необходимо, чтобы участвовать в создании таких объектов и реализации заложенных в НП инициатив, могли специалисты разных ведомств.



→ **А.Медведев** в своем выступлении уделил особое внимание системе управления нацпроектом, которую министерству вместе с профильным сообществом предстоит сформировать. Она должна быть аналогична существующей в стране системе управления проектами верхнего уровня. Высший орган - Совет по проектной деятельности под руководством министра, орган оперативного управления - президиум совета, состоящий из заместителей министра науки и руководителей других министерств, которые вовлечены в реализацию нацпроекта. По каждому из укрупненных мероприятий трех входящих в структуру НП федеральных проектов предполагается формирование отдельных рабочих групп.

По окончании докладов ряд членов президиума, в частности, академики **Геннадий Красников** и **Евгений Каблов**, выразили недоумение в связи с тем, что в нацпроекте не пригласили участвовать наукоемкие предприятия и государственные научные центры. Объяснения Г.Трубникова, что отбор участников мероприятий НП будет проводиться по конкурсу, условия которого министерство разработает вместе с профильным сообществом, их явно не удовлетворили.

Коллег поддержал и **Александр Сергеев**, отметивший: риск, что научные и научно-образовательные центры мирового уровня будут "назначаться сверху", все же есть. Президент РАН предложил создать площадки для открытой дискуссии по этим вопросам. Представители министерства идею одобрили.

Задавался вопрос, будет ли паспорт нацпроекта представлен для широкого "народного" обсуждения? Выяснилось, что на такие дебаты уже нет времени. Поскольку нацпроекты планируется утвердить раньше, чем бюджет следующего года, как пояснил А.Медведев, первый драфт НП "Наука" должен быть передан в правительство до 15 сентября.

О подготовке правил взаимодействия Минобрнауки и РАН при реализации возложенных на них полномочий, которые планируется утвердить постановлением правительства, членам президиума рассказал вице-президент академии Андрей Адрианов. Проект правил был подготовлен, одобрен обеими сторонами, размещен на сайте regulation.gov.ru для общественного обсуждения, скорректирован с учетом поступивших предложений и передан в правительство. Однако там он неожиданно "завис". На днях руководство РАН получило письмо от министра науки и высшего образования РФ Михаила Котюкова, в котором предлагается изъять из документа все положения, связанные с взаимодействием РАН и вузов. Министерство вдруг решило, что эти моменты могут быть прописаны только после детальной расшифровки понятия "научное и научно-методическое руководство".

В РАН выразили несогласие с таким подходом. Как пояснил А.Адрианов, Академия наук уже осуществляет научное и научно-методическое руководство академическими структурами. Взаимодействие с вузами может вестись по такому же принципу. Стороны ведут консультации, готовится заседание согласительной комиссии. Академия надеется, что правительство все же примет вариант правил, который был согласован РАН и министерством и прошел все необходимые для утверждения стадии.

Председатель Сибирского отделения РАН **Валентин Пармон** рассказал участникам заседания о предложениях к плану комплексного развития отделения и Новосибирского академгородка. Работа СО РАН в этом направлении была одобрена, президиум поручил двум другим региональным отделениям академии разработать аналогичные программы, используя опыт сибиряков.

Время нам

«Никогда не жалуйся на время, ибо ты для того и рождён, чтобы сделать его лучше»

И.А.Ильин

И снова настали нелёгкие времена. Наука и образование в глубочайшем кризисе. Общество больно. У многих главным в жизни является погоня за «золотым тельцом». Прежде чем идти дальше, нам обязательно нужно остановиться, проанализировать, почему мы попали в такую ситуацию, разобраться, как из нее выходить.

Хочу высказать свое видение перспектив дальнейшего развития Профсоюза РАН. Призываю неравнодушных людей откликнуться – поддержать меня или указать на ошибки. Пусть наша дискуссия послужит «перезагрузке» профсоюза.

Коллектив иногда справедливо сравнивают с компьютером или нейронными сетями: он сильнее и умнее каждого отдельного человека. Однако порой, как показывает жизнь, большинство может заблуждаться - устаревает «программное обеспечение». Поэтому нам необходимо постоянно находится в поиске оптимального решения стоящих перед нами задач. И здесь обязательным фактором является наличие обратной связи.

Учиться, конечно, лучше на чужих ошибках, а не на своих. Перед нашими глазами близкая нам Российская академия наук. Давайте посмотрим, что там было не так, почему ее фактически развалили в 2013 году. РАН пережила «лихие» 90-е после разрушения СССР и сохранила научный потенциал. Несомненно, это её главная заслуга в последние десятилетия. Но нельзя не отметить и того, что за годы жизни РАН накопила множество проблем, которые привели к системному кризису. Проблемы необходимо было решать по мере поступления, переходить от стратегии выживания к прорыву, а затем и движению вверх.

Прошло то время, когда государство ставило перед академией большие цели, выделяя на это огромные ресурсы. Того государства не стало. Необходимо было приспособливаться к

бросило вызов — настала пора отвечать

К разговору о перспективах развития нашего профсоюза, перманентно ведущемуся на страницах НС, подключился молодой участник. Свою позицию по этому вопросу представляет Константин Лукьяшин из Екатеринбурга. Надеемся на продолжение дискуссии.

новым условиям, становиться сильнее, активно бороться за место под солнцем: ставить перед собой амбициозные цели, проводить твердую политику, защищать свои интересы, добывать финансовые ресурсы, искать союзников.

Но Академия наук долгие годы варилась в собственном соку. «Генералы» РАН оторвались от «солдат». Если бы каждый участник академического сообщества чувствовал себя членом команды, понимал стоящие перед ней цели и задачи, осознанно вносил посильный вклад в их достижение, враги академии не смогли бы разрушить эту целостную систему. Но, как известно, ни один ветер в море для корабля не будет попутным и ни один берег не будет родным, если на корабле не знают куда плыть.

Все то же самое относится и к нашему профсоюзу. На мой взгляд, главные наши проблемы следующие:

1. Отсутствие концепции как суммы векторов целей.
2. Слабые управленческие кадры.
3. Оторванности организаций друг от друга.
4. Оторванности профсоюза от общества.
5. Проблема «отцов и детей».

Как решать каждую из них?

1. Нам нужен чёткий вектор целей из 5-6 направлений, понятный каждому участнику профсоюзной организации. Денег как ресурса постоянно не хватает. Поэтому одним из путей достижения результата может стать переход на проектное финансирование. Возникает проблема или задача — под её решение подбираются кадры, а далее согласно дорожной карте выделяются ресурсы (материальные, информационные, финансовые).

2. Нам нужно готовить профессиональные управленческие кадры. В вузах из нас готовили инженеров и исследователей, но жизнь-то требует дополни-

тельных знаний и умений. Профсоюзные активисты работают с людьми, поэтому должны иметь познания в области психологии, тонкостях ведения переговоров, юриспруденции, бухгалтерии, PR-менеджмента. Нужны курсы и тренинги по этим направлениям, нужны постоянно действующие площадки для обмена опытом.

К проблеме кадров относится также расширение членской базы. Численность профсоюзной организации напрямую влияет на ее мощь. Поэтому агитация и пропаганда с профессиональным уклоном должна стать нашей повседневной работой.

3. К сожалению, многие участники профсоюза не знают: сколько в организации людей, чем живут их коллеги. Так быть не должно. Каждый из нас часть единого целого, очень часто решение вопроса зависит от того, как слаженно мы действуем. Чтобы сплотиться, нужно проводить больше профсоюзных мероприятий, где бы мы могли говорить на профсоюзные темы, устанавливать контакты, укреплять связи. Кроме того, нам необходимо постоянно находиться в удаленном взаимодействии, и современные технологии позволяют это делать. У каждого есть доступ к интернету, страничка в социальной сети, смартфон с приложениями для обмена сообщениями (Скайп, Вайбер, Ватсап, Телеграм и др.). Давайте создавать сообщества, оперативно обмениваться информацией!

4. В век информации работает правило: если тебя нет в информационном поле, то тебя нет вообще. Рассказывать обществу о профсоюзе, его деятельности с использованием современных информационных технологий должно быть одной из главных наших задач. Любое наше мероприятие или акция без должного освещения превращается в холостой выстрел. При этом по-настоящему мощ-



ными наши информационные ресурсы могут стать, только благодаря совместным усилиям. Поверьте, если каждый подключится к этому процессу, то мы станем очень серьезной силой, с которой будут считаться.

У Московской региональной организации есть отличная газета. Давно пора договориться и сделать этот орган более массовым и всероссийским, организовать подписку через почту.

В наших силах пополнять видеотеку профсоюза на Ютубе, создать каналы в мессенджерах, группы в социальных сетях и использовать их для общения, обмена полезной информацией, организации мероприятий, информирования о нашей работе СМИ, власти, общества, создания положительного имиджа профсоюза. Написать статью или небольшую заметку, сделать фотоотчет или хотя бы добавить комментарий к выступлению коллеги — по плечу каждому.

5. Каждые 25 лет в общественную жизнь приходит новое поколение. Между их представителями часто возникает недопонимание вследствие разного видения ситуации. Как достичь синергии молодости и мудрости? Здесь нужно терпение, внимание друг к другу и здравый смысл. Старшие должны не только передавать опыт молодым, но и прислушиваться к ним, обеспечивать им возможность реализовывать задуманное.

Константин ЛУКЯШИН,
председатель первичной профсоюзной организации Института электрофизики УрО РАН



Настоящие Руси́чи

Детский оздоровительно-образовательный полевой лагерь «Русичи», находящийся в Ярославской области в местечке «Костин хутор», 18 августа отметил свое 30-летие. Все эти годы работу лагеря курировал Объединенный профсоюзный комитет Научного центра РАН в Черноголовке (ОПО НЦЧ РАН).

Здесь подростков обучают основам безопасности жизни в социуме и природной среде по программе «Юный спасатель», разработанной Министерством образования и науки РФ и МЧС РФ. На базе есть полевая столовая, место для вечернего костра, баня, огород, оборудованный для купания участок реки, туристско-спортивный полигон из 20 этапов, навесная роликовая переправа через реку, футбольное поле, волейбольная площадка, место на реке для обучения технике водного туризма, тир для стрельбы из лука и пневматического оружия. Дети проживают в 2-4-местных палатках, готовят себе пищу на костре или в полевой кухне. Принимаются дети с 10 лет. Имеются все необходимые лицензии. У клуба есть сайт <http://www.kostin-hutor.ru>, страничка ВКонтакте. Информацию по вопросам приобретения путевок можно получить в ОПО НЦЧ РАН.

Клуб и лагерь были созданы в тяжелые 90-е годы для подростков, до которых у родителей и школы тогда не доходили руки. Бессменный руководитель лагеря Валентин Малов учил их работать в команде, преодолевать трудности, не теряться в чрезвычайных ситуациях, рисковать и побеждать. Для многих из тех ребят он стал первым наставником, а клуб «Русичи» - школой жизни. Сегодня его бывшие питомцы – состоявшиеся уважаемые люди. На очередной юбилей они приехали вместе с семьями, кто находится далеко – прислали поздравления.

Среди гостей были представители черноголовской администрации, профсоюза, местного отделения Общественной палаты. «Русичи» – городская легенда. С него началось движение по организации детских летних лагерей по интересам, которые, в свою очередь, подготовили базу для создания Малой академии наук Черноголовки.



<http://www.ras.ru>
в разделе «Профсоюз работников РАН»

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

Газета Московской региональной
организации Профсоюза работников
Российской Академии наук

Главный редактор Владимир ЮРКИН

119334, Москва, ул. Бардина, 6/30, тел. (8499) 135-5577, (8499) 135-3032

E-mail: ispolkom_mos@rambler.ru

Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru

Дизайн и верстка Николай АНДРЕЙШОВ

Свидетельство о регистрации тер. упр. МПТР России

ПИ №1-00653 от 29 марта 2002 г.

Тираж 1000 экз. ★ Сдано в печать 10.09.2018 г.

При перепечатке ссылка на «НС» обязательна

Отпечатано в ООО «Печатный салон ШАНС». 125412, г. Москва, ул. Ижорская, д.13, стр. 2

★ Распространяется бесплатно

АНЕКДОТЫ

Как это скоро семьдесят, было же четырнадцать?



Отказ верить в майские указы будет приравняться к экстремизму.



Россияне - удивительный народ: живут в одной стране, а гордятся другой.



Куда катится мир? Выросло поколение, которое не знает, как правильно заряжать воду от телевизора.



Есть такие неприятные люди: пока им настроение испортишь, весь вымотаешься.



Вам не приходило в голову, что ваша кошка постоянно умывается, потому что у вас дома грязно?



Теперь мужики будут отмечать выход на пенсию дважды - в 60 по старому стилю в 65 по новому.



Тот английский, которому вас учили в школе, понимают только те, кто учился в вашей школе.



Проблема большинства людей в том, что при долгосрочном планировании они слишком полагаются на апокалипсис.



Наконец сформулирована русская национальная идея. Звучит она так: "Дожить бы до пенсии!"



Если сложить первые буквы осенних месяцев, получится то, чего людям не хватает на всем их протяжении.



- А ведь всё могло бы быть ещё хуже.

- Ещё будет.



Редколлегия

Баренбаум Азарий Александрович
Волчкова Надежда Владимировна
Демченко Николай Григорьевич
Калинушкин Виктор Петрович
Миронов Анатолий Степанович
Прохогина Светлана Викторовна
Соловьев Эдуард Геннадьевич
Селитринникова Раиса Петровна
Юркин Владимир Акимович