

# НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№ 1-2 (101-102)  
февраль 2010



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН



**Черноголовскому  
здравоохранению – 50 лет!**



*Стр. 28*



Николай АНДРЮШОВ



Вот уже на протяжении 50 лет медицинскую помощь сотрудникам Научного центра РАН в Черноголовке и всему населению города оказывают академические учреждения. Юбилей Больницы с поликлиникой НЦЧ РАН стал прекрасным поводом вспомнить, как все начиналось, поговорить об успехах черноголовских медиков и проблемах ведомственного здравоохранения.

**В номере:**

## Правда – 2010



*Стр. 4-11*

Перспективы финансирования РАН в 2010 году, состояние «квартирного вопроса» в академии, статус научного сотрудника, реформа системы социального страхования - эти и другие проблемы обсуждались на традиционной учебе профактива МРО ПР РАН на базе МФП «Правда»

### ПРОФАНАЦИЯ МОДЕРНИЗАЦИИ

Так оценивали ситуацию в стране участники профсоюзного празднования Дня науки

*Стр. 2*

### ПОКА ТОЛЬКО ДУДОЧКА

Как будут исполнены поручения Президента РФ?

*Стр. 6*

### С ЦИФРАМИ В РУКАХ

Бюджет центральной части РАН в подробностях и с комментариями

*Стр. 12*



# Профанация модернизации

Первыми в МРО массовую акцию в рамках всероссийских действий в поддержку требований, изложенных в обращении 12 тысяч сотрудников РАН к главе Правительства РФ, провели сотрудники Научного центра РАН в Черноголовке (НЦЧ РАН) и Фрязинского филиала Института радиотехники и электроники РАН. Собрание прошло в корпусе общего назначения Института проблем химической физики РАН в Черноголовке.

Представители Профсоюза РАН - председатель профкома ИПХФ РАН М.П. Березин и заместитель председателя МРО В.А. Юркин - рассказали о судьбе обращения ученых, переданного в аппарат председателя Правительства РФ в ноябре прошлого года. Предложенные профсоюзом и поддержанные сотрудниками академических институтов меры по повышению эффективности исследовательского процесса не были рассмотрены по существу. Профсоюз получил формальную отписку, которую составил чиновник Министерства образования и науки "в рамках своих полномочий". Реальным же ответом Правительства РФ стал федеральный бюджет-2010, который вместо требуемого в обращении существенного увеличения финансирования науки предусматривает его уменьшение.

Каково придется научным органи-

зациям в этих условиях, на примере своего института показал председатель президиума Черноголовского научного центра, заместитель директора ИПХФ РАН В.Ф. Разумов. Руководство ИПХФ мобилизовало все внутренние резервы, однако бюджетное финансирование все равно не покрывает затрат на поддержание инфраструктуры исследовательского института, ведущего большой объем экспериментальных работ, подчеркнул В.Ф. Разумов. Сокращение поступлений в 2010 году обострит существующие проблемы. При этом государство постоянно ужесточает критерии оценки науки.

- От нас требуют создания научного потенциала мирового уровня, - отметил Владимир Федорович. - Но в странах - научных лидерах исследовательские лаборатории не пользуются оборудованием старше 5-6 лет; оно списывается и передается в образовательные центры. А у нас в ИПХФ РАН только третья часть приборов куплена в последние десять лет, остальные старше, очень многие установки - гораздо старше.

В стране идет профанация модернизационного процесса, один за другим заявляли выступавшие.

- Руководство России трудно упрекнуть в безволии: его позиция в отношении науки проявлена довольно четко -

научный бюджет в последние годы рос неподобающе медленными темпами, а теперь и вовсе начал уменьшаться, - заявил заместитель совета Профсоюза РАН А.С. Миронов. - Развитые страны выделяют на науку 3,5-4% валового внутреннего продукта и повышают ее финансирование в условиях кризиса, а у нас доля гражданской науки составляет сегодня менее 0,4% ВВП. Говорить в этой ситуации о построении в России инновационной экономики - позор и лицемерие!

Доктор наук В.К. Грязнов образно представил ситуацию, к которой привело хроническое недофинансирование науки.

- После очередного урезания академического бюджета существенно сократился объем средств, направляемых собственно на исследования, которых и до этого было немного, - отметил Виктор Константинович. - Государство подняло нам зарплату и строго спрашивает: где результаты? Но работать-то нам нечем и не на чем. Формально я должен прийти на работу, стоять в тепле и думать. Нам не выделяют деньги даже на стол, стул, карандаши. Зато число инструкций, регламентов, требований растет как снежный ком. Недавно я провел оценку: насколько увеличилось за девять лет моей работы на посту заместителя заведующего отделом количество доку-





Александр ГУЖВА

ментов, которые нужно подготовить и отправить в разные инстанции. Результат удивительный: "бюрократическая норма" выросла не в два раза и даже не в десять, а в сто! И ведь всем понятно: чем больше бумаг, тем меньше в них смысла.

Соглашаясь с основным требованием профсоюза - существенно увеличить финансирование научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, научно-технического перевооружения институтов, член ученого совета ИПХФ РАН О.Н. Ефимов выразил мнение, поддержанное многими собравшимися: этот важнейший вопрос должен ставить перед руководством страны президиум академии.

- Почему профсоюз поднимает проблемы Академии наук, а про позицию президиума, мозгового центра РАН, мы ничего не знаем? - вопрошал Олег Николаевич. - Я видел только письмо академика Владимира Евгеньевича Захарова в защиту академии, очень правильное и эмоциональное. А что думают другие члены РАН, им-то все равно? На нашем сегодняшнем собрании, например, нет академиков и членкоров из Черноголовки. Почему митингуем только мы, простые «служащие» академических институтов, а действительные члены стоят в стороне? Если власть к кому-то и прислуша-

ется, то только к ним.

Слова О.Н. Ефимова были встречены бурными аплодисментами зала. Однако все выступавшие после него участники встречи пытались опровергнуть мнение о том, что «простые» сотрудники не могут «достучаться до руководства страны». Говорилось, что они просто обязаны это сделать: ведь реальным работодателем для сотрудников академии является государство. Приводились примеры успешных акций профсоюза.

В итоге собрание приняло резолюцию в поддержку профсоюзных тре-

бований. Вместе с решениями других научных коллективов, принявших участие в акциях, которые прошли по всей стране в преддверии Дня науки 8 февраля и непосредственно во время профессионального праздника ученых, этот документ будет принят профсоюзом как руководство к дальнейшим действиям. Стратегия этих действий сегодня разрабатывается, отметили лидеры профсоюза, выступавшие в Черноголовке. Они призвали сотрудников институтов принять активное участие в грядущих акциях в защиту науки.







Обзор главных событий семинара профактива МРО на ст. «Правда» начнем с доклада **председателя МРО ПР РАН В.П. Калинушкина**. Он посвятил свое выступление на "Правде" итогам 2009 года и финансовым перспективам РАН на 2010 год. Виктор Петрович сообщил, что намерен делать такой обзор ежегодно, поскольку председатели профкомов должны понимать все особенности бюджетного обеспечения РАН. Это поможет им убедительно отстаивать свою позицию в дискуссии с коллегами и директорским корпусом, а также понимать, чего можно требовать от руководства РАН, а что от него не зависит.

Начиная свой доклад, В.П. Калинушкин предупредил, что все цифры, которыми он иллюстрирует свои утверждения, взяты из открытых источников - закона о бюджете РФ и постановлений Президиума РАН, которые публикуются на сайте академии.

- В учреждениях РАН московского региона в прошлом году, судя по отчислениям профзносов, зафиксирован рост зарплаты на 10% по сравнению с 2008 годом, - отметил Виктор Петрович. - Средняя заработная плата (СЗП) в московских академических НИИ в 2008 году была примерно 36 тысяч рублей в месяц, следовательно, в 2009 году она составила около 40 тысяч. Таким образом, мы уверенно "обогнали Москву", где СЗП упала с 37 до 32 тысяч. Естественно, между разными институтами, да и внутри них, существует большой разброс по зарплатам.

Как расходовался бюджет РАН в 2009 году? Раздел "обеспечение деятельности"

ти **подведомственных учреждений**", из которого в основном идет финансирование институтов, в результате секвестра уменьшился с 28,7 млрд до 26,6 млрд. Давайте разберемся, на что пошли эти средства? В основном - 21 млрд, на базовое финансирование научных учреждений. Сколько и в какой институт было направлено, нам известно: эти таблицы (фонд заработной платы в них прописан отдельной строкой) публикуются на сайте РАН, мы дублируем их в своей газете. Что обеспечивают эти средства? Выплату зарплаты в соответствии с нормативной численностью из расчета в среднем 30 тысяч на научного сотрудника и 13 тысяч на "ненаучного". Средние зарплаты ученых варьируются от института к институту, но нигде не падают ниже 24 тысяч.

Кроме зарплатной составляющей, 21 млрд включает средства по статье "прочие". Эта цифра обеспечивает 40-50% минимально необходимых расходов на содержание НИИ. Оставшуюся часть институты добывают за счет отчислений на накладные расходы с целевого финансирования. Обратите внимание: денег собственно на научные исследования в указанном базовом финансировании не содержится. Более того, чтобы институты не встали, в их обеспечение надо вложить дополнительные деньги за счет программ, грантов, договоров.

На **капитальные ремонты** в 2009 году израсходовано 760 млн.

рублей. Напомню, в центральной части РАН около 250 институтов, многие из которых имеют по десятку корпусов. Неудивительно, что заявки институтов на ремонты удовлетворяются на 20-30%.

На **программы целевых расходов Президиума РАН**, которые направлены на поддержку инфраструктуры академии в 2009 году, в 2009 году было истрачено 1,254 млрд. Ничего лишнего в этих программах нет, - уверен В.П. Калинушкин. Наоборот, на такие направления, как обеспечение сотрудников научной литературой, организация экспедиций, поддержка молодых ученых, работы музеев и библиотек, средства стоило бы добавить.

Еще одна статья раздела "обеспечение деятельности подведомственных учреждений" - **резерв президента** (0,921 млрд. рублей), который используется для поддержания новых научных направлений, реагирования на форс-мажорные ситуации.

Статья, из которой идет обеспечение собственно научной деятельности - **программы фундаментальных исследований Президиума и отделений РАН** - была в 2009 году обеспечена средствами в размере 2,675 млрд рублей. Из этих денег 40% составляет фонд заработной платы, 20% - накладные расходы. Оставшиеся 40% в денежном выражении составляют около 1 млрд. рублей или 35 млн. долларов. Это и есть расходы на исследова-



ния всей центральной части РАН. Вряд ли такие вложения могут обеспечить получение результатов мирового уровня,



заявил председатель МРО.

Очень выручает академию внебюджетка. В 2009 году **внебюджетные поступления** составили 22 млрд. рублей и 2 млрд. принесла аренда. Половина этих денег уходит на накладные расходы и зарплату, на исследования остается 10-11 млрд. Это не так уж много, поскольку серьезные внебюджетные средства - контракты федеральных ведомств обычно имеют жесткую технологическую направленность. Это прикладные работы, "металл", который требует больших вложений.





**Что произойдет в этом году?** Финансирование институтов сокращено незначительно, но все это уменьшение пришлось на "прочие расходы". Теперь бюджет будет обеспечивать не более 30% минимальных затрат на содержание институтов. Средства на ремонты уменьшены почти вдвое. Программы фундаментальных исследований сокращены на 25%.

Тяжелая ситуация сложится в этом году и с целевыми средствами: финансирование РФФИ и РГНФ сокращено на 16-17%, программы Минобрнауки - на 25%, НИР и НИ-ОКР по линии Минобороны - на 20%. При этом наиболее сильный удар пришелся на категорию поисковых НИР, которые выполняют организации РАН.

В этой ситуации необходимо следить за рациональным расходованием средств. Профсоюз добивается от руководства РАН решения о том, чтобы директора институтов ежегодно отчитывались перед своими коллективами. Требуют внимания и программы Минобрнауки. По словам В.П. Калинушкина, ФЦП по поддержке инфраструктуры нанотехнологий не содержит ни одного лота, направленного на создание исследовательской инфраструктуры. Только обеспечение организационной поддержки и мониторинга патентной деятельности в области нанотехнологий в субъектах федерации. На это выделено 80 лотов, каждый из которых обеспечивается суммами по 10 млн. на 3 года. При этом во всей Академии наук на патентование выделяется 11 млн в год.

На примере своего института финансовую ситуацию в научных организациях РАН детализировал **Владимир Альбертович Зейгарник, заместитель директора Объединенного института высоких температур (ОИВТ РАН)**. Он отметил, что дирекция ОИВТ постоянно находится в контакте с профкомом, и поэтому видит, как под влиянием профсоюза корректируется позиция руководства РАН и принимаются некоторые важные для академии решения на государственном уровне.

Рассказ В.А. Зейгарника о механизмах распределения в институте средств, в том числе зарплатных, был воспринят участниками семинара с огромным интересом. Аудиофайл этого выступления можно скачать для прослушивания на сайте профсоюза РАН.

## Традиции и необходимость

18-21 января на учебной базе МФП в поселке "Правда" проходила традиционная учеба профсоюзного актива МРО Профсоюза работников РАН.

Что отличало учебу нынешнего года? Во-первых, она проходила в слегка укороченном режиме. Во-вторых, на учебе не было запланировано ни одной встречи с представителями Президиума РАН. Кое-какие соображения о причинах подобной "закрытости" актива МРО ПР РАН будут приведены ниже. Приятной особенностью учебных дней стало буквальное следование программе, обошлось без отмен и перестановки вопросов повестки дня. Наряду с традиционно качественными лекционными занятиями сильной стороной учебы этого года стали интересные и подробные рассказы наших коллег из профкомов Института океанологии, Института безопасного развития атомной энергетики, питерского Физико-технического института и заместителя директора Института высоких температур.

И все же, в известном смысле, такая форма проведения учебы является показателем состояния МРО ПР РАН. Действительно, нам есть куда повышать свою грамотность, нам есть что обсуждать и чему учиться из опыта непосредственной работы в институтах. А вот с представителями нашего Работодателя и, прежде всего, с высшим "менеджерским" составом - нам говорить просто-напросто **р а н о**. Мы до этих разговоров пока что не доросли. Здесь нужно добавить, что речь идет не о докладах избранных представителей Президиума РАН, и не о рабочих, порой весьма доверительных, контактах отдельных работников друг с другом. Речь идет о равноправном диалоге двух сторон трудовых отношений. Мы можем более или менее увлеченно обсуждать абстрактные извлечения из трудового законодательства. А вот грамотно - на языке правовых документов - сформулировать свои претензии или предложения работодателю для нас недостижимая мечта. Например, вопрос контроля расходования средств из фонда оплаты труда в институтах. Закон "О Профсоюзах, правах и гарантиях их деятельности" закрепляет за профсоюзами (ст. 11.2) защиту права работников на вознаграждение за труд без какой-либо дискриминации. А как, интересно, узнать о дискриминации, если неизвестна база для сравнения? Впрочем, в том же законе недвусмысленно говорится и о праве профсоюза на получение и обсуждение информации социально-трудового характера (ст. 17.1).

Эти положения закона представляют, думается, только базовую часть аргументации в пользу открытости в сфере оплаты труда в РАН. Но разве сам профсоюз заинтересован в деятельности вслепую? Ему просто жизненно необходимо "продать" введение в практику работы институтов публичных отчетов администрации, сбор и статистический анализ типовых форм этих отчетов в масштабах всей академии. К сожалению, для решения этого вопроса, как и множества других, не менее принципиальных, у профсоюза нет кадрового состава, способного придать этой необходимости материальное воплощение. У нас нет возможности работать. Я намеренно опускаю здесь слово "эффективно", чтобы не создавать иллюзий у коллег. Вопрос не в том, сколько людей согласны отдать по 1% своего заработка за "защиту прав". Речь идет о том, что мы имитируем эту самую "защиту прав".

Чем дальше отодвигается вопрос с прозрачностью расходования средств фонда оплаты труда, тем глупее, а то и морально неоправданнее, выглядит позиция профсоюза, в свое время приложившего усилия к изменению положений о премировании в сторону увеличения прав и свобод ученых советов и директоров институтов. Права Работодателя мы "отстояли", а права работников? Между тем, получение данных, это, как известно любому ученому, только начало дела. Почему-то когда мы переключаемся на профсоюзную работу (в большинстве своем на время), мы напрочь забываем о научных подходах. Впрочем, есть еще одно объяснение - нам удобно быть такими "забывчивыми", и, к сожалению, нам при-

вычно такое наше состояние.

Еще один вопрос, высвечивает беспомощность (и ненужность?) профсоюза. Обсуждая в ходе учебы жизнь академии, мы говорили о грядущей аттестации институтов. На фоне актуальных проблем с финансированием науки вообще и РАН в частности - мы, наверное, вправе были не придавать этой теме особого значения. Тем более вправе, что у нас нет подготовленного пакета документов по этому вопросу, история которого насчитывает уже не один год. Но не случится ли так, что очередной шаг Президиума РАН окажется для нас "неожиданностью", важнейшие решения будут согласовываться "в верхах" (то есть уполномоченными лицами президиумов и профсоюза)? А между тем, вопрос потенциально нешуточный. Одно дело ожидать решения по поводу дополнительных инвестиций в науку, другое дело - когда в условиях кризиса начнет решаться вопрос о судьбе учреждений РАН. Если для нас даже фонд оплаты труда представляется мистически неразрешимой загадкой, что уж тут говорить о наукомерии.

Дни, проведенные на "Правде", подарили еще и такую ассоциацию. Один из лекторов вот уже который год озвучивает в нашей аудитории прогнозы экономического и общественно-политического состояния страны и мира. На этот раз он познакомил нас с пессимистической оценкой, согласно которой, возможно, к концу года абсолютной ценностью станет не "хорошая работа", а "просто работа". Честно говоря, не хотелось бы, чтобы этот прогноз оправдался. Только вот возникает впечатление что ценность "просто работы" овладела работниками и руководителями РАН, а за ними и профсоюзом как организацией. Мы готовы работать массовиками-затейниками: "прикрывать" тылы, организовывать "бузу", выгодно оттеняя респектабельность академического руководства. То есть, зная свое место - и не высовываться...

**Михаил МИТРОФАНОВ,**  
член Совета ПР РАН, председатель профкома Института синтетических полимерных материалов

# Пока только дудочка

## По итогам декабрьского Общего собрания РАН

Прошедшая в декабре прошлого года научная сессия Общего собрания РАН оставила двоякое впечатление. С одной стороны, представленные научные доклады не могли не порадовать самую взыскательную публику. Мультидисциплинарный подход, который в состоянии продемонстрировать только РАН, при изучении столь сложного объекта, как человеческий мозг, показал себя в полной мере. Доклады были разными по уровню и содержательности, но все они явились результатом работы многих тысяч исследователей академии. Замечательно, что собранием принято решение не только издать печатный сборник представленных сообщений, но и выпустить компакт-диск с презентациями. Это будет бесценным даром всем исследователям и преподавателям, желающим иметь самый современный срез знаний по нейронауке.

Важным вкладом собрания в борьбу за чистоту науки стало выступление академика В.Е. Захарова, касающееся активности известного тандема Петрик-Грызлов, а также представленный всем участникам бюллетень "В защиту науки". Нет никаких сомнений, что сообщество академических экспертов сможет поставить точку в надоевшей истории "о чистой воде".

Однако в работе собрания были не только позитивные моменты. Осталось невостребованным соображение В.Л. Гинзбурга о снятии лимита на дискуссии, которое он изложил в своем последнем обращении и многократно предлагал прежде. Все согласились, что полноценного обсуждения представленных докладов в рамках короткой научной сессии провести невозможно. Поэтому вопросы докладчикам решено было не задавать. С последующей общей дискуссией получилась накладка. В прения записались 26 участников Общего собрания, было принято решение ограничиться двенадцатью, выделив каждому по 3 минуты. Из 12 успели выступить 5, поскольку все выступавшие изрядно перебирали лимит времени.

Представителю профсоюза слово не дали, как и на прошлой научной сессии, посвященной научному прогнозу, где мною была подана заявка вместе с тезисами планируемого выступления. Суть предложения профсоюза состояла в необходимости научного прогноза для самой РАН - важного субъекта научного прогнозирования. В своем комментарии по поводу наших тезисов Ю.С. Осипов заверил, что поставленные профсоюзом вопросы будут обсуждаться на Президиуме РАН. К сожалению, до сих пор большинство из них осталось без внимания.

На декабрьской сессии 2009 года мы не

представляли тезисы, их расширенным вариантом является эта заметка. Основной мотив планировавшегося выступления состоял в том, что исследования мозга, результаты которых были изложены на Общем собрании, чрезвычайно сложное и дорогостоящее занятие. Оно требует квалифицированных кадров, суперсовременного оборудования, внимания властей, сводящегося, в конечном итоге, к адекватному финансированию сферы исследований. У большинства участников собрания не было сомнений в том, что академии по плечу выйти на передовые позиции во многих областях нейронауки. Но для обеспечения максимальной эффективности исследований нужно, как минимум, выполнить указанные выше условия.

Как было отмечено в одном из докладов сессии, мозг является уникальным органом, который не имеет собственных запасов, но требует для поддержания жизнедеятельности довольно больших затрат. Поэтому если на 5-7 минут перекрыть питание мозга, он умрет. Сферу науки вообще и РАН, в частности, можно уподобить мозгу России, который по части питания на протяжении длительного времени испытывает значительные проблемы. Именно об этом профсоюз хотел говорить на Общем собрании.

Надо сказать, что в рамках прошедшего собрания РАН эта тема все же была поднята - на встрече небольшой группы членов Президиума РАН и пяти молодых ученых, названных в бюллетене о встрече "представителями научного сообщества". Не будем спорить с таким определением. Все пятеро - члены академического сообщества, а Вера Мысина даже в представляет некую его часть, избравшую ее председателем Совета молодых ученых по центральной части РАН (правда, об этом ее статусе в бюллетене сказано не было). Нам только непонятно, почему на эту встречу не пригласили представителей Профсоюза РАН, который официально представляет значительную часть научного сообщества академии. Оставим эти вопросы на совести организаторов встречи. Как и то, что о разговоре с Президентом РФ, который якобы проходил "в рамках открывшейся научной сессии Общего собрания РАН", ее участники в большинстве своем не знали. Почему глава государства не пришел на собрание, а вызвал лишь малую часть его участников для почти приватной беседы?

Отчасти это было связано, видимо, с тематикой беседы. Президент РФ хотел получить консультации по проблемам глобального климата перед поездкой в Копенгаген на конференцию ООН. Он выслушал исчерпывающие заключе-





ния от членов академии, а также познакомился с некоторыми академическими проблемами. Наиболее выпукло, на мой взгляд, их озвучил один из молодых участников встречи А.Е. Петров. Он отметил необходимость комплексного решения проблемы молодежи в науке: молодым должны быть обеспечены возможности для профессионального роста в сильной научной школе, ставки, жилье, оборудование. Причем все это одновременно, а не по очереди, как в известной сказке про кувшинчик и дудочку.

В своих выступлениях академическое руководство заверило президента, что ситуация с оплатой труда в РАН сейчас нормальная. Профсоюз так не считает и готов свое мнение доказать. Хотя это видно невооруженным глазом: отток из академических НИИ сотрудников самого плодотворного возраста продолжается.

Главным достижением встречи стала договоренность о том, что глава государства пригласит еще более узкий круг представителей руководства РАН, чтобы поговорить о проблемах науки и академии. Когда состоится обещанный разговор, и какие будут решения - пока не ясно...

Между тем, 2010 год ничего особо радостного Академии наук не сулит. Её бюджет урезан на 11% (~3,5 млрд.руб). Бюджеты РФФИ и РГНФ пострадали еще больше. Поскольку более 70% бюджета РАН составляла "неприкосновенная" зарплата, все остальные расходы будут сокращены на треть. Доля зарплат в 2010 году перевалит за 80%, а институтам, имеющим мало внебюджетки, в 4 квартале 2010 года грозит "коммунальный кризис" - нечем будет платить за содержание зданий. Да и «неприкосновенная» зарплата пострадает. Её общий уровень снизится не менее чем на 10% за счет уменьшения финансирования программ фундаментальных исследований Президиума РАН. Внебюджетные поступления тоже с очевидностью сократятся.

На встрече 15 декабря президент страны пообещал академии выделить **1000 ставок**

**для приема молодых ученых.** Цифра вроде бы приличная, но только на первый взгляд. В ходе пилотного проекта у РАН отобрали за три года примерно 20 000 ставок. Говорилось, что потом их вернут под прием молодежи. Если будут возвращать предложенными Президентом РФ темпами, то процесс растянется на 20 лет. Строго говоря, в рамках нового устава РАН, утвержденного Правительством РФ, академия вправе сама определять свою численность. Ей не нужно разрешение президента страны, чтобы принять тысячу или более молодых ученых. РАН. Нужны деньги на эти ставки... Кстати, почти ровно тысяча (если быть точным, 1066) вакансий в РАН имела после окончания пилотного проекта - но без денег.

Таким образом, исполняя поручение Президента академии дадут, конечно, не ставки, а средства на их бюджетное обеспечение. Тоже неплохо! Но маловато! За три года пилотного проекта отняли 20%, в текущем году сократили финансирование еще на 15% от изначально утвержденного плана бюджета 2009 года, на 2010-й запланировано сокращение еще 11% денег или ставок - считайте, как хотите, это уже не принципиально. А теперь возвращают всего 1000, что составляет около 1,2% от общей численности научных сотрудников РАН. Скромно! И хорошо, если средства на новые ставки дадут не только на "голый" оклад, а в процентах от бюджета РАН. Ясно ведь, что эти 1000 человек будут и электроэнергию потреблять, и материалы-оборудование использовать.

Совсем печально, что формулировку своего поручения по этому вопросу (ставки для РАН) Президент РФ доверил министру науки А.А. Фурсенко, который, по мнению Президента РАН Ю.С. Осипова, высказанному в "Российской газете" "не владеет ситуацией". Текст поручения от Минобрнауки подтвердил этот тезис. Академии собираются предложить ставки для конкурсного приема молодых кандидатов и докторов наук. Эта схема министру понятна и близка по реализации программы "Кадры". А вот ситуация в РАН ему не известна.

Конечно, некоторое число молодых кандидатов и докторов, получивших после месяцами тянущегося утверждения дипломы ВАК, сможет принять участие в конкурсе и занять предлагаемые министерством вакансии. Но не это главная проблема РАН. Наибольшие трудности наши институты испытывают с приемом молодежи, успешно закончившей аспирантуру и докторантуру, представившей или защитившей диссертацию, но еще не имеющей дипломов.

Столь же остра проблема с выпускниками вузов. Нельзя брать их всех сразу в аспирантуру. Многим следует пройти стажировку, показать себя, выбрать тему по вкусу. А вот для приема выпускников вузов мест в институтах как не было, так и не будет, если не удастся

скорректировать формулировку министра. Мы уж не говорим о том, что РАН нужны не только молодые ученые, но и молодые инженеры, программисты, конструкторы, технологи, инновационные менеджеры. Но про них по-прежнему не вспоминают...

Более оптимистичны прогнозы на исполнение другого обещания президента - **дать 5000 квартир молодым ученым и начать строительство жилья на землях РАН для всех нуждающихся в жилье сотрудников академии**, хотя тоже преимущественно для молодых. Хочу сразу оговориться: конечно же, это решение Президента РФ, как и возврат финансирования на 1,2% ставок, мы, бесспорно, приветствуем! Вот только опять неясен механизм. Если строить 5000 квартир без посредников, на землях РАН и с использованием имеющейся инфраструктуры, на строительство потребуется 10-15 млрд. руб. Это на порядок больше, чем "цена" 1000 ставок. Интересно, в какой срок РАН получит обещанные квартиры. Если тоже лет за 10, то это опять почти ничто. "Немолодые" сотрудники могут рассчитывать только на ЖСК, но и тут нет нормативной базы, хотя списки желающих уже сверстаны.

Если сравнить представленную выше цену вопроса (примерно четверть миллиарда евро) с антикризисным ростом вложений в исследования и исследователей за рубежом, (см. обещания Б.Обамы, Н.Саркози, А.Меркель), то станет понятен ответ на вопрос Президента РФ, заданный во время беседы в Президиуме РАН 15 декабря - почему в России "не сделано ничего существенного с точки зрения внедрения инноваций в обычную, повседневную практику создания основ инновационной экономики".

Мозгу необходимо питание, причем достаточное. Впрочем, и остальные звенья инновационной цепи (прикладные исследования - современные производства) в нем нуждаются. Фундаментальная наука первая, но не единственная и не самая недорогая в этом списке. Власть же уделяет в кризисный период основное внимание обеспечению функционирования "системы доставки питания" - финансово-банковскому сектору. Для успеха инноваций этого мало!

Собственно, обо всем этом профсоюз от лица научного сообщества, собрав свыше 12 тысяч подписей, уже писал властям. Наши предложения остались без внимания. В День российской науки Профсоюз РАН вновь провел акцию в поддержку своих требований. Коллективы академии в очередной раз подтвердили тревогу за судьбу своей организации и российской науки. По итогам акции будет направлено очередное послание властям. Очень надеемся, что это обращение дойдет до главы государства.



## ЕСН - на выход!

В работе Фонда социального страхования (ФСС), с которым профсоюз давно и тесно взаимодействует, в 2010 году произойдут серьезные изменения. О них участникам семинара на "Правде" рассказала **главный специалист отдела социального развития МФП Мария Васильевна Скрипникова**. В начале своего выступления она напомнила лидерам профорганизаций МРО, что в последние годы профсоюз добивался:

- отмены единого социального налога (ЕСН)
- возврата в деятельность ФСС принципа прямых страховых тарифов
- адекватности уплаченных в бюджет ФСС взносов страховым пособиям, которые застрахованные граждане получают через работодателя.
- Все наши встречи проходили под этими лозунгами, - отметила М.В. Скрипникова. - И вот мы, вроде бы, победили. Уничтожен ЕСН, неудачное детище "политэкономов-реформаторов" во главе с тогдашним главой Пенсионного фонда Михаилом Зурабовым. Вместо ЕСН введены прямые страховые тарифы. Нам обещают, что страховые пособия теперь будут адекватны взносам.

Давайте попробуем разобраться, так ли это на самом деле. Подарков от законодателей мы давно не ждем и, открывая очередной закон, начинаем искать подвохи, причем немедленно находим их в каждой статье.

Для начала посмотрим, что принесла замена ЕСН страховыми тарифами. На какую поддержку от ФСС мы, работающие застрахованные граждане, можем рассчитывать?

Первое что надо твердо понимать: значение, расчет и условия выплаты этой поддержки определены федеральными законодательными актами, следовательно, они едины на всей территории России.

# НА ПЕРЕЛОМЕ

Надо также помнить, что Фонд социального страхования - внебюджетный государственный социальный фонд, деятельность которого направлена на финансирование некоторых программ и выплат тех страховых пособий, средства на которые заложены в его бюджете. Эти программы и пособия являются публичными обязательствами ФСС.

Фонд, в частности, занимается двумя видами страхования:

- от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний
- на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством.

По первому виду в этом году изменений почти не произошло: диапазон страховых тарифов остался прежним. Проиндексированы на 10% только максимальные размеры выплат - ежемесячных и единовременных: они составили 49520 и 64400 рублей, соответственно. Конкретные размеры этих пособий определяются путем расчета доли, которая причитается застрахованному в соответствии с тем процентом утраты нетрудоспособности, который определен при освидетельствовании в Бюро медико-социальной экспертизы.

Кроме того, из финансирования по этому виду страхования выброшены три программы - обучение охране труда, проведение научно-исследовательских работ по охране труда, углубленные медосмотры. Исключение последнего пункта - большая потеря для работающих во вредных условиях труда. Впрочем, у профсоюза не было особых надежд на то, что эта программа продержится долго: было очевидно, что власти считают ее "непозволительной роскошью" и сократят при первом удобном случае, заявила выступавшая. Так и вышло: в целях экономии фонд с этого года перестал ее финансировать.

По второму виду страхования, сообщила М.В. Скрипникова, произошли кардинальные изменения: как положительные, так и малоприятные. 24 июля 2009 года были приняты Ф3 №212 "О страховых взносах в Пенсионный фонд, Фонд социального страхования, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды ОМС" и Ф3 №213 о внесении изменений в законодательные акты в связи с введением в действие Ф3 №212. Принятие этих законов было обусловлено отменой с 1 января 2010 года Единого социального на-

лога и введением уплаты страховых взносов во внебюджетные фонды. Ф3 №212 определяет плательщиков страховых взносов; устанавливает базу для их начисления и суммы, не подлежащие обложению страховыми взносами; определяет расчетный и отчетные периоды. С 1 января 2011 года тарифы страховых взносов составят: в ПФР - 26%; ФСС - 2,9%; ФФОМС - 2,1%; ТФОМС - 3%. Предельный размер облагаемой базы для начисления взносов установлен в размере 415 тысяч рублей нарастающим итогом за расчетный период. При превышении этой суммы взносы не взимаются. Данная величина подлежит ежегодной индексации. Контроль за правильностью исчисления и полнотой уплаты страховых взносов осуществляют Пенсионный фонд РФ и Фонд социального страхования.

## Отказались от обязательств

Сразу после принятия этих законов ФСС объявил, что ряд его публичных обязательств теперь не будет носить характер страховых выплат.

В виде прямых страховых выплат остались пособия:

- по временной нетрудоспособности
- по беременности и родам
- единовременное пособие по рождению ребенка
- ежемесячное пособие по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет
- единовременное пособие женщинам, вставшим на учет в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности (до 12 недель)
- на погребение (в этом году оно не проиндексировано и составляет 4 тысячи рублей).

Были сформированы две группы отказных обязательств. Первая группа включила обязательства, которые «ушли» из системы страховых выплат в систему государственных функций, а государство передало их на исполнение в ФСС. Средства на эти обязательства будут возмещаться фонду государством за счет межбюджетных трансфертов. Сюда относится целый ряд пособий по материнству; выплаты неработающим гражданам, безработным и уволенным в связи с ликвидацией организации; оплата дополнительных выходных дней лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами.

Обеспечение этих выплат бюджетными



средствами - вполне разумная мера, считает М.В. Скрыпникова. Представители МФП постоянно писали и говорили, что считают недопустимым расходование сборов, выплачиваемых работодателем за работающих граждан, на социальные виды поддержки неработающих незастрахованных лиц. Наконец, этим обращениям вняли, и "перевели стрелки" на бюджет.

А вот со второй группой отказных персональных обязательств дела обстоят гораздо хуже. Государство не взяло на себя финансирование детского оздоровительного отдыха и оплату путевок на санаторно-курортное лечение в форме долевых платежей после пребывания в стационаре с тяжелыми заболеваниями. Оплата санаторных путевок - последний остаток полноценного "санкура" советских времен, когда государство оплачивало отдых и лечение самому застрахованному и членам его семьи. Эту "скукожившуюся" до долевого финансирования программу ФСС не оставил даже в виде госзадания: она полностью исключена из сферы деятельности всех региональных отделений фонда. Но больничные листы на долечивание после пребывания в стационаре с тяжелой болезнью оплачиваются, как и раньше.

За реабилитационную программу теперь отвечают региональные бюджеты. В Москве эти функции взял на себя столичный Департамент здравоохранения. Он будет проводить конкурс на приобретение путевок, выкупать их у победивших организаций и передавать в стационары для обеспечения пациентов, диагнозы которых соответствуют тем, что обозначены в соответствующем приказе Минздрава. Руководители департамента заверили, что средства на эти цели в 2010 году заложены в необходимом объеме, и программа будет реализовываться на прежнем уровне.

С детским оздоровлением до настоящего времени нет полной ясности. Соответственно, нет уверенности, что все сохранится как раньше, когда ФСС предоставлял дотации на путевки в загородные детские оздоровительные лагеря (ДОЛ) и оплачивал стоимость набора продуктов на каждого ребенка. Сегодня регионы создают свои схемы, по которым будут проводить оздоровление детей. Москва с учетом предложений членских организаций МФП начала разрабатывать специальный закон, закрепляющий механизмы поддержки ДОЛ. Когда стало ясно, что до лета подготовить и принять закон не удастся, власти столицы решили в срочном порядке выпустить на эту тему постановление Правительства Москвы. В настоящее время над ним работают все

заинтересованные стороны, в том числе - МФП. Скоро ситуация прояснится...

Какие еще последствия будет иметь замена ЕСН прямыми страховыми тарифами?

Администратором поступающих по соцстраху средств становится Фонд социального страхования. Раньше средства ЕСН контролировала Федеральная налоговая служба (ФНС). С 2010 это сфера деятельности ФСС. Правда, ФНС еще 3 года может проверять организации по предыдущим периодам.

Как ФСС будет проводить проверки? Существуют два вида проверок - плановые и камеральные. Плановые проверки ФСС будет осуществлять совместно с Пенсионным фондом, чтобы облегчить жизнь страхователю. Правда, ПФ будет проверять только поступление средств, а ФСС - и поступление, и расход. Камеральные проверки проводятся при сдаче ежеквартальных отчетов. При этом инспекторы могут запросить дополнительные документы, а то и устроить внеплановую выездную проверку, особенно если работодатель не укладывается в начисленный страховой тариф и просит дотаций ФСС.

### Приличный больничный

Размеры пособия по временной нетрудоспособности изменились, что является результатом борьбы профсоюзов против ограничения его максимального размера. С 2010 года ограничение отменено. Правда, вместо понятия "максимальный размер" пособия (в 2009 году он составлял 18520 рублей) введено другое - "максимально допустимый размер" (МДР). Теперь страховым тарифом может быть обложена только зарплата, не превышающая 415 тысяч рублей в год, поэтому МДР вычисляется в процентах от этой величины.

Порядок расчетов размера выплат по больничному листу теперь таков:

- при стаже работы до 6 месяцев пособие выплачивается в размере, не превышающем МРОТ за полный календарный месяц - 4100 рублей

- стаж до 5 лет - 60% утраченного заработка (но не больше МДР =  $415000 \times 0,6 = 20750$  руб.)

- стаж 5-8 лет - 80% утраченного заработка (но не больше 27666 руб.)

- стаж свыше 8 лет - 100% утраченного заработка (но не



больше 34583 руб.)

Основным нормативным документом, определяющим порядок выплаты страховых пособий ФСС, является ФЗ №255 от 29.12.2006 г. Он был почти полностью переписан в связи с принятием ФЗ №212, 213 и действует в редакции от 24.07.2009 г.

ФЗ №255 "Обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством":

- регулирует правоотношения в системе обязательного социального страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством,

- определяет круг лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством,

- определяет виды предоставляемого застрахованным лицам обязательного страхового обеспечения,

- устанавливает права и обязанности субъектов обязательного социального страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством,

- определяет условия, размеры и порядок обеспечения пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, ежемесячным пособием по уходу за ребенком граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством.

М.В. Скрыпникова прокомментировала статьи закона, указывающие, в каких случаях временная нетрудоспособность должна компенсироваться страховым пособием. Она детально рассмотрела во-



просы, возникающие в каждом из этих случаев: какова длительность, размер выплат, кто получает больничный. Ознакомиться с этой информацией можно, прослушав звуковой файл выступления, размещенный на сайте Профсоюза РАН.

Существуют случаи, когда при временной утрате нетрудоспособности пособия уменьшаются или вовсе не назначаются, напомнила М.В. Скрипникова. Не назначается пособие человеку, если он находился в отпуске, за исключением ежегодного календарного отпуска. А уменьшается до уровня федерального МРОТ - когда в больничном листе есть отметка о нарушении врачебного режима, пропуске явки к врачу, отказе от освидетельствования в Бюро медико-социальной экспертизы, нахождении в состоянии алкогольного, наркотического, токсикологического опьянения во время освидетельствования врачом.

Работник может предъявить документ об уважительной причине (например, пропуска явки к врачу), который комиссия соцстраха должна рассмотреть и дать на его основе рекомендацию работодателю.

Отвечая на вопросы участников семинара, М.В. Скрипникова сообщила, что обращаться за страховым пособием необходимо до истечения 6 месяцев со дня окончания страхового случая. Если этот срок пропущен по подтвержденным документально уважительным причинам, фонд их рассматривает и принимает решение. Она также пояснила, что человек считается застрахованным в фонде ФСС с момента заключения с ним трудового договора и факта допуска к работе. Перечислил ли работодатель за него средства в фонд, значения не имеет: это вопрос проверяющих служб, поскольку ФСС не ведет персонализированного учета.

М.В. Скрипникова пояснила, почему все действия ФСС направлены на экономию средств. Это связано с тем, что в организации работы фонда существует несправедливость, которую предполагается ликвидировать только к 2015 году. Сегодня все работодатели платят одинаковый страховой тариф. А организационные льготы (применяющие специальные налоговые режимы, использующие труд инвалидов и др.) вообще не платят в кассу ФСС. В то же время, их работники (а это несколько миллионов человек) с 2010 года уравниваются в пособиях с теми, чей работодатель платит 2,9% от всех видов выплат, на которые начисляется страховой тариф. Пока все мы расплачиваемся за льготников, о сбалансированности ФСС и расширении страховых пособий не может быть и речи.

## ЖСК в проекте



**Заместитель председателя Совета профсоюза РАН, председатель жилищной комиссии совета, сотрудник Института прикладной физики РАН Яков Леонидович Богомолов дал слушателям семинара эксклюзивную информацию о ситуации с жильем в РАН.**

Для начала он кратко изложил историю «квартирного» вопроса в академии. На встрече представителей РАН с Президентом РФ во время декабрьской сессии Общего собрания Президент РАН Ю.С. Осипов напомнил

Д.А. Медведеву об обещании В.В. Путина выделить академии на 2009 год 5,4 млрд рублей на строительство квартир для молодых ученых. Грянул кризис, и обещание осталось не выполненным, но теперь экономика укрепляется, не пришла ли пора о нем вспомнить, спросил Президент РАН. Он предложил Д.А. Медведеву реализовать схему: жилье в обмен на земли. Но Президент РФ пообещал предоставить 5 тысяч квартир для молодых ученых и специалистов безо всяких условий.

- Кстати, последняя категория - молодые специалисты, в последнее время выпала из зоны внимания руководства страны, которое, надо отдать должное, молодых ученых не забывало и поддерживало их грантами на исследования и жилищными сертификатами, - отметил Я.Л. Богомолов. - Во все институты были разосланы письма с просьбой прислать данные о нуждаемости в жилье молодежи (до 35 лет). Мы в ИПФ РАН давно отправили списки в отделение. Если в каких-то институтах это не произошло, профсоюз должен подключиться к процессу. Пока формируется картина нуждаемости. Чем дело кончится, неизвестно.

Какова в нынешнем году ситуация с жилищными сертификатами для молодых уче-

## Ставим на статус!

Тема, заявленная на семинаре профактива МРО как круглый стол "О статусе научного сотрудника", прозвучала в информационном ключе. **Сопредседатель Ленинградской региональной организации А.Н. Зиновьев** рассказал участникам встречи, как идет работа по выполнению решения Совета профсоюза о разработке проекта документа о статусе научного сотрудника РАН.

Он напомнил, что член Совета ПР РАН Н.Г. Демченко подготовил свой вариант проекта, в котором прописал, какие условия для проведения исследований должны быть обеспечены научному сотруднику. Документ был разослан членам Совета ПР РАН и МРО, которые дали свои критические замечания. В основном они относятся к ключевой идее проекта Н.Г. Демченко - о том, что права ученого должны быть детально прописаны в заключаемом с ним Трудовом

договоре. Между тем, понятно, что, например, вопросы социальной защищенности научного сотрудника, выходят за рамки трудовых отношений. Вызвал возмущение и тезис о необходимости перевода всех ученых на срочные трудовые договоры.

При этом многие пункты проекта Н.Г. Демченко рабочая группа профсоюза по подготовке проекта положения о статусе научного сотрудника РАН собирается взять на вооружение. Тем более что позицией профсоюза по этим проблемам заинтересовались в Государственной думе.

- Недавно мы встречались с членом-корреспондентом РАН, главным научным сотрудником Математического института им. В.А. Стеклова, депутатом ГД РФ Б.С. Кашиным, - проинформировал собравшихся А.Н. Зиновьев. - Депутат сообщил, что в



ных, - задали вопрос из зала.

Докладчик сообщил, что средства на 2010 по Федеральной программе "Жилище" выделены. Институты отправили в отделения перечни своих кандидатов. Там же, в отделениях, или у ученых секретарей своих НИИ можно узнать о том, как распределены представленные РАН сертификаты.

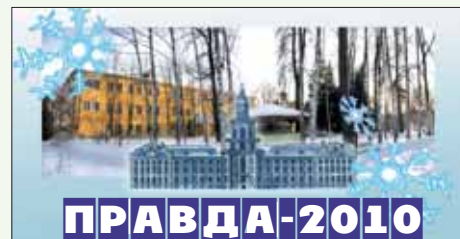
Я.Л. Богомолов рассказал о наметившихся сдвигах в обеспечении жильем всех кадровых сотрудников РАН. После выхода в свет Постановления Правительства от 3.04.2008 г. №234 "Об обеспечении жилищного и иного строительства на земельных участках, находящихся в федеральной собственности" был наложен запрет на проведение и согласование сделок, связанных с распоряжением земельными участками, находящимися в федеральной собственности. Теперь РАН ничего не может сделать с землей без специальных решений Правительства РФ или без согласования с Федеральным фондом содействия развитию жилищного строительства (Фонд РЖС).

- По сообщению курирующего имущественные вопросы вице-президента РАН С.А. Алдошина, первый вице-премьер России И.И. Шувалов пообещал, что правительство рассмотрит предложения Академии наук по использованию под строительство закрепленных за ней земель, - рассказал Я.Л. Богомолов. - Готов работать с РАН и Фонд РЖС. Директор фонда А.А. Браверман на Совете директоров институтов

РАН познакомил руководителей академических НИИ с перспективами взаимодействия. Теперь варианта два: или организации РАН срочно совместно с федеральными органами определяют стратегию использования своих земель, или эти земли у них просто отберут. Когда руководители институтов, до сих пор сидевшие на своих гектарах, как собака на сене, это поняли, их психология резко поменялась. Во многих научных центрах (Пушино, Карелия, Новосибирск, Нижний Новгород) в рамках взаимодействия с Фондом РЖС началась работа по созданию жилищных кооперативов. При этом новая законодательная база по этому вопросу пока только готовится.

По словам Я.Л. Богомолова, Госдумой одобрен к принятию во втором чтении Закон о развитии малоэтажной жилищной застройки. Он подразумевает создание кооперативов, которые для строительства домов могут получить земли бесплатно или на особых условиях, причем речь идет не только о малоэтажном строительстве. Этот законопроект призван активизировать кооперативное движение и стимулировать строительство жилья для различных категорий граждан.

В проекте закона фигурирует понятие "Жилищно-строительный кооператив закрытого типа", учредителем которого будет выступать юридическое лицо, а не группа лиц. Учредитель фактически будет правлением кооператива, он сможет оплатить землю,



подводку коммуникаций, проектную документацию. Закон даст членам "закрытого" ЖСК большие льготы, но они не смогут выйти из него в течение 10 лет. Такое ограничение вводится для того, чтобы не допустить торговли паями.

- Электронная версия проекта этого закона у меня имеется, - сообщил Я.Л. Богомолов. - Какова будет цена жилья, построенного "на кооперативной основе"? В Нижнем Новгороде в квартирах без отделки квадратный метр может стоить 20 тысяч рублей. Если при этом часть средств вложит академия или институт, цена будет еще ниже.

Председатель МРО В.П. Калинушкин сообщил участникам семинара, что Московская организация выделила двух представителей (В.Г. Варнавский и М.И. Селюн), которые будут вместе с Я.Л. Богомоловым взаимодействовать с руководством РАН по жилищным вопросам. Он пообещал вывесить всю информацию по законодательной базе ЖСК на сайте профсоюза или странице МРО.



ближайших планах Госдумы стоит вопрос о законодательном закреплении статуса научного сотрудника. Комитет по образованию и науке, готовящий этот законопроект, с удовольствием примет предложения профсоюза. Именно поэтому Совет ПР РАН решил активизировать деятельность по подготовке проекта. Сейчас мы анализируем содержание подобных до-

кументов, имеющихся в странах дальнего и ближнего зарубежья.

В Германии и США, по словам А.Н. Зиновьева, права научных работников регулируются в рамках научного законодательства: специальных нормативных актов не предусмотрено, работают деловые традиции. Во Франции работники науки по статусу приравнены к госслужащим. Страны СНГ не так давно приняли модельный закон о статусе научного сотрудника. Некоторые участники сообщества на основе этого документа уже разработали свои нормативные акты, в которых аккумулированы многие положительные моменты, имевшиеся в законодательстве СССР. Этот опыт, как и декларации международных организаций (в частности, ЮНЕСКО) о правах и обязанностях ученых, рабочая группа профсоюза, несомненно, учтет.

По мнению А.Н. Зиновьева, положение о статусе должно включать в себя, кроме прав и обязанностей научных сотрудников, также вопросы, связанные с риском при проведении исследований на

передовом крае науки, где ученому далеко не всегда гарантирован положительный результат. Необходимо отразить в документе и такие проблемы, как государственное признание квалификации научного работника, этический кодекс ученого, обеспечение достойного положения его в обществе.

Участники семинара согласились с предложением А.Н. Зиновьева о необходимости подготовить два документа для принятия на государственном уровне - по правам и обязанностям работника науки и по статусу научного сотрудника РАН.

- У нас в академии ученые советы институтов выбирают, а в РНЦ "Курчатовский институт" УС назначен, - отметил А.Н. Зиновьев. - Некоторые из подобных "академических" прав не закреплены в уставе, и если мы не хотим их лишиться, то должны отразить в положении о статусе сотрудника РАН. Именно поэтому профсоюз должен активно заниматься этим вопросом.

Приложение 3  
к постановлению Президиума РАН  
от 22 декабря 2009 г. № 326

Названия учреждений РАН  
даны в сокращении

# План финансирования научных учреждений Российской академии наук на 2010 год

Наименование организаций	Объем финанси- рования (тыс.руб.)	В том числе:	
		зарплата с начислениями (тыс. руб.)	Прочие расходы без стипендиального фонда аспирантов и докторантов

## 1. Отделение математических наук РАН

1.	Математический институт им. В.А. Стеклова РАН	77 559	72 459	5 100
2.	Институт вычислительной математики РАН	22 708	21 968	740
3.	Институт математики с вычислительным центром Уфимского научного центра РАН	21 442	20 629	813
4.	Санкт-Петербургское отделение Математического института им. В.А.Стеклова РАН	50 109	46 509	3 600
5.	Вычислительный центр им. А.А.Дородницына РАН	132 474	124 474	8 000
6.	Институт прикладной математики им. М.В.Келдыша РАН	159 100	146 600	12 500
7.	Институт автоматизации проектирования РАН	24 370	22 310	2 060
8.	Институт математического моделирования РАН	33 775	32 915	860
9.	Институт системного программирования РАН	41 266	37 886	3 380
<b>Итого:</b>		<b>562 803</b>	<b>525 750</b>	<b>37 053</b>

## 2. Отделение энергетики, машиностроения, механики и процессов управления РАН

1.	Объединенный институт высоких температур РАН	313 981	287 072	26 909
2.	Институт проблем Безопасного развития атомной энергетики РАН	73 188	62 545	10 643
3.	Институт энергетических исследований РАН	22 325	20 899	1 426
4.	Институт энергетических проблем химической физики РАН	54 617	49 334	5 283
5.	Институт электрофизики и электроэнергетики РАН	51 954	40 204	11 750
6.	Институт проблем механики им. А.Ю.Ишлинского РАН	109 776	103 343	6 433
7.	Институт проблем сверхпластичности металлов РАН	56 350	52 760	3 590
8.	Институт машиноведения им. А.А.Благонравова РАН	219 273	209 854	9 419
9.	Институт проблем транспорта им. Н.С.Соломенко РАН	20 063	18 700	1 363
10.	Институт прикладной механики РАН	23 010	21 848	1 162
11.	Институт проблем управления им. В.А.Трапезникова РАН	274 685	266 333	8 352
12.	Институт механики и машиностроения Казанского научного центра РАН	17 802	16 936	866
13.	Институт проблем машиноведения РАН	52 014	49 348	2 666
14.	Институт проблем управления сложными системами РАН	12 276	11 745	531
15.	Научный центр нелинейной волновой механики и технологии РАН	19 731	18 902	829
16.	Институт проблем точной механики и управления РАН	18 957	18 112	845
17.	Институт теоретической и прикладной электродинамики РАН	38 402	35 436	2 966
18.	Научный геоинформационный центр РАН	9 518	7 871	1 647
<b>Итого:</b>		<b>1 387 922</b>	<b>1 291 242</b>	<b>96 680</b>

## 3. Отделение нанотехнологий и информационных технологий РАН

1.	Институт проблем информатики РАН	103 655	98 725	4 930
2.	Институт проблем технологии микроэлектроники и особо чистых материалов РАН	102 373	93 948	8 425
3.	Институт проблем передачи информации им. А.А.Харкевича РАН	115 355	108 115	7 240
4.	Санкт-Петербургский институт информатики и автоматизации РАН	71 477	66 887	4 590
5.	Институт проблем проектирования в микроэлектронике РАН	26 233	24 653	1 580
6.	Институт программных систем РАН им. А.К.Айламазяна	72 067	63 267	8 800
7.	Институт проблем лазерных и информационных технологий РАН	78 574	69 759	8 815



8.	Институт системного анализа РАН	105 908	100 048	5 860
9.	Физико-технологический институт РАН	70 702	64 382	6 320
10.	Научно-исследовательский институт системных исследований РАН	125 925	115 935	9 990
11.	Институт конструкторско-технологической информатики РАН	15 547	14 647	900
12.	Центр информационных технологий в проектировании РАН	15 003	14 203	800
13.	Институт систем обработки изображений РАН	17 199	16 349	850
14.	Институт сверхвысокочастотной полупроводниковой электроники РАН	11 919	10 054	1 865
15.	Научно-технологический центр уникального приборостроения РАН	31 358	29 473	1 885
16.	Институт аналитического приборостроения РАН	42 289	38 928	3 361
<b>Итого:</b>		<b>1 005 584</b>	<b>929 373</b>	<b>76 211</b>

#### 4. Отделение физических наук РАН

1.	Институт земного магнетизма, ионосферы и распространения радиоволн им. Н.В.Пушкова РАН	165 604	152 003	13 601
2.	Институт космических исследований РАН	242 512	216 746	25 766
3.	Институт кристаллографии им. А.В.Шубникова РАН	167 256	148 954	18 302
4.	Институт общей физики им. А.М.Прохорова РАН	284 949	262 887	22 062
5.	Институт прикладной физики РАН	247 336	224 849	22 487
6.	Институт радиотехники и электроники им. В.А.Котельникова РАН	320 200	295 141	25 059
7.	Институт физики высоких давлений им. Л.Ф.Верецагина РАН	59 924	51 441	8 483
8.	Институт физики твердого тела РАН	148 079	130 730	17 349
9.	Институт физических проблем им. П.П.Капицы РАН	41 331	36 664	4 667
10.	Институт теоретической физики им. Л.Д.Ландау РАН	37 939	35 537	2 402
11.	Физико-технический институт им. А.Ф.Иоффе РАН	530 660	479 523	51 137
12.	Санкт-Петербургский физико-технологический научно-образовательный центр РАН	74 538	46 229	28 309
13.	Научно-технологический центр микроэлектроники и субмикронных гетероструктур РАН	15 227	14 218	1 009
14.	Физический институт им. П.Н.Лебедева РАН	523 127	467 013	56 114
15.	Казанский физико-технический институт им. Е.К.Завойского Казанского научного центра РАН	60 623	55 111	5 512
16.	Институт спектроскопии РАН	64 641	57 939	6 702
17.	Институт астрономии РАН	53 704	46 006	7 698
18.	Институт прикладной астрономии РАН	99 017	87 313	11 704
19.	Специальная астрофизическая обсерватория РАН	127 682	101 771	25 911
20.	Институт физики микроструктур РАН	62 650	56 945	5 705
21.	Научный центр волоконной оптики РАН	24 187	21 527	2 660
22.	Институт ядерных исследований РАН	379 137	290 048	89 089
23.	Петербургский институт ядерной физики им. Б.П.Константинова РАН	517 002	427 263	89 739
<b>Итого:</b>		<b>4 247 325</b>	<b>3 705 858</b>	<b>541 467</b>

#### 5. Отделение химии и наук о материалах РАН

1.	Институт высокомолекулярных соединений РАН	101 246	93 846	7 400
2.	Ордена Трудового Красного Знамени Институт нефтехимического синтеза им. А.В.Топчиева Институт органической химии им. Н.Д.Зелинского РАН	122 029	113 949	8 080
3.	Учреждение Российской академии наук Институт физической химии и электрохимии им. А.Н.Фrumкина РАН	189 534	170 894	18 640
4.	Институт металлоорганической химии им. Г.А.Разуваева РАН	272 961	247 561	25 400
5.	Институт химической физики им. Н.Н.Семенова РАН	34 860	33 210	1 650
6.	Институт проблем химической физики РАН	238 413	223 463	14 950
7.	Институт проблем химической физики РАН	345 365	310 895	34 470
8.	Институт нефтехимии и катализа РАН	48 587	45 047	3 540
9.	Институт элементоорганических соединений им. А.Н.Несмеянова РАН	206 255	187 505	18 750
10.	Институт органической и физической химии им. А.Е.Арбузова Казанского научного центра РАН	99 323	91 923	7 400
11.	Институт синтетических полимерных материалов им. Н.С.Ениколопова РАН	38 232	35 282	2 950
12.	Институт Биохимической физики им. Н.М.Эмануэля РАН	129 976	123 696	6 280
13.	Институт физиологически активных веществ РАН	52 077	45 587	6 490
14.	Институт органической химии Уфимского научного центра РАН	81 582	76 082	5 500
15.	Центр фотохимии РАН	22 717	20 717	2 000

16.	Институт металлургии и материаловедения им. А.А.Байкова РАН	154 128	141 928	12 200
17.	Институт общей и неорганической химии им. Н.С.Курнакова РАН	144 985	135 295	9 690
18.	Ордена Трудового Красного Знамени Институт химии силикатов			
19.	им. И.В.Гребенщикова РАН	75 608	70 728	4 880
20.	Институт химии растворов РАН	67 588	63 408	4 180
21.	Институт химии высокочистых веществ РАН	48 689	41 209	7 480
22.	Институт структурной макрокинетики и проблем материаловедения РАН	84 452	76 802	7 650
<b>Итого:</b>		<b>2 558 607</b>	<b>2 349 027</b>	<b>209 580</b>

<b>6. Отделение биологических наук РАН</b>				
1.	Институт биологии гена РАН	41 589	38 016	3 573
2.	Институт биоорганической химии им. академиков М.М.Шемякина и Ю.А. Овчинникова РАН	299 705	251 005	48 700
3.	Институт биохимии им. А.Н.Баха РАН	97 575	91 637	5 938
4.	Институт микробиологии им. С.Н.Виноградского РАН	48 091	45 868	2 223
5.	Институт молекулярной Биологии им. В. А.Энгельгардта РАН	109 778	99 669	10 109
6.	Институт молекулярной генетики РАН	69 849	62 287	7 562
7.	Институт физиологии растений им. К.А.Тимирязева РАН	86 581	79 131	7 450
8.	Центр "Биоинженерия" РАН	27 804	25 470	2 334
9.	Институт биохимии и физиологии микроорганизмов им. Г.К.Скрябина РАН	124 322	112 670	11 652
10.	Институт белка РАН	62 465	54 827	7 638
11.	Институт Биофизики клетки РАН	102 581	95 417	7 164
12.	Институт математических проблем биологии РАН	31 886	30 630	1 256
13.	Институт теоретической и экспериментальной Биофизики РАН	120 048	113 955	6 093
14.	Институт биологического приборостроения с опытным производством РАН	65 648	58 922	6 726
15.	Институт фундаментальных проблем биологии РАН	60 013	54 472	5 541
16.	Институт физико-химических и Биологических проблем почвоведения РАН	47 298	44 742	2 556
17.	Институт цитологии РАН	99 330	91 152	8 178
18.	Институт биохимии и физиологии растений и микроорганизмов РАН	29 074	26 935	2 139
19.	Казанский институт Биохимии и биофизики Казанского научного центра РАН	38 844	36 857	1 987
20.	Инновационно-технологический центр "Биологически активные соединения и их применение" РАН	1 630	1 630	0
21.	Институт высшей нервной деятельности и нейрофизиологии РАН	75 575	70 611	4 964
22.	Институт физиологии им. И.П.Павлова РАН	154 555	142 441	12 114
23.	Институт эволюционной физиологии и Биохимии им. И.М.Сеченова РАН	118 027	110 940	7 087
24.	Институт мозга человека им. Н.П. Бехтерева РАН	34 463	32 012	2 451
25.	Государственный научный центр Российской Федерации - Институт медико-биологических проблем РАН	178 957	167 815	11 142
26.	Центр теоретических проблем физико-химической фармакологии РАН	13 263	12 966	297
27.	Институт Биологии внутренних вод им. И.Д.Папанина РАН	130 913	119 639	11 274
28.	Ботанический институт им. В.А.Комарова РАН	123 275	110 626	12 649
29.	Институт общей генетики им. Н.И.Вавилова РАН	79 224	74 429	4 795
30.	Зоологический институт РАН	109 797	101 719	8 078
31.	Институт Биологии развития им. Н.К.Кольцова РАН	74 984	72 492	2 492
32.	Палеонтологический институт им. А.А.Борисяка РАН	56 443	51 235	5 208
33.	Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н.Северцова РАН	202 242	189 294	12 948
34.	Главный ботанический сад им. Н.В.Цицина РАН	108 680	93 981	14 699
35.	Институт лесоведения РАН	32 068	31 090	978
36.	Институт экологии Волжского Бассейна РАН	34 320	31 391	2 929
37.	Центр по проблемам экологии и продуктивности лесов РАН	14 867	11 993	2 874
38.	Тобольская Биологическая станция РАН	28 512	26 808	1 704
<b>Итого:</b>		<b>3 134 276</b>	<b>2 866 774</b>	<b>267 502</b>

<b>7. Отделение наук о Земле РАН</b>				
1.	Геологический институт РАН	144 031	135 751	8 280
2.	Институт геологии рудных месторождений, петрографии, минералогии и геохимии РАН	106 054	98 054	8 000
3.	Ордена Ленина и Ордена Октябрьской Революции Институт геохимии и аналитической химии им. В.И.Вернадского РАН	160 038	149 408	10 630



4.	Институт проблем комплексного освоения недр РАН	59 592	57 402	2 190
5.	Институт проблем нефти и газа РАН	55 632	53 702	1 930
6.	Государственный геологический музей им. В.И.Вернадского РАН	21 803	18 703	3 100
7.	Минералогический музей им. А. Е.Ферсмана РАН	16 535	13 635	2 900
8.	Институт геоэкологии им. Е.М.Сергеева РАН	34 151	29 531	4 620
9.	Международный институт теории прогноза землетрясений и математической геофизики РАН	28 785	25 885	2 900
10.	Институт физики Земли им. О.Ю.Шмидта РАН	189 735	179 115	10 620
11.	Геофизический центр РАН	24 619	17 889	6 730
12.	Институт динамики геосфер РАН	70 211	66 051	4 160
13.	Институт экспериментальной минералогии РАН	50 661	46 361	4 300
14.	Институт геологии и геохронологии докембрия РАН	39 362	37 232	2 130
15.	Институт водных проблем РАН	77 254	72 624	4 630
16.	Институт географии РАН	117 053	107 953	9 100
17.	Институт океанологии им. П.П.Ширшова РАН	352 143	335 143	17 000
18.	Институт физики атмосферы им. А.М.Обухова РАН	68 967	63 537	5 430
19.	Институт озераведения РАН	36 499	33 012	3 487
20.	Научная станция Российской академии наук в г. Бишкеке	52 542	45 242	7 300
21.	Геофизическая служба РАН	427 815	350 715	77 100
<b>Итого:</b>		<b>2 133 482</b>	<b>1 936 945</b>	<b>196 537</b>

**8. Отделение общественных наук РАН**

1.	Институт философии РАН	146 837	139 299	7 538
2.	Институт государства и права РАН	88 819	86 033	2 786
3.	Институт социологии РАН	115 983	102 258	13 725
4.	Институт психологии РАН	51 012	49 018	1 994
5.	Институт социально-политических исследований РАН	35 100	34 400	700
6.	Социологический институт РАН	20 284	19 477	807
7.	Институт мировой экономики и международных отношений РАН	147 041	140 390	6 651
8.	Институт Соединенных Штатов Америки и Канады РАН	54 022	43 147	10 875
9.	Институт Европы РАН	31 144	27 998	3 146
10.	Институт Африки РАН	43 407	41 841	1 566
11.	Институт Латинской Америки РАН	30 886	28 789	2 097
12.	Институт Дальнего Востока РАН	74 673	69 836	4 837
13.	Институт проблем международной безопасности РАН	5 001	4 174	827
14.	Центральный экономико-математический институт РАН	117 087	107 988	9 099
15.	Институт социально-экономического развития территорий РАН	43 444	40 366	3 078
16.	Институт проблем рынка РАН	15 994	15 611	383
17.	Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН	57 111	56 059	1 052
18.	Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН	28 762	28 495	267
19.	Институт экономики РАН	131 498	125 557	5 941
20.	Институт проблем региональной экономики РАН	18 817	17 513	1 304
21.	Санкт-Петербургский экономико-математический институт РАН	16 687	14 770	1 917
22.	Институт аграрных проблем РАН	22 594	21 084	1 510
23.	Сочинский научно-исследовательский центр РАН	17 358	16 323	1 035
24.	Центр египтологических исследований РАН	5 973	5 484	489
<b>Итого:</b>		<b>1319534</b>	<b>1 235 910</b>	<b>83 624</b>

**9. Отделение историко-филологических наук РАН**

1.	Институт российской истории РАН	67 167,0	65 367	1 800
2.	Институт всеобщей истории РАН	80 980,0	78 280	2 700
3.	Архив РАН	25 713,0	23 579	2 134
4.	Институт археологии РАН	60 422,0	58 022	2 400
5.	Ордена Дружбы народов Институт этнологии и антропологии им. Н.Н.Миклухо-Маклая РАН	63 944,0	61 044	2 900
6.	Институт славяноведения РАН	66 715,0	64 115	2 600
7.	Институт востоковедения РАН	154 565,0	151 415	3 150
8.	Институт восточных рукописей РАН	30 230,0	28 970	1 260
9.	Институт истории материальной культуры РАН	37 067,0	35 267	1 800
10.	Санкт-Петербургский институт истории РАН	30 295,0	28 595	1 700

11.	Институт мировой литературы им. А.М.Горького РАН	97 630,0	94 930	2 700
12.	Институт русского языка им. В.В.Виноградова РАН	48 775,0	47 075	1700
13.	Институт языкознания РАН	62 952,0	60 952	2 000
14.	Институт лингвистических исследований РАН	40 848,0	39 248	1 600
15.	Калмыцкий институт гуманитарных исследований РАН	21 103,0	20 303	800
<b>Итого:</b>		<b>888 406,0</b>	<b>857 162,0</b>	<b>31 244,0</b>

<b>10. Региональные научные центры РАН</b>				
1.	<b>Владикавказский</b> научный центр Российской академии науки и Правительства Республики Северная Осетия-Алания	6 283,0	5 223	1 060
2.	Институт прикладной математики и информатики Владикавказского научного центра РАН и Правительства Республики Северная Осетия-Алания	17 614,0	16 874	740
3.	Институт Биомедицинских исследований Владикавказского научного центра РАН и Правительства Республики Северная Осетия-Алания	19 579,0	19 039	540
4.	Центр геофизических исследований Владикавказского научного центра РАН и Правительства Республики Северная Осетия-Алания	18 554,0	17 844	710
5.	Центр скифо-аланских исследований им. В.И.Абаева Владикавказского научного центра РАН и Правительства Республики Северная Осетия-Алания	3 011,0	2 901	110
<b>Итого:</b>		<b>65 041,0</b>	<b>61 881,0</b>	<b>3 160,0</b>

6.	<b>Дагестанский</b> научный центр РАН	23 905,0	17 594	6 311
7.	Институт физики им. Х.И.Амирханова Дагестанского научного центра РАН	61 995,0	56 787	5 208
8.	Институт геологии Дагестанского научного центра РАН	28 243,0	26 558	1 685
9.	Институт проблем геотермии Дагестанского научного центра РАН	31 148,0	28 698	2 450
10.	Прикаспийский институт биологических ресурсов Дагестанского научного центра РАН	34 148,0	32 298	1 850
11.	Горный ботанический сад Дагестанского научного центра РАН	12 586,0	11 857	729
12.	Институт языка, литературы и искусства им. Г.Цадасы Дагестанского научного центра РАН	31 442,0	30 299	1 143
13.	Институт социально-экономических исследований Дагестанского научного центра РАН	14 498,0	13 747	751
14.	Институт истории, археологии и этнографии Дагестанского научного центра РАН	33 469,0	32 277	1 192
15.	Региональный центр этнополитических исследований Дагестанского научного центра РАН	5 983,0	5 657	326
<b>Итого:</b>		<b>277 417,0</b>	<b>255 772,0</b>	<b>21 645,0</b>

16.	<b>Карельский</b> научный центр РАН	56 526	43 061	13 465
17.	Институт прикладных математических исследований Карельского научного центра РАН	20 185	20 144	41
18.	Институт водных проблем Севера Карельского научного центра РАН	33 835	33 764	71
19.	Институт языка, литературы и истории Карельского научного центра РАН	26 786	26 734	52
20.	Институт экономики Карельского научного центра РАН	18 960	18 921	39
21.	Институт леса Карельского научного центра РАН	41 043	40 953	90
22.	Институт Биологии Карельского научного центра РАН	72 218	72 074	144
23.	Институт геологии Карельского научного центра РАН	65 187	65 058	129
<b>Итого:</b>		<b>334 740</b>	<b>320 709</b>	<b>14 031</b>

24.	<b>Кольский</b> научный центр РАН	147 426	133 057	14 369
25.	Полярный геофизический институт Кольского научного центра РАН	106 341	101 248	5 093
26.	Мурманский морской Биологический институт Кольского научного центра РАН	120 348	115 878	4 470
27.	Полярно-альпийский Ботанический сад-институт им. Н.А.Аврорина Кольского научного центра РАН	66 629	59 232	7 397
28.	Институт экономических проблем им. Г.П.Лузина Кольского научного центра РАН	59 867	58 564	1 303
29.	Институт информатики и математического моделирования технологических процессов Кольского научного центра РАН	24 436	23 731	705
30.	Институт проблем промышленной экологии Севера Кольского научного центра РАН	45 272	43 862	1 410
31.	Геологический институт Кольского научного центра РАН	102 853	98 082	4 771
32.	Горный институт Кольского научного центра РАН	123 690	117 933	5 757



33.	Институт химии и технологии редких элементов и минерального сырья им. И.В.Тананаева Кольского научного центра РАН	145 525	136 472	9 053
<b>Итого:</b>		<b>942 387</b>	<b>888 059</b>	<b>54328</b>

34.	<b>Кабардино-Балкарский</b> научный центр Российской академии наук РАН	9 671	8 054	1 617
35.	Институт гуманитарных исследований Правительства Кабардино-Балкарской Республики и Кабардино-Балкарского научного центра РАН	14 236	13 631	605
36.	Институт информатики и проблем регионального управления Кабардино-Балкарского научного центра РАН	23 042	21 561	1 481
37.	Научно-исследовательский институт прикладной математики и автоматизации Кабардино-Балкарского научного центра РАН	20 915	19 434	1 481
38.	Институт экологии горных территорий Кабардино-Балкарского научного центра РАН	20 365	18 884	1 481
<b>Итого:</b>		<b>88 229</b>	<b>81564</b>	<b>6 665</b>

39.	<b>Уфимский</b> научный центр РАН	47 207	39 650	7 557
40.	Институт биохимии и генетики Уфимского научного центра РАН	34 536	32 721	1 815
41.	Институт истории, языка и литературы Уфимского научного центра РАН	27 620	26 972	648
42.	Институт социально-экономических исследований Уфимского научного центра РАН	21 031	20 423	608
43.	Ботанический сад-институт Уфимского научного центра РАН	23 410	20 240	3 170
44.	Институт геологии Уфимского научного центра РАН	38 503	36 890	1 613
45.	Институт Биологии Уфимского научного центра РАН	31 961	30 099	1 862
46.	Институт физики молекул и кристаллов Уфимского научного центра РАН	18 490	17 496	994
47.	Институт механики Уфимского научного центра РАН	14 579	13 973	606
48.	Центр этнологических исследований Уфимского научного центра РАН	11 141	9 806	1 335
<b>Итого:</b>		<b>268 478</b>	<b>248 270</b>	<b>20 208</b>

49.	<b>Южный</b> научный центр РАН	107 577,0	94 604	12 973
<b>ВСЕГО:</b>		<b>2 083 869</b>	<b>1 950 859</b>	<b>133 010</b>

#### 11. Научные учреждения при Президиуме РАН

1.	Институт научной информации по общественным наукам РАН	212 540	194 082	18 458
2.	Институт истории естествознания и техники им. С.И.Вавилова РАН	79 798	72 341	7 457
3.	Всероссийский институт научной и технической информации РАН	236 106	204 482	31 624
4.	Библиотека по естественным наукам РАН	118 834	112 101	6 733
5.	Библиотека РАН	181 600	168 336	13 264
6.	Отделение научно-исследовательских работ ГИПРОНИИ РАН	3 298	3 131	167
7.	Государственный южный научно-иссл.полигон	11 830	11 662	168
8.	Комплексный научно-исследовательский институт РАН	34 508	33 643	865
9.	Межведомственный суперкомпьютерный центр РАН	27 068	26 487	581
10.	Санкт-Петербургский научно-исследовательский центр экологической	46 878	42 473	4 405
11.	Безопасности РАН			
12.	Межведомственный центр аналитических исследований в области физики	3 234	3 234	0
13.	химии и Биологии при Президиуме РАН			
14.	Институт проблем развития науки РАН	28 690	23 140	5 550
15.	Центр исследования проблем Безопасности РАН	13 018	3 158	9 860
16.	Институт нанотехнологий микроэлектроники РАН	30 772	27 892	2 880
<b>Итого:</b>		<b>1 028 174</b>	<b>926 162</b>	<b>102 012</b>

#### 12. Президиумы региональных научных центров РАН

1.	Саратовский научный центр РАН	4 822,0	4 076	746
2.	Казанский научный центр РАН	29 113,0	22 668	6 445
3.	Пушкинский научный центр РАН	6 756,0	1 891	4 865
4.	Самарский научный центр РАН	3 231,0	2 682	549
<b>Итого:</b>		<b>43 922,0</b>	<b>31 317,0</b>	<b>12 605,0</b>

#### 13. Санкт-Петербургский научный центр РАН

		27 307,0	4 296	23 011
<b>ВСЕГО:</b>		<b>20 421 211</b>	<b>18 610 675</b>	<b>1 810 536</b>

# Структура расходов федерального бюджета на 2010 год по РАН

	Наименование	2010 год (млн.руб.)
	<b>РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК</b> в том числе:	<b>31510</b>
1.	<b>Общегосударственные вопросы</b> в том числе:	<b>29300</b>
1.1.	Международные отношения и международное сотрудничество	92
1.2.	Фундаментальные исследования в том числе:	28475
	Центральный аппарат	798
	Обеспечение деятельности особо ценных объектов (учреждений) культурного наследия народов Российской Федерации	307
	Обеспечение деятельности подведомственных учреждений	25704
1.3.	Прикладные научные исследования в области общегосударственных вопросов в том числе:	733
	Федеральные целевые программы	140
	Бюджетные инвестиции в объекты капитального строительства, не включенные в целевые программы	593
2.	<b>Национальная безопасность и правоохранительная деятельность</b>	<b>96</b>
3.	<b>Жилищно-коммунальное хозяйство</b>	<b>213</b>
4.	<b>Образование</b> в том числе	<b>63</b>
	Дошкольное образование	24
	Общее образование	14
	Высшее и послевузовское профессиональное образование	26
5.	<b>Культура</b>	<b>89</b>
6.	<b>Здравоохранение, физическая культура и спорт</b>	<b>1559</b>
7.	<b>Мероприятия по обеспечению жильем молодых ученых и строительство общежитий</b>	<b>190</b>

## Перечень программ фундаментальных исследований Президиума РАН на 2010 год

№№ п/п	Название программы	Координаторы	Объем финансирования (млн. руб.)
<b>I. Энергоэффективность и энергосбережение, включая вопросы разработки новых видов топлива</b>			
1.	Фундаментальные основы развития энергетических систем и технологий, включая ВТСР	ак. Шейндлин А.Е. ак. Костюк В.В.	40,0
2.	Теплофизика и механика экстремальных энергетических воздействий и физика сильно сжатого вещества	ак. Фортов В.Е. ак. Стишов СМ.	50,0
3.	Химические аспекты энергетики	ак. Моисеев И.И.	37,2
4.	Оценка и пути снижения негативных последствий экстремальных природных явлений и техногенных катастроф, включая проблемы ускоренного развития атомной энергетики	ак. Лаверов Н.П.	65,0
<b>II. Медицинские технологии, прежде всего, диагностическое оборудование, а также лекарственные средства</b>			
5.	Фундаментальные науки - медицине	ак. Григорьев А.И.	100,0
6.	Молекулярная и клеточная биология	ак. Георгиев Г.П.	185,0
7.	Разработка методов получения химических веществ и создание новых материалов	ак. Тартаковский В.А.	59,5 22,4
8.	Создание и совершенствование методов химического анализа и исследования структуры веществ и материалов	ак. Золотов Ю.А.	



## III. Ядерные технологии

9.	Физика нейтрино и нейтринная астрофизика	ак. Матвеев В.А.	38,2
10.	Экспериментальные и теоретические исследования фундаментальных взаимодействий, связанные с работами на ускорительном комплексе ЦЕРН	чл.-к. Ритус В.И.	60,0
11.	Фундаментальные проблемы физики высокотемпературной плазмы с магнитной термоизоляцией	ак. Кругляков Э.П.	25,0
12.	Экстремальные световые поля и их приложения	ак. Багаев С.Н. ак. Гапонов-Грехов А.В.	50,0

## IV. Стратегические информационные технологии, включая вопросы создания суперкомпьютеров и разработки программного обеспечения

13.	Проблемы создания национальной научной распределительной информационно-вычислительной среды на основе развития GRID технологий и современных телекоммуникационных сетей	ак. Велихов Е.П. ак. Савин Г.И.	40,0
14.	Интеллектуальные информационные технологии, математическое моделирование, системный анализ и автоматизация	ак. Емельянов С.В. ак. Журавлев Ю.И.	22,4
15.	Фундаментальные проблемы системного программирования	ак. Соколов И.А. ак. Иванников В.П.	22,4
16.	Математическая теория управления	ак. Красовский Н.Н.	20,0

## V. Космические технологии, прежде всего, связанные с телекоммуникациями и системой ГЛОНАСС, а также развитие наземной инфраструктуры\*

ИТОГО:			822,1
--------	--	--	-------

\* Работы в этом стратегическом направлении Российская академия наук проводит по программам "Роскосмоса" и ФПЦ ГЛОНАСС

## Б. Программы, направленные на выполнение распоряжения Правительства РФ от 27 февраля 2008 г. № 233-Р «О программах фундаментальных исследований госакадемий РФ»

№ п/п	Название программы	Координаторы	Объем финанс. (млн. руб.)
17.	Фундаментальные проблемы нелинейной динамики	ак. Фаддеев Л.Д. чл.-к. Кузнецов Е.А.	20,0
18.	Квантовая физика конденсированных сред	ак. Андреев А.Ф.	50,0
19.	Происхождение, строение и эволюция объектов вселенной	ак. Боярчук А.А.	29,8
20.	Фундаментальные проблемы океанологии: физика, геология, биология, экология	ак. Нигматуллин Р.И. ак. Добрецов Н.Л.	37,2
21.	Основы фундаментальных исследований нанотехнологий и наноматериалов	ак. Алферов Ж.И.	180,0
22.	Фундаментальные проблемы механики взаимодействий в технических и природных системах	ак. Морозов Н.Ф. ак. Горячева И.Г.	22,4
23.	Научные основы инновационных энергоресурсосберегающих экологически безопасных технологий оценки и освоения природных и техногенных ресурсов	ак. Рундквист Д.В.	44,6
24.	Происхождение биосферы и эволюция гео-биологических систем	ак. Заварзин Г.А. ак. Галимов Э.М.	35,0
25.	Проблемы физической электроники, пучков заряженных частиц и генерации электромагнитного излучения в системах большой мощности	ак. Месяц Г.А.	50,0
26.	Биологическое разнообразие	ак. Павлов Д.С.	65,0
27.	Фундаментальные проблемы пространственного развития Российской Федерации: междисциплинарный синтез	ак. Гранберг А.Г.	33,5
28.	Историко-культурное наследие и духовные ценности России	ак. Деревянко А.П.	22,0
29.	Научно-технологический прогноз развития экономики России	ак. Некипелов А.Д.	22,4
30.	Экономика и социология знаний	ак. Осипов Г.В. ак. Садовничий В.А.	24,0
ИТОГО:			650,9
Суммарный итог:			1473,0

Приложение 2 к постановлению Президиума РАН  
от 22 декабря 2009 г. № 326

## Основные показатели плана финансирования научных учреждений РАН

№№ п/п		2010 год (млн.руб.)
1.	Базовое финансирование научных учреждений	20750
2.	Программы целевых расходов	1400
3.	Программы фундаментальных исследований	1985
4.	Программа модернизации материально-технической базы научных учреждений	400

Приложение 2 к постановлению Президиума РАН  
от 2 февраля 2010 г. № 23

## Распределение средств на финансирование программ фундаментальных исследований отделений РАН на 2010 год

№№ п/п	Отделение РАН	Объем финансирования (млн. руб.)
1.	Отделение математических наук (ОМН)	47,5
2.	Отделение физических наук (ОФН)	125,6
3.	Отделение энергетики, машиностроения, механики и процессов управления (ОЭММПУ)	54,7
4.	Отделение нанотехнологий и информационных технологий (ОНИТ)	47,5
5.	Отделение химии и наук о материалах (ОХНМ)	84,0
6.	Отделение биологических наук (ОБН)	48,2
7.	Отделение наук о Земле (ОНЗ)	54,7
8.	Отделение общественных наук (ООН)	18,9
9.	Отделение историко-филологических наук (ОИФН)	18,9
	<b>ИТОГО:</b>	<b>500,0</b>

Приложение 4 к постановлению Президиума РАН  
от 22 декабря 2009 г. № 326

## План финансирования научных учреждений - особо ценных объектов культурного наследия Российской Федерации на 2010 год

(Раздел, подраздел 0110, целевая статья 0609200, вид расходов 001)

(тыс. руб.)

№№ п/п	Наименование организаций	Объем финансирования (тыс. руб.)	В том числе:	
			зарплата с начислениями	прочие расходы без стипендиального фонда аспирантов и докторантов
1.	Учреждение Российской академии наук Главная астрономическая обсерватория РАН	106201	90876	15325
2.	Учреждение Российской академии наук Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН	58412	53541	4871
3.	Учреждение Российской академии наук Институт русской литературы (Пушкинский дом) РАН	78529	64558	13971
	<b>Итого:</b>	<b>243142</b>	<b>208975</b>	<b>34167</b>



Приложение 5 к постановлению Президиума РАН  
от 22 декабря 2009 г. № 326

## План финансирования президиумов региональных научных центров РАН на 2010 год

(Раздел, подраздел 0110, целевая статья 0600400, вид расходов 001)

№№ п/п	Наименование организаций	Объем финансирования (тыс. руб.)	В том числе:	
			зарплата с начислениями (тыс. руб.)	Прочие расходы (тыс. руб.)
Президиумы региональных научных центров РАН				
1.	Владикавказский научный центр Российской академии науки и Правительства Республики Северная Осетия-Алания	8 425	8 425	
2.	Дагестанский научный центр РАН	10 428	10 428	
3.	Карельский научный центр РАН	16 368	16 368	
4.	Кольский научный центр РАН	31 509	31509	
5.	Кабардино-Балкарский научный центр Российской академии наук РАН	8 068	8 068	
6.	Уфимский научный центр РАН	10 708	10 708	
7.	Южный научный центр РАН	7 607	7 607	
8.	Саратовский научный центр РАН	2 160	2 160	
9.	Научный центр РАН в Черноголовке	3 595	3 008	
10.	Казанский научный центр РАН	3 413	3 413	587
11.	Пушинский научный центр РАН	2 575	2 575	
12.	Самарский научный центр РАН	2 247	2 247	
13.	Троицкий научный центр РАН	1 987	1076	
14.	Нижегородский научный центр РАН	2 020	1 620	911
15.	Санкт-Петербургский научный центр РАН	27 522	27 522	400
	<b>ВСЕГО:</b>	<b>138 632</b>	<b>136 734</b>	

## План финансирования учреждений здравоохранения РАН из средств федерального бюджета на 2010 год (раздел 09, вид расходов 001)

(тыс. руб.)

№№ п/п	Наименование организаций	Объем финансирования	В том числе:	
			зарплата с начислениями	прочие расходы
1.	Центральная клиническая больница РАН	666 876,0	312 535,1	354 340,9
2.	Санкт-Петербургская клиническая больница РАН	112 488,2	64 321,0	48 167,2
3.	Больница Путинского научного центра РАН	111 675,7	84 651,7	27 024,0
4.	Больница (Научного центра РАН в Черноголовке	115 949,9	83 947,4	32 002,5
5.	Больница Кольского научного центра РАН	76 456,9	57 183,6	19 273,3
6.	Институт мозга человека им. Н.П. Бехтеревой РАН	44 297,9	36 053,3	8 244,6
7.	Больница Института биологии внутренних вод им. И.Д.Папанина РАН	30 013,6	19 991,6	10 022,0
8.	Больница РАН (г.Троицк)	84 526,2	64 785,4	19 740,8
<b>Итого подраздел 01, КЦСР 470 9900</b>		<b>1 242 284,4</b>	<b>723 469,1</b>	<b>518 815,3</b>
9.	Поликлиника №1 РАН	48 499,3	41 078,2	7 421,1
10.	Поликлиника №1 РАН (г.Санкт-Петербург)	30 220,7	22 971,3	7 249,4
11.	Поликлиника Казанского научного центра РАН	17 517,0	11 548,6	5 968,4
12.	Поликлиника Уфимского научного центра РАН	16 797,5	11 580,1	5 217,4
13.	Амбулатория Карельского научного центра РАН	14 307,3	8 461,3	5 846,0
14.	Амбулатория РАН (г.Таруса, Калужская обл.)	4 005,0	2 822,3	1 182,7
15.	Амбулатория Института программных систем им. А.К. Айламазяна РАН	1 458,7	1 118,9	339,8
<b>Итого подраздел 02, КЦСР 471 9900</b>		<b>132 805,5</b>	<b>99 580,7</b>	<b>33 224,8</b>
16.	Санаторий им. А.М. Горького РАН	27 382,5	18 874,5	8 508,0
17.	Санаторий «Узкое» РАН	24 116,4	11 331,4	12 785,0
18.	Московский дом-пансионат ветеранов науки РАН	20 161,2	10 418,7	9 742,5
19.	Санкт-Петербургский дом-пансионат ветеранов науки РАН	17 052,8	7 898,5	9 154,3
<b>Итого подраздел 05, КЦСР 475 9900</b>		<b>88 712,9</b>	<b>48 523,1</b>	<b>40 189,8</b>
<b>Итого по разделу 09</b>		<b>1 463 802,8</b>	<b>871 572,9</b>	<b>592 229,9</b>

# По всему спектру



Николай АНДРОШОВ

## Взгляды на КПД

11 февраля в конференц-зале Института органической химии состоялось первое в наступившем году заседание Совета Московской региональной организации ПР РАН. Первым вопросом повестки дня совета стало подведение итогов акции в поддержку требований профсоюза, приуроченной ко Дню российской науки. Заместитель председателя МРО **В.А. Юркин** напомнил собравшимся, почему было принято решение о проведении массовых действий. Президиум совета профсоюза пошел на этот шаг, когда на обращение к главе Правительства РФ, подписанное более чем 12 тысячами сотрудников РАН и содержащее предложения по улучшению ситуации в науке, из министерства пришел формальный, бессодержательный ответ, по сути, отписка.

Между тем, поставленные профсоюзом вопросы - о качественном увеличении финансирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, затрат на содержание научных организаций и переоснащение институтов, регулярную индексацию зарплат сотрудников в соответствии с инфляцией - для коллективов НИИ РАН в этом году стоят довольно остро. Профсоюз решил

сделать еще одну попытку заставить власть обсудить эти проблемы с научным сообществом.

Собрания в преддверии Дня науки провели около 50 из 127 организаций МРО. Они прислали в МРО принятые на этих мероприятиях решения, сообщил **В.А. Юркин**. Только в одном НИИ - Институте безопасного развития атомной энергетики РАН - требования профсоюза не были поддержаны: видимо, большой объем внебюджетных поступлений позволяет ИБРАЭ РАН сохранять стабильность. Коллективы остальных институтов, принявшие участие в акции, заявили о солидарности с устремлениями профсоюза. Впрочем, участники собраний отмечали, что многие из поднятых профсоюзом вопросов он, в первую очередь, должен был обратиться к непосредственному работодателю - руководству РАН. Кроме того, звучали упреки в том, что голос профсоюза в академии "плохо слышен": он не привлекает к своим акциям руководство РАН и действительных членов, не организует пиар-кампаний.

На эти замечания ответил посетивший Совет МРО руководитель российского профсоюза **В.Ф. Вдовин**.

- Спектр мнений о том, на чем профсоюз должен сосредоточить свою активность, очень разнообразен, - отметил

**В.Ф. Вдовин**. - В некоторых институтах считают, что мы должны уделять больше внимания не трудовым и "политическим", а социальным проблемам. Где-то во весь рост стоит вопрос парковки автомобилей, кто-то настаивает на посещении фитнес-клубов с корпоративной скидкой. Поэтому мы должны сохранять разумный баланс, учитывая мнение всех членов. Тем, кто говорит о недостаточном влиянии профсоюза на работодателя, хочу ответить, что взаимодействие идет постоянно и приносит свои плоды. Так, в повестку дня ближайшего Совета директоров институтов РАН включен поставленный профсоюзом вопрос об организации охраны труда, а также жилищная проблема, которую профсоюз не выпускает из поля зрения.

**В.Ф. Вдовин** прокомментировал поручения по итогам встречи Президента РФ с представителями РАН, вышедшие через полтора месяца после этого мероприятия. Он отметил, что обещания **Д.А. Медведева** составители поручения истолковали по-своему и сформулировали нечетко. Из текста получившегося документа, впрочем, ясно, что жилье для РАН будет строиться, и не только для молодых сотрудников. Вопрос о механизмах пока обсуждается. С обещанными ставками для приема молодежи дела обстоят ху-





же. Упомянутые в поручении категории молодых ученых - кандидаты и доктора наук, увеличение ставок для которых планируется, и так трудоустраиваются в РАН без проблем. Институтам нужны ставки для выпускников вузов и аспирантов последнего года, не успевших защититься. Удастся ли руководству РАН отстоять эти позиции, покажет время.

Еще одно поручение - увеличить стипендии аспирантам, представители организаций Санкт-Петербургского научного центра РАН обсуждали на своем митинге 8 февраля. Они приняли резолюцию с требованием увеличить аспирантскую стипендию до 8500 рублей. Выступили питерцы и за отставку министра образования и науки А.А. Фурсенко, который, по их мнению, не справляется со своими обязанностями.

Председатели профкомов МРО поделились своими впечатлениями от акции. **А.А. Самохин** сообщил, что члены профсоюза его института (ИОФ РАН) выразили недоумение: почему отдельные члены РАН высказывают свою позицию в отношении развития науки, которая близка к профсоюзной (см. стр. 15), а вот академия как организация в этом вопросе себя не проявляет.

**М.Ю. Митрофанов** призвал к усилению информационного взаимодействия

с реальными и потенциальными членами профсоюза. Сотрудники организаций РАН "не видят" профсоюз, поэтому неактивно его поддерживают, отметил М.Ю. Митрофанов.

Прошедшая акция, по словам заместителя председателя МРО Р.П. Селитринниковой, показала острую необходимость активизировать работу с первичками, "возвращать" в МРО профорганизации, потерявшие связь с центром.

Резюмируя обсуждение, председатель МРО **В.П. Калинушкин** отметил, что НИИ московского региона выступили не очень активно. Однако подавляющее большинство коллективов поддержало обращение профсоюза и посчитало целесообразным продолжить работу в данном направлении.

- КПД наших действий не очень велик, но нельзя его называть и нулевым, - подчеркнул Виктор Петрович. - Слово профсоюза отзывается, хотя и не так быстро, как нам хотелось бы. После окончания пилотного проекта мы выступили за необходимость подтягивания зарплат вспомогательного персонала к "научным", и это в итоге произошло. Есть у профсоюза и другие победы, которых мы бы не достигли, занимаясь, условно говоря, одними "парковками". Конечно, если бы наши акции поддерживали не

50 институтов РАН, а все, то и результаты были бы лучше.

Отвечая на требования научных коллективов, решено было от имени МРО предложить Совету ПР РАН обратиться к руководству РАН с просьбой официально выразить свою позицию по отношению к требованиям профсоюза.

### Учиться, учиться и учиться

Второй вопрос повестки дня совета - обзор итогов учебы профактива МРО на "Правде" - представила заместитель председателя МРО **Р.П. Селитринникова**. Она сообщила, что в этом году на "Правде", где присутствовали около 70 лидеров профорганизаций МРО, подробно разбирались многие вопросы, в которых должны свободно ориентироваться. Р.П. Селитринникова призвала профактив не пропускать проводимые МРО семинары, поскольку знание, правовая грамотность, умение убеждать - главное оружие профсоюзного работника. А чтобы обладать необходимым запасом информации для просвещения и поддержки членов профсоюза, взаимодействия на равных с руководителями организаций, надо постоянно учиться.

- Мы надеемся, что в ближайшее время Совет директоров институтов РАН рас-

смотрит предложение профсоюза о ежегодном проведении дирекциями финансовых отчетов перед коллективами НИИ, - поддержал эту позицию В.П. Калинушкин. - Но если профлидеры не будут компетентны в финансовых вопросах, они не смогут анализировать полученную информацию и использовать ее на благо коллектива, так что эти отчеты превратятся в пустую формальность.

В.Ф. Вдовин отметил, что семинары на "Правде" посещают одни и те же люди, нет новых лиц, особенно молодежи, которой необходимо пополнять знания и возвращаться в профсоюзной среде.

### Где доля ДОЛ?

В.П. Калинушкин дал информацию о том, как в 2010 году будет организован оздоровительный отдых детей. Как известно, с 2010 года Фонд социального страхования перестал финансировать эту программу. Средства на отдых теперь должны выделять бюджеты субъектов федерации. В Москве ведется обсуждение, как распределять эти деньги, в котором активно участвует Московская федерация профсоюзов. Окончательного решения до сих пор не принято. Предполагается, что выделенные на отдых детей средства городского бюджета будут объединены с дотацией правительства Москвы и направлены в лагеря, пропорционально количеству продаваемых ими путевок. В отработке деталей этой схемы участвуют и представители детских оздоровительных лагерей МРО, которые передают свои предложения в МФП.

В завершение встречи Совет принял решение ввести В.Г. Варнавского Комиссию МФП по защите социальных прав трудящихся.

Р.П. Селитринников призвал председателей профкомов, если в институте назревает трудовой конфликт, без промедления обращаться в аппарат МРО и Правовую инспекцию Профсоюза РАН, чтобы получить своевременную юридическую помощь.

На заседании совета был избран редакционный совет газеты «Научное сообщество». В его состав вошли главный редактор В.П. Калинушкин, А.А. Баренбаум, В.Г. Варнавский М.Л. Вишневский, Н.В. Волчкова, А.С. Мионов, С.В. Прожогина, Т.А. Рослякова, А.А. Самохин, Р.П. Селитринников, В.А. Юркин. Новому редсовету было поручено подготовить и вынести на утверждение Совета МРО документы, регламентирующие деятельность газеты.

## СОВЕТ ПРОШЕЛ...

Очередное заседание Совета МРО ПР РАН - второе после Конференции 2009 года - состоялось 11 февраля 2010 г. Заседание прошло как обычно. Сообщение председателя Совета В.П. Калинушкина о том, что на призыв провести собрания в институтах в поддержку требований ПР РАН откликнулась едва ли половина организаций, не вызвало в зале у представителей профкомов ни удивления, ни обеспокоенности, ни каких-либо иных заметных проявлений равнодушия к происходящему. Все как обычно. Информация о многократном различии в средних доходах сотрудников по институтам также не произвела видимого впечатления на присутствующих.

Председатель Совета ПР РАН В.Ф. Вдовин с неопределенной долей серьезности высказал предложение о возможном частичном переключении внимания профсоюза на проблемы парковки многочисленных иномарок сотрудников у институтов и организации современных форм коллективного оздоровительного досуга. Явной реакции это предложение тоже не вызвало, кроме замечания В.П.Калинушкина о возможности восприятия этого момента как некоторой шутки.

Вопросы, связанные с предстоящим рейтингованием институтов, ни в какой форме на заседании Совета не рассматривались, хотя сейчас эта проблема интересует многих сотрудников РАН, активно обсуждающих ее, например, на форуме "Бытие российской науки" (Если в ваш институт пришла типовая методика по оценке деятельности. - ЕЛ, 12.02.2010 15:52). Об этой же проблеме можно прочитать, в частности, и в блоге Ивана Стерлигова (STRF) в статье "РАН начинает оценку НИИ по новым правилам". На этом фоне, как и когда-то в случае с введением ПРНД, профсоюз оказывается снова где-то глубоко сзади. Неужели в структуре профсоюза нет людей, которые могут и должны заниматься подобными актуальными вопросами? А если такие люди есть, то почему же они этим не занимаются?

Профсоюз опаздывает не только по отношению к "внешним" процессам, но и по сравнению со своими собственными намерениями и предписаниями. Вот, например, в постановлении президиума ПР РАН 08-03 от 15 сентября 2009 г. "Об информации о распределении уровней заработной платы" в п. 2 написано: "Поручить производственной комиссии профсоюза разработать примерную унифицированную форму представления данной информации. Срок: Декабрь 2009". Этот декабрь уже давно прошел... А где "форма"? На прошедшем Совете об этом никто не вспомнил, хотя для такого напоминания был естественный повод в связи с озвученной информацией о рассмотрении в недрах РАН данного вопроса, кстати, инициированного активностью ПР РАН.

Совет утвердил новый состав редсовета и главного редактора газеты "Научное сообщество" с поручением через месяц разработать Положение о газете. В связи с этим немного поговорили о реальности этого срока и о целесообразности именно такого порядка действий. Причины "сдвигания" ряда последних выпусков газеты и другие относящиеся к "НС" вопросы при этом не затрагивались. Дозреет ли Совет МРО ПР РАН к своему следующему заседанию до рассмотрения этих и других накопившихся вопросов?

Александр Самохин





## Что и как нужно спасать в российской науке

Независимая газета, 13 января

### Академик Владимир Захаров:

- Луи Пастер сказал: "Наука должна быть самым возвышенным воплощением Отечества, ибо из всех народов первым всегда будет тот, кто опередит другие в области умственной деятельности". Эти замечательные слова цитируются в Послании президента Дмитрия Медведева от 12 ноября 2009 года. Однако одновременное снижение на 11,8% бюджета Российской академии наук, одобренное и Думой, и Федеральным собранием, находится в резком противоречии с этими словами. И это происходит в момент, когда российская наука находится в критически плохом состоянии - худшем, чем когда-либо за 285 лет своего существования. Финансирование науки совершенно недостаточно, и отъезд научной молодежи за рубеж продолжается...

От судьбы российской науки зависит судьба России, и это обстоятельство следует положить в основу стратегии будущего развития страны. Для этого требуется преодолеть сопротивление чиновников, делящих научное знание на полезное и бесполезное. Наука никому ничего не должна. Наука существует для того, чтобы быть наукой. "Роза это роза". Дайте этой розе расцвести, и остальное приложится. Наука будет производить знания, промышленность будет их использовать. Но роза - это нежное растение. Ее нужно поливать, подкармливать, охранять от заморозков. Наука тоже нуждается в уходе. Собственно, нужны только два условия: уважение к профессии ученого и адекватное финансирование.

## Штучный товар

Итоги, 1 февраля

На вопросы отвечает Министр образования и науки А.А. Фурсенко.

- Бытует мнение, что РАН в ее нынешнем состоянии чуть ли не враг модернизации. Вы с этим согласны?

- Надо задать вопрос: что такое сегодня РАН? Это несколько сотен институтов. Там работают десятки тысяч ученых. Конечно, институт институту рознь, но есть среди них очень неплохие, как и масса достойных ученых, которые там работают. Существует Президиум РАН, куда входят весьма почтенные по возрасту и по заслугам люди. Есть аппарат РАН, который от министерского мало чем отличается и по квалификации, и по функционалу. Поэтому когда мы начинаем говорить о врагах модернизации, то сразу возникает вопрос: а кто, собственно, имеется в виду - ученые, академики, чиновники или институты в целом? Не согласен с тем, что РАН как единое целое является противником модернизации. Проблема в

# Пресса о РАН к Дню науки

другом. В то время как вся страна и общество существенно изменились, РАН изменилась минимально. Будучи в СССР одним из самых прогрессивных институтов, РАН от сегодняшних реалий здорово отстала. При этом могу добавить, что аналогичные институты во всем мире качественно изменились. В личных разговорах многие из тех, кто работает в структуре Академии наук, соглашались с необходимостью существенной модернизации. Но когда дело доходит до конкретики, всё меняется. Почему так происходит? Люди боятся, что им станет хуже.

- А чего бояться-то? Зарплаты в РАН и так небольшие...

- Тут вы не совсем правы. Средняя зарплата в академии сегодня превышает 30 тысяч рублей в месяц. Это не так мало. За последние пять лет она выросла в пять раз. Молодежь, пусть пока и не так активно, как хотелось бы, пошла в науку. Я думаю, что модернизация РАН должна происходить следующим образом. Для начала надо провести реальную инвентаризацию того, что мы имеем в нашей науке. Оценить, насколько хороши и эффективны те или иные научные учреждения, институты. Но в академии не принято давать публичную оценку своим коллегам, особенно если это влечет за собой материальные последствия. А если подобное начинают делать извне, то это воспринимается как борьба с академией в целом. И тогда самые достойные люди, которые по идее должны возглавить процесс перемен, берутся за руки и начинают защищать РАН. Такой менталитет является определенным барьером на пути к более глубокой и серьезной модернизации в научно-технической сфере. И изменить ситуацию может и должна сама академия. Уверен, что необходимый потенциал в РАН имеется...

## Параллельная академия

Независимая газета, 4 февраля

В середине января премьер-министр России Владимир Путин провел у себя в Ново-Огарево в некотором смысле историческое совещание, имеющее отношение к будущему российской науки. Разговор шел о знаменитом Курчатовском институте, точнее, о том, как на его базе проходит процесс создания первого в России Национального исследовательского центра. Путин на том совещании еще раз подчеркнул важность предпринимаемой инициативы, подтвердил, что новый научный центр будет непосредственно подчинен правительству РФ и соответственно будет финансироваться напрямую из федерального бюджета. Сказал также о том, что Курча-

товский институт станет площадкой, на которой будут отрабатываться все аспекты формирования национальных исследовательских центров, каковых планируется создать 5-7 штук. Если бюджет этих центров будет примерно таким же, как и Курчатовского института, то это уже перекроет все финансирование Российской академии наук.

Сейчас же на развитие этой площадки правительство выделяет дополнительно 10 млрд. руб. на три года. Это добавка к тем 2,5 млрд. руб., которые уже предусмотрены бюджетом для Курчатовского института на 2010 год. Фактически на базе Курчатовского института создается новая академия наук, или - госнаука-2. Академики не в панике - они в шоке. Дело даже не в том, что академию уничтожают, создавая параллельную ей структуру, говорят они. Самое плохое, что наука России не нужна. Если в Советском Союзе она требовалась хотя бы для обороны, то теперь эта нужда опала, пришло время новых лысенков, много обещающих и много берущих под свои исследования.

## Организация науки

Ведомости, 4 февраля

Пятеро ведущих российских физиков, академик РАН Владимир Захаров и его коллеги Дмитрий Дьяконов, Александр Мирлин, Валерий Рязанов и Алексей Устинов сформулировали программу действий по модернизации науки в России.

"Наука в России находится в катастрофическом состоянии и с каждым днем деградирует все сильнее. Помимо хронического недофинансирования в этом повинна организация науки, при которой даже те скромные средства, которые выделяются обществом "на науку", используются неэффективно, а порой коррупционно", - так авторы статьи, имеющие опыт работы как в России, так и за рубежом, описывают нынешнюю ситуацию.

"Вымирает последнее поколение тех, кто еще знает, как надо работать, за ним следует глубокий провал в поколении 30-50-летних, яркие представители которого покинули отечественную науку в 90-е и 2000-е гг. Учить молодежь становится некому, да она и не идет в науку: наиболее активные люди либо уезжают в более благоприятные для исследований страны, либо остаются в России, но из науки уходят", - полагают они.

Авторы статьи уверены, что для прекращения бессмысленного, а порой и осмысленно корыстного расходования бюджетных средств нужно кардинально изменить политику государства в области науки, технологии и образования.

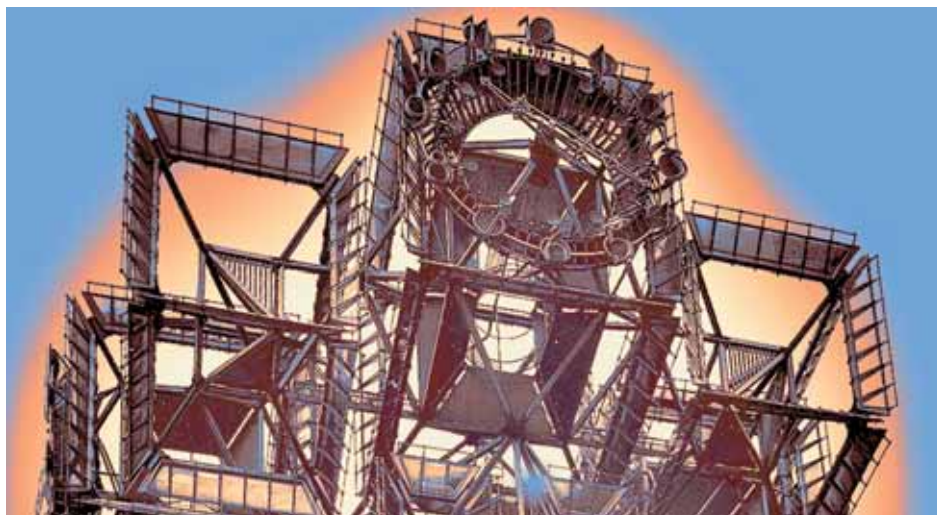
## Совет вышел в свет

Президиум РАН принял постановление о создании Совета молодых ученых (СМУ) Российской академии наук. Президиум утвердил положение о совете и состав совета по центральной части РАН, избранный на съезде молодых ученых РАН. В положении обозначены основные цели деятельности совета - улучшение возрастной структуры научных кадров, привлечение и закрепление в академии талантливой молодежи, обеспечение научного и административного роста молодых ученых, повышение их активности в научных организациях Академии наук. Согласно положению, в состав СМУ РАН входят председатель, два его заместителя, ученый секретарь, 24 представителя отделений по отраслям наук, один посланец от региональных научных центров РАН и один от Профсоюза работников РАН. Курирует деятельность совета вице-президент Академии наук, отвечающий за работу с молодежью.

Президиум РАН рекомендовал вновь избранному СМУ, чья деятельность распространяется только на центральную часть академии, провести организационную работу по объединению с Советами молодых ученых региональных отделений РАН. На сайте Академии наук появилась страница СМУ.

## На оценку

Академия наук приступила к исполнению постановления Правительства РФ №312 "Об оценке результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения". До 1 марта научные организации РАН должны представить развернутые сведения о результатах своей научной и научно-технической деятельности. В предложенные для заполнения формы необходимо внести данные о количестве научных публикаций в различных изданиях и выполнении научно-исследовательских работ за 2005-2009 годы. Информация об участии в инновационных проектах, конференциях, семинарах, симпозиумах, международном сотрудничестве, а также о полученных организацией и ее сотрудниками премиях и наградах в области науки, техники, технологий и образования, представляется за два последних года работы научной организации.



# НОВОСТИ АКАДЕМИИ

Обобщением полученных сведений и подготовкой отчетных материалов будет заниматься Научно-организационное управление РАН совместно с Институтом проблем развития науки РАН.

## Получили поручения

Вышел перечень поручений Президента РФ по итогам его встречи с представителями Российской академии наук, состоявшейся 15 декабря 2009 года. Правительству России, в частности, поручено представить предложения "по комплексному решению проблемы обеспечения жильем сотрудников РАН, прежде всего, молодых ученых". В документе перечисляются три возможных механизма финансового обеспечения этого проекта. До 5 тысяч квартир предполагается построить с привлечением ассигнований федерального бюджета. Планируется также долевое участие работников академии в возведении домов на землях, находящихся в пользовании РАН, и "строительство за счет внебюджетных источников".

Комментируя эту часть поручения на заседании Президиума РАН, президент академии Юрий Осипов сообщил, что институты уже собрали сведения о количестве нуждающихся в жилье молодых ученых и передали их в отделения. В настоящее время академия формирует свое видение того, как при поддержке государства наиболее эффективно решить жилищные проблемы сотрудников. Так, РАН намеревается предложить правительству за бюджетный счет построить в крупных городах и академических на-

учных центрах, где "квартирный вопрос" стоит наиболее остро, общежития семейного типа. Академия рассматривает также вариант строительства жилья по доступным ценам на землях РАН в рамках так называемых "закрытых жилищных кооперативов". Впрочем, законодательная база для таких действий пока только формируется, отметил Ю.Осипов.

Кроме жилищных дел, поручения Президента РФ охватывают целый ряд задач, решения которых с нетерпением ждет научная молодежь. Правительству дано задание "рассмотреть возможность повышения стипендий аспирантам и докторантам государственных научных и образовательных учреждений". А Министерству образования и науки предложено поспособствовать "увеличению количества ставок для приема на работу в РАН на конкурсной основе молодых ученых - кандидатов и докторов наук".

Возможно, вмешательство Д.Медведева позволит сдвинуть с места еще один давно назревший вопрос - о предоставлении субъектам федерации возможности активно участвовать в развитии коммунальной инфраструктуры академгородков и наукоградов. Судя по тексту поручений, президент ждет от правительства решительных шагов в этом направлении.

## Реклама в Ротонде

Принято решение об организации постоянно действующей выставки достижений Российской академии наук в зале "Ротонда" и прилегающих к нему помещениях нового здания Президиума РАН. Выставка будет знакомить посети-



телей с "наиболее выдающимися фундаментальными и прикладными результатами" завершенных исследований с целью рекомендации их к широкому использованию". Обязанности по изготовлению выставочных экспонатов - буклетов, планшето, макетов - возложены на институты РАН. С учетом отзывов и предложений посетителей, касающихся использования представленных разработок, участники выставки будут награждаться дипломами Президиума РАН.

## Дата отчета

Определена дата и программа очередного Общего собрания Российской академии наук. Планируется, что оно состоится 18 мая и включит в себя утверждение отчета о деятельности РАН за прошедший год, научные доклады лауреатов Большой золотой медали РАН имени М.В. Ломоносова, вручение медалей и дипломов лауреатам золотых медалей имени выдающихся ученых 2009 года. Общие собрания отделений РАН, на которых будут рассмотрены итоги их работы за отчетный период, пройдут 17 мая.

## Информационный прорыв

Январское заседание Президиума РАН, первый вопрос которого был посвящен обсуждению стратегии развития Уральского отделения РАН, прошло в режиме видеоконференции. Благодаря использованию современных информационных технологий в форуме приняли участие члены Президиума УрО РАН, находившиеся в это время в Екатеринбурге. Техническую часть организации мероприятия взяло на себя созданное при Академии наук "Агентство научных и деловых коммуникаций", которое на протяжении всего заседания обеспечивало высокое качество трансляции.

## Неполный список

Правительство РФ утвердило перечень учреждений, подведомственных Российской академии наук, сообщил на заседании президиума вице-президент РАН Валерий Козлов. В этот список не попали структуры, не имевшие к моменту его утверждения полного пакета учредительных документов, а также организации двойного подчинения и учреждения, находящиеся в стадии ликвидации. Академик В.Козлов пояснил, что согласно договоренности с правительством академия сможет вносить в перечень корректировки, но не чаще одного раза в квартал.



## С ЮБИЛЕЕМ!

В январе коллеги и друзья поздравили с юбилеем Президента Профсоюза РАН Т.Л. Рослякову. Много теплых слов в адрес Татьяны Леонидовны прозвучало из уст товарищей по профсоюзу, представителей Президиума РАН, дружественных организаций. Выступавшие на праздновании юбилея гости были едины: в том, что Профсоюз РАН имеет заслуженный авторитет и высокий статус, есть весомая доля труда, творчества, таланта Т.Л. Росляковой. Коллеги отмечали такие человеческие качества, как доброта, внимание к людям, огромное личное обаяние, лидерская харизма. Президенту профсоюза желали дальнейших успехов и завоеваний, а также здоровья, счастья и нескончаемого запаса оптимизма.

Председатель МРО В.П. Калинушкин:

- Вклад Татьяны Леонидовны в создание нашего профсоюза трудно переоценить. На этапе становления организации она провела огромную подготовительную работу, в ходе которой были заложены организационные основы Профсоюза РАН. Потом она была правой рукой первого Президента профсоюза В.Г. Хлебодарова, а с 2001 года, когда он от нас ушел, тянет на себе огромный воз дел, многие из которых никто другой не смог бы выполнить так же успешно - держит связь с организациями по всей России, взаимодействует с президиумом РАН.

Председатель ОКП Саратовского научного центра В.К. Егоров:

- Присущие Татьяне Леонидовне качества - преданность своему делу и друзьям, организаторские способности, неиссякаемая общественная активность, твердость в отстаивании своих позиций - это свойства настоящего профсоюзного лидера. Она, без преувеличения - олицетворение нашего профсоюза. Я горжусь, что работаю с ней, что прошел ее школу.

Член совета профсоюза А.М. Ушаков:

- Во время работы в профсоюзе Татьяна Леонидовна обрела такие необходимые настоящему руководителю черты характера, как житейская мудрость, уравновешенность, здравый смысл. Рядом с таким человеком всем теплей и светлей, вокруг него создается атмосфера дружества, которая помогает людям почувствовать себя важной составляющей всего коллектива, необходимой и незаменимой при движении вперед, к общей цели. Ее пример показывает: если бы в нашем государстве управленческие кадры рекрутировались из профсоюзной среды, ситуация в стране была бы другой и люди жили бы лучше.

**На снимке: Президента Профсоюза РАН поздравляют волжане - Л.Г. Шарапова из Казани, А.К. Егоров из Саратова.**

**Н**едавно в Черноголовском научном центре состоялось празднование 50-летнего юбилея здравоохранения города, которое здесь развивается под эгидой академии. История черноголовской медицины уходит своими корнями в 1959-й год, когда в строившемся среди подмосковных лесов Филиале Института химической физики (ФИХФ) Академии наук СССР появился первый здравпункт. Сначала он находился на территории института, а потом в нескольких комнатах первого дома юного академгородка, располагавшегося на улице с символическим названием Первая.

Строились все новые корпуса Филиала Института химической физики, возникали другие академические институты, разрастался поселок, увеличивалось число жителей Черноголовки. Вскоре в ней появилась полноценная поликлиника, занимавшая первый этаж жилого дома, в 70-е годы была построена больница. Врачи, медсестры и лаборанты делили все беды и радости тех лет с жителями поселка, которые уважали их за благородный, порой самоотверженный труд. Вызовы могли последовать в любое время дня и ночи. Случалось, что врачей просили прийти к больному по громкой связи на киносеансе в Доме ученых. В молодом научном центре царил атмосфера дружбы, общности, взаимной приязни.

До 90-х годов, когда Больница с поликлиникой НЦЧ РАН стали самостоятельными структурами, их деятельность курировали академические институты, помогавшие с решением всех административно-хозяйственных вопросов. Когда в связи с тяжелым финансовым положением Академии



наук, зависло строительство нового здания поликлиники, заложенного накануне перестройки, Президиум НЦЧ РАН сумел ввести в строй нужный городу объект за счет инвестиционных контрактов.

Сегодня в структуру Больницы с поликлиникой НЦЧ РАН входят: поликлиника на 600 посещений с дневным терапевтическим стационаром и центром амбулаторной хирургии, водогрязелечебница, стационар на 130 коек, в структуре которого - 23 специализированных отделения и скорая медицинская помощь. Консультативно-диагностическое направление представлено высококласными специалистами и современной приборно-технической диагностической базой в отделениях лучевой и функциональной диагностики, клинко-диагностической и бактериологической лабораториях. Больница с поликлиникой НЦЧ РАН, являясь единственным государственным

медицинским комплексом в муниципальном образовании "Городской округ Черноголовка", работает в интересах всех его жителей, сохраняя при этом лучшие академические традиции. Коллектив специалистов больницы и поликлиники возглавляет Заслуженный врач Российской Федерации Л.Г. Лакштанова.

Юбилей черноголовской медицины стал прекрасным поводом оглянуться на путь, пройденный академическими медучреждениями города науки, и вспомнить всех, чей труд и талант лежат в основе сегодняшних успехов. Насыщенная программа юбилейных торжеств включала в себя выездное заседание Медицинского совета Российской академии наук, встречу ветеранов черноголовских медучреждений, конкурс профессионального мастерства среди медсестер больницы и поликлиники, научно-практическую конференцию.

Юбиляров поздравили представители органов власти города и научного центра, руководители институтов и предприятий Черноголовки, гости из медицинских центров Российской академии наук. Они были едины во мнении: черноголовской медицине в ее пятьдесят есть чем гордиться. Одно из главных достижений, с которыми Больница с поликлиникой НЦЧ РАН подошли к своему юбилею - умение работать в новых, исключительно трудных экономических условиях, - отмечали участники встречи. - Это позволяет черноголовским медикам во всеоружии встретить вызовы нынешнего дня и является залогом их будущих успехов.

- Первое, на что обращаешь внима-





ние, когда въезжаешь в Черноголовку - величественное здание поликлиники, - начал свое поздравление начальник Медицинского центра РАН Н.Г. Гончаров. - Уверен, такое место ей было отведено не случайно: оно соответствует важной роли, которую играли и играют учреждения здравоохранения в жизни города науки. У академической медицины есть своя специфика. Задача всех врачей - расширять границы человеческой жизни, улучшать ее качество, а миссия нашей ведомственной медицины состоит еще и в продлении творческого долголетия ученых. Научные работники накапливают багаж знаний в течение всего жизненного пути, и мы просто обязаны способствовать максимальной реализации этого потенциала на благо страны и Академии наук. Коллеги из Черноголовки успешно справляются с этой задачей и, тем самым, вносят огромный вклад в государственно важное дело, за что им честь и хвала.

Руководство Больницы с поликлиникой НЦЧ РАН сделало все возможное, чтобы не были забыты ни ключевые моменты полувековой истории



Главврач Больницы с поликлиникой НЦЧ РАН Л.Г. Лакштанова с коллегами из академических медучреждений и Медцентра РАН

здравоохранения научного центра, ни люди, связавшие свою судьбу с черноголовской медициной.

- Этот праздник посвящен тем, кто прошел вместе с больницей и поликлиникой их славный путь, - отметила главный врач Больницы с поликлиникой НЦЧ РАН Л.Г. Лакштанова, открывая юбилейную конференцию. - Нам нужно бережно хранить эту память: ведь прошлое и настоящее содержит в себе прогноз на завтрашний день.

Всем ветеранам здравоохранения, которых удалось разыскать, были в



Ветераны черноголовской медицины

торжественной обстановке вручены грамоты, благодарности и денежные премии. В адрес врачей, медсестер, фельдшеров, санитарок было сказано много теплых слов, зал Большой гостиной Дома ученых аплодировал их трудолюбию и самоотверженности. А сами они, пусть ненадолго, но возвратились в годы молодости, когда Л.Г. Лакштанова начала свой доклад о становлении и развитии здравоо-

ИПХФ РАН Сергей Михайлович Алдошин. - Все мы, работники науки, считаем людей, которые стоят на страже нашего здоровья, полноправными соавторами научных открытий. Со своей стороны, руководство научного центра и все институты также стараются поддерживать академическую медицину. Президиум НЦЧ РАН активно участвовал в достройке нового здания поликлиники. Помогает и в решении кадровой проблемы: при распределении мест в общежитии и квартир в новых домах научный центр всегда учитывает интересы медиков.

По словам С.М. Алдошина, медицинские учреждения города никогда не стояли на месте: они постоянно развивались параллельно с полигоном ФИХФ, научным центром, городом. В последние годы они даже начали опережать институты по темпам оснащения современной техникой. Далеко не все исследовательские лаборатории имеют оборудование такого уровня, какое закупается сегодня для больницы и поликлиники, отметил вице-президент РАН. Он уверил собравшихся, что Академия наук не собирается отказываться от ведомственной медицины. Наоборот руководство Медицинского центра РАН постоянно наращивает ее возможности, расширяет спектр оказываемой помощи, грамотно перераспределяя ресурсы между подведомственными организациями.

Славная история и сегодняшние успехи медицинской службы в Черноголовке подтверждают необходимость дальнейшего развития академической медицины, обеспечивающей сотрудников РАН высококвалифицированной помощью.

Надежда ВОЛЧКОВА



# К прогулкам в одиночестве пристрастье...



Елена Долгополова. Московский дворик: вчера, сегодня...

В преддверии новогодних каникул профкомы Института водных проблем и Института проблем нефти и газа провели свой маленький «сейшен», поддержавший радостное предпраздничное настроение коллег. Награждение победителей конкурса фоторабот сотрудников ИВП РАН и ИПНиГ РАН прошло в неформальной обстановке под звон бокалов, как и положено у людей творческих.

Несколько слов о самом конкурсе. Тема для сюжетов была задана поэтично и широко - «Городской романс». Понятно, что речь шла не об урбанистических картинках как таковых, но о передаче изобразительными средствами особенностей городской среды с ее неповторимым эстетическим климатом и стилистикой строений.

Каждый из участников, а их было 25, попытался выразить в своей фотоработе ощущение городского пространства, с которым у обитателей каменных джунглей, связаны практически все главные события жизни. Поэтому представленные на суд зрителей «городские пейзажи» - и удивительные уголки родного мегаполиса в разные сезоны, и тихие улочки подмосковных городов, и сказочное место под названием Ия на греческом острове Санторин - были



Гвоздем программы традиционного Рождественского вечера МРО ПР РАН в Центральном доме ученых стало выступление Трио «Реликт». Смысл названия своего музыкального коллектива его участники объяснили так: «Реликт - это нечто вечное, оставшееся от древних эпох. В коллекции тех песен, что мы исполняем, нет разовых. Все это пелось до нас, и будет петься после нас...»

Заслуженные артисты России Александр Никеров, Алексей Кондратов и Вячеслав Моюнов покорили взыскательную академическую публику своими «золотыми голосами» и





Ольга Насонова. Возрожденный из пепла. Ия, о-в Санторин, Греция



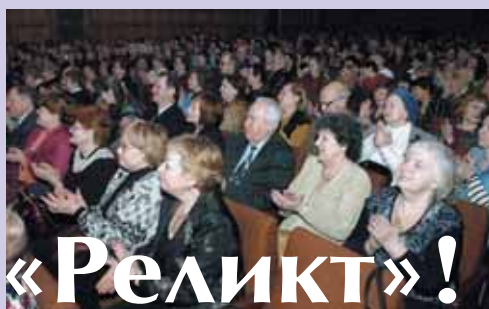
окрашены самыми светлыми чувствами снимавших. Некоторые работы здесь приведены, так что читатели «НС» сами могут убедиться в их очаровании.

Сотрудники обоих институтов в течение месяца любовались выставкой, которая была устроена в общем фойе, и голосовали за самые лучшие, с их точки зрения, работы. Около 160 человек воспользовались своим правом выступить в этом замечательном соревновании в качестве судей! В бюллетень для голосования можно было внести пять понравившихся фото, в итоге победитель набрал более 60 голосов.

Ценные призы и подарки от профсоюза получили 10 человек. А организаторы мероприятия, председатели профкомов Ю.А. Медовар А.А. Баренбаум, в ответ получили от своих коллег наказ - продолжать хорошую традицию. Кстати, профсоюзные лидеры ИВП и ИПНиГ не отказались в следующий раз допустить к участию в конкурсе любителей фотографии из других институтов. Тема очередного творческого состязания пока в разработке.



Виктор Демидов. Весна идет! Весне дорогу!



## «Реликт»!

прекрасным репертуаром, основу которого составляет романс, хотя в нем есть и народные песни, и классические произведения, и духовные песнопения. Этим мастерам искусства, создавшим свой ансамбль еще в годы учебы в Гнесинке, аплодировали в 40 странах мира, их нередко показывают по каналу «Культура». После Рождественского вечера Московской региональной организации ПР РАН у известных музыкантов и исполнителей появились новые почитатели из научной и профсоюзной среды.





# И вечный бой?



19 февраля исполнилось 13 лет событию, ставшему реальным шагом научного сообщества к объединению в целях сохранения своего достоинства, возможности продолжать профессиональную деятельность в условиях, когда государственные чиновники занимались переделом имущества страны Советов. В тот день состоялось первое заседание Российского координационного комитета (РКК) представителей отраслевой и академической науки.

Первым шагом РКК по организации совместных действий, включая переговоры с представителями государственной власти, стало принятие обращения "К РАБОТНИКАМ НАУКИ РОССИИ", в котором ученым предлагалось поддержать требования к руководству страны. Текст этого обращения воспроизведен на сайтах

Профсоюза работников РАН и Движения "За возрождение отечественной науки". Первый пункт требований гласил: "Погасить в течение I квартала задолженность перед наукой по заработной плате за 1996 год". После массовой акции с митингом у Дома Правительства РФ, перекрытия дорог вокруг Москвы, марша протеста ученых из Пушкино профсоюзам науки удалось подписать с представителями исполнительной власти протокол, в соответствии с которым осуществлялось финансирование научных организаций в кризисный период 1997-1998 г.г.

Сравнивая эти, уже исторические события с днём нынешним, мы видим, что процесс разрушения науки в России продолжается. Необходимость перехода к инновационному развитию представителями власти лишь декларируется, а роль сложившихся в стране государственных институтов науки принижается и искажается. Ожесточенные дискуссии в СМИ в связи с недавно отмеченным Днём российской науки (см. стр. 25) явно указывают на обострение ситуации. Очевидной становится необходимость консолидации научного сообщества на новом этапе. Мы должны обозначить ясную и твердую позицию по вопросам реализации государственной научно-технической политики, ситуации в образовании и подготовке кадров, подкрепленную готовностью к широкомасштабным совместным действиям, от которых власть не смогла бы отделаться пустыми отписками.

**Председатель РКК А.С. МИРОНОВ**

## Наступление на профсоюзы

Согласно изменениям, предложенным Правительством РФ, членов избранных органов профсоюзов теперь можно будет увольнять, подвергать взысканиям или переводить на другую работу, как обычных работников - без предварительного согласия профсоюзного органа. Делается это во исполнение решений Конституционного суда, посчитавшего, что профсоюзные лидеры имеют преимущества по сравнению с другими работниками. Совет Думы принял к рассмотрению законопроект "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" 16 февраля.

Понятно, что принятие этого нормативного акта повысит возможности давления на низовых, деятельных профактивистов, и у работодателей появятся новые преимущества в трудовых конфликтах. Независимые профсоюзы возлагают надежду на то, что в марте Госдума планирует ратифицировать конвенцию Международной организации труда, предусматривающую гарантии защиты для борцов за трудовые права, а международное законодательство, как известно, выше национального.

## АНЕКДОТЫ

Паркуясь в сугроб, для начала надо убедиться, что он не занят!

По итогам 2010 года наибольшая экономия бюджета страны произошла благодаря российским спортсменам, призовые выплаты которым за победы на Олимпиаде в Ванкувере оказались минимальны.

- Чем отличается научно-технический прогресс в Советском Союзе и в современной России?

- В Советском Союзе изобретали аппараты и системы, а в современной России - темы и схемы.

Водитель, помни: на дорогах России тебя не ждут!

Надпись на упаковке лекарства: "Перед применением заболеть".

Согласно проведенному опросу самым любимым тарифом сотовой связи российских граждан оказался тариф "Перезвони".

Схема продажи автомобиля по доверенности: Тойота, Тойота, перейди на Федота, с Федота на Якова, с Якова на всякого.

Чтобы сделать прорыв в нанотехнологиях, сначала надо порвать с мегакоррупцией.

Продвинутый шаман скачал на бубен новые мелодии.

На вкусовые и питательные качества сосисок мало влияет фактор снятия с них целлофановой обёртки перед употреблением в пищу.

Петербургские ученые, откликаясь на призыв губернатора, приступили к изучению возможностей сбивать сосульки лазером. Расчеты показали, что масса лазера должна быть не менее 3 килограмм.

Только сегодня! Очень дешево! Продается дом в поселке "Речник".