

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№7-8(215-216)
Июль-август 2019



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН

В номере:

КВАРТИРНАЯ АКТИВНОСТЬ

Жилищную программу
для ученых ждет расширение?

Стр. 20

РАБОТА НАД ЗАРПЛАТОЙ

Готовится новая система
оплаты труда в науке

Стр. 24

ВО ИМЯ ОПТИМИЗАЦИИ?

Профсоюз РАН против
реформирования РФФИ

Стр. 30

Стр. 12

Стр. 2

Состоявшаяся в Красноярске XXIV Всероссийская ассамблея Профсоюза работников РАН стала самым запоминающимся событием профсоюзного лета. В этом номере НС - материалы форума



БОЛЬШОЙ КОМАНДОЙ

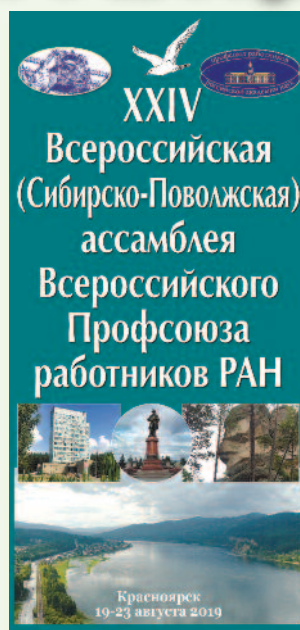
Впервые в Красноярске прошла XXIV Всероссийская Ассамблея Профсоюза работников РАН, одним из основных организаторов которой стал ФИЦ Красноярский научный центр (КНЦ) СО РАН. Ассамблея стала рекордной по числу докладов: их было заявлено более сорока. В работе Ассамблеи приняло участие 15 городов - Санкт-Петербург, Москва, Черноголовка, Казань, Саратов, Уфа, Нижний Новгород, Екатеринбург, Новосибирск, Томск, Кемерово, Иркутск, Красноярск, Улан-Удэ, Севастополь.

Наша новосибирская делегация Профсоюза СО РАН (самая многочисленная на ассамблее) была представлена 13 участниками с 10 устными докладами. Докладчиками в нашей делегации были Л.М. Левченко «Развитие проекта Академгородок 2.0 в рамках социальной инфраструктуры», П.А. Пуртов «Национальный проект «Наука», Е.Ю. Зарубина «Водные ресурсы Сибири. Экологические проблемы и пути решения», В.И. Нефедкин «"Экономический рост и реальные доходы", Т.Н. Винокурова «Основы оценки

профессиональных рисков», А.В. Ильясова "Международный опыт: управление рисками и профилактика в сфере охраны труда", С.В. Григорьева «О работе детской комиссии Профсоюза СО РАН», В.В. Соколов «Работа оториноларингологической службы ГБУЗ ЦКБ СО РАН г. Новосибирска», Е.В. Лидер "Деятельность советов научной молодежи в СО РАН", "К юбилею воссоздания первой в стране организации молодых ученых: летопись СНМ СО РАН.

Ассамблея открылась 19 августа в Доме Ученых КНЦ СО РАН. От научного центра участников поприветствовал заместитель директора ФИЦ Н.В. Чесноков.

Программа ассамблеи была чрезвычайно плотной: заседания заканчивались в 21-30. При этом пришлось очень сильно «ужать» учебные 90 минутные лекции, которые касались вопросов финанси-



рования, Стратегии научно-технического развития, Межотраслевого соглашения, коллективных договоров, охраны труда, нового Устава Профсоюза работников РАН, жилищных вопросов, санаторно-курортного лечения.

Традицией стало проведение в рамках ассамблей открытого заседания Президиума совета Профсоюза работников РАН. В хо-

де него были рассмотрены вопросы о текущей ситуации и действиях профсоюза в осенний период, предложения нашей организации по системе оплаты труда, проекту закона о научной и научно-технической деятельности, жилищной программе Минобрнауки, а также внутрисоюзные вопросы.

Много времени было уделено проблемам финансирования научных институтов, в частности необходимости корректировки правил распределения средств государст-



венных заданий между научными институтами.

Большое внимание было уделено вопросам дисбаланса в оплате труда ученых в разных регионах, нестабильности поступления средств в научные центры и недостатка информации об их размерах и правилах выделения. Активно обсуждались вопросы, связанные с рейтингованием институтов и вытекающими из него последствиями. Институты второй и третьей категорий ущемляются по некоторым позициям, к примеру, при распределении денег на оборудование и капитальный ремонт.

В условиях недостаточного финансирования рост зарплаты приходится создавать искусственно – или переводя работников на доли ставки, или используя для выполнения президентского указа ресурсы, запланированные на другие цели. В итоге у институтов практически отсутствуют деньги на обновление приборной базы и научной инфраструктуры. Решить обозначенные проблемы без увеличения финансирования науки невозможно.

Хочется упомянуть, что существенную долю – четверть всех поступлений – составляли молодеж-

ные доклады. Молодые участники обсуждали вопросы взаимодействия Советов научной молодежи с профорганизациями, роль профсоюзов в институтах РАН и в стране.

Хочется сказать много теплых слов организаторам ассамблеи, составившим и реализовавшим интересную деловую и культурную программу. Погода нас побаловала, дни

стояли солнечные, и Красноярск был великолепен.

Ассамблея уже позади, но мы находимся под впечатлениями от состоявшихся встреч. Спасибо оргкомитету за гостеприимство и слаженную работу! Надеемся на дальнейшие встречи и сотрудничество.

Людмила Левченко,
председатель Профсоюза СО РАН

Заточить под молодых

Наука, как впрочем и другие отрасли в России, сегодня переживает не самые благоприятные времена. Мероприятия, подобные проведенной ассамблее, позволяют глубже понять возникающие в нашей сфере проблемы и попытаться совместно их решить.

Большое внимание на ассамблее было уделено проблемам, связанным с трудовыми отношениями и системой оплаты труда научных сотрудников в новых условиях, а также реализацией жилищных программ в институтах, подведомственных Минобрнауки России.

У меня появилось четкое убеждение, что необходимо срочно переориентировать профсоюзную деятельность на молодежь. Доклады представителей Улан-Удэ «Профсоюз и молодежь в эпоху постправды» (Андреев А.Б.) и «Профсоюз глазами молодежи» (Гармаев Б.З.) укрепили меня в этой мысли. Думаю, программу следующей ассамблеи нужно еще больше «заточить» под молодежные проблемы.

Организационная, и в том числе культурная сторона мероприятия была отличной. Спасибо огромное организаторам за возможность приобщиться к красноярским красотам!

Ирина Капустина,
участник новосибирской делегации, член Контрольно-ревизионной комиссии Профсоюза СО РАН

В духе научных конференций

В столь представительном форуме я участвовала в первый раз, хотя наша Крымская региональная организация уже пять лет является членом Профсоюза РАН. Что поразило и запомнилось? Прекрасная организация ассамблеи, обширная и очень насыщенная программа, заинтересованное и всестороннее обсуждение проблем финансирования науки, национального проекта «Наука», проекта федерального закона о научной и научно-технической деятельности, программы «Жилье», нового Устава Профсоюза РАН, вопросов текущей работы, в частности вовлечения молодых ученых и специалистов в профсоюзное движение.

На мой взгляд, очень важно повысить информированность первичных организаций, проводить виртуальные обучающие семинары по наиболее важным темам, определяемым по результатам анкетирования. Сегодня к актуальным темам относятся устав профсоюза, колдоговор, жилье, оздоровление сотрудников.

Особо хотелось бы отметить великолепную, слаженную работу организационного и программного комитетов ассамблеи. Даже 12-часовые заседания с пленарными докладами, лекциями и сообщениями проходили на подъеме, вполне в духе научных конференций. Жаль, зачастую не хватало времени на вопросы и дискуссии. Вероятно, в дальнейшем можно включить в программу проведение круглых столов по актуальным вопросам профсоюзного движения, что позволит всем участникам высказать свою точку зрения.

Неизгладимое впечатление оставили замечательные поездки с лучшими экскурсоводами Красноярска, спортивные и культурные мероприятия. Но мое самое главное впечатление - участники ассамблеи, преданные профсоюзному движению, профессионалы в науке и общественной деятельности. И, конечно, потрясла природа Сибири, величие Енисея и красота Саянских гор с высоты заповедных Столбов.

Отчет о работе ассамблеи мною был представлен на Ученом совете ФИЦ «Институт биологии южных морей им. А.О. Ковалевского РАН». Обсуждение итогов планируется и на расширенном заседании Крымской региональной организации Профсоюза РАН.

Н.А. Мильчакова,

член Крымского регионального отделения Профсоюза РАН, руководитель лаборатории фиторесурсов ФИЦ «Институт биологии южных морей им. А.О. Ковалевского РАН».

Удачный формат

На ассамблее я был впервые, так как председателем профсоюзного комитета стал совсем недавно. Мне показался удачным формат мероприятия, в частности, лекционная часть. Основные волнующие меня темы были затронуты, я узнал много новой и полезной информации. Очень понравилась дружественная атмосфера ассамблеи. Участники щедро делились опытом работы, рассказывали о ситуациях в своих организациях.

Хотел бы выразить благодарность организаторам ассамблеи, которые провели большую работу, и все у них получилось отлично.

В качестве пожелания: надо стараться не менять программу ассамблеи по ходу ее проведения.

Василий Оглобличев,

старший научный сотрудник и председатель профсоюзного комитета Института физики металлов им. М.Н. Михеева УрО РАН



**Богатырское наше правило -
Надо другу в беде помочь,
Отстоять в борьбе дело правое,
Силой силушку превозмочь.
Из песни "Богатырская сила"
(А.Пахмутова - Н.Добронравов)**

Две ассамблейные молодости

**Много ассамблей прошло
в Поволжье,
Не пересчитать их по годам.
С каждым годом всё они дороже,
Всё дороже и дороже нам...
Саратов и Нижний сначала
Сумели идею подать,
Казань колориту придала,
Борок "Ять" поставил печать.***

Согласно необъяснимому, но широко распространенному поверью, характерный срок жизни творческого расцвета чего-либо (проект, коллектив, знакомство) равняется 12 годам. Поволжские ассамблеи как значимое явление профсоюзной жизни Россий-

*Здесь и далее приводятся строки из неформального гимна Ассамблеи



От Волги до Енисея...

ской академии наук благополучно уже пережили первую и вторую свои «молодости».

Первая успешная дюжина лет (условно называемая нижегородской) была прожита в основном на объектах социальной инфраструктуры Института прикладной физики РАН (база отдыха "Варнавино", детский оздоровительный лагерь имени Талалушкина в Зеленом Городе). Начиналось все с небольшого числа участников и представленных регионов (Нижний Новгород, Казань, Саратов, Москва, реже - Борок, Уфа и С-Петербург). Но постепенно популярность мероприятия росла, в списке его приверженцев стали появляться представители новых (в том числе и отдаленных) регионов, а общее число участников приблизилось к

"гроссмейстерскому" рубежу - более 100 человек. Но, самое главное, именно мероприятия из первой ассамблейной жизни заложили прочный фундамент последующих успехов мероприятия.

***Обсужденья бурные вопросов
Аурой стремимся наполнять.
Видели лещей шикарных в Плёсе
И Кузькину в Сарове нашу мать.***

***Синь-Камень нас зрил в Переславле,
Церквями дивил Арзамас,
Пел песни Медведь в Ярославле,
Поила Уфа мёдом нас.***

Вторая ассамблейная молодость (условно называемая поволжской) связана с выходом мероприятия на широкие просторы волжского бассейна - два теплоходных круиза в Казань и С.-Петербург, мероприятия в Саратове, Сарове, Казани,

Плёсе, Арзамасе, Уфе, Ярославле, Переславле-Залесском, Пушкино и Черноголовке. Тот период характеризовался большим представительством регионов (от 13 до 23, при наиболее характерном значении 16-17), немалым числом участников (с максимумом в 176 человек), многодневными насыщенными программами.

Традиционными элементами ассамблей второго периода, помимо классических круглых столов по актуальным вопросам профсоюзной деятельности и «факультативных» вечерних заседаний по общезначимым тематикам (так называемые гайд-парки), стали посещения академических учреждений, знакомство с научной и профсоюзной деятельностью коллективов, встречи с руководством и трудовы-



ми коллективами. Нередко в работе ассамблей принимали участие руководящие работники РАН, ФАНО (Минобрнауки), родственных профсоюзов. Стали проводиться выездные заседания Президиума ЦС, открытые для всех желающих.

Однако и этот период согласно "дюжинному" правилу, исчерпал себя. Дабы достойно вступить в свою новую, третью, «молодость», в 2017 году Ассамблея под всероссийским флагом высадилась десантом в Сибири (Новосибирск - Алтай - Томск). "Проба пера" оказалась удачной. Поэтому, когда молодой профсоюзный коллектив Красноярского НЦ СО РАН предложил провести очередную ассамблею на своей территории, оргкомитет мероприятия не смог отказаться от такого заманчивого варианта.

Красноярские оттенки поволжского формата

Ассамблейный дух познал немало.

*Есть что вспомнить,
есть чего забыть.*

*Добрались до Красноярских скал мы,
Дух Поволжья дабы укрепить.*

Формально программа мероприятий XXIV Сибирско-Поволжской ассамблеи была стандартной. В нее входили открытие - пленарное заседание в день заезда участников, с приветственными речами

лидера профсоюза В.П. Калинушкина и представителя администрации принимающей стороны, заместителя директора ФИЦ "Красноярский научный центр СО РАН" Н.В. Чеснокова; два ненормированных (с утра до позднего вечера) рабочих дня, включая открытые заседания Президиума ЦС профсоюза; "малая" экскурсия по городу и "большая" на Красноярские столбы; традиционный вечер знакомств и традиционные же торжественный ужин (обязательно с танцами для оправдания ассамблейного величия) и футбольный матч.

Но при этом у красноярского мероприятия, конечно же, были собственные фишки, о которых я расскажу ниже!

Что касается состава участников, то при внешних средних показателях (что само по себе уже неплохо!) - 89 зарегистрированных персон из 15 российских регионов, в том числе 61 иногородних - отдельные признаки были рекордными, ренессансными или уникальными!

Впервые после 2010 года было централизованно профинансировано проживание и питание молодых участников. Результат не замедлил сказаться: только иногородней молодежи было 21 человек (почти все выступили с докладами), а с учетом красноярцев цифра выросла до 39. Все молодые оказались членами профсоюза.

Впечатлил и количественный состав отдельных делегаций, наивысший для ассамблей: Новосибирск - 14 человек, Иркутск - 9, Томск - 6, Улан-Удэ - 3. Красноярск как хозяин мероприятия по данному показателю, понятно, был вне конкурса. Одним словом, все сибирские делегации, за исключением Кемерово (один участник) установили личные рекорды по количеству участников в профсоюзных ассамблеях.

Неплохо выступили и другие регионы. Порадовала С-Петербургская организация - 5 участников. Как всегда, большой командой приехали нижегородцы - 7 участников. Дебютировал Севастополь - один делегат, зато очень активный. Огорчила Москва, которую представляли в основном сотрудники центрального аппарата профсоюза.

Помимо количественных, порадовали и качественные показатели. Большинство из представленных молодыми участниками докладов были крайне интересными. При этом два докладчика были награждены почетными дипломами. В номинации "За лучший доклад по молодежной тематике" победителем стал Олег Очиров из Улан-Удэ, представивший сообщения «Участие молодых ученых в формировании кадрового потенциала науки в республике Бурятия: вовлечение



молодежи в исследовательскую деятельность» и «Совет молодых ученых Бурятии: сотрудничество с профсоюзной организацией и участие в реализации региональной молодежной политики». В номинации "За лучшее художественное представление доклада" победила Варвара Овсянникова из Томска, ярко и артистично рассказавшая о культурно-массовой работе, проводимой профактивом Института химии нефти СО РАН.

Вообще красноярская ассамблея оказалась рекордной по суммарному числу представленных докладов - 27 (!) и лекций (10!). Если к этому добавить хотя бы по одному докладчику из семи пунктов повестки Президиума ЦС, то рекорд становится просто абсолютным! Правда, следует отметить, что у этого рекорда была обратная сторона: катастрофически не хватило времени на дискуссии, в том числе и по резолюциям. А ведь фирменной особенностью ассамблей всегда были именно дебаты, и круглые столы обычно превалировали над докладами и лекциями.

Интересной фишкой мероприятия стал флэшмоб - массовый заплыв в холодные воды Енисея, который совершили 15 участников при многочисленном скоплении зрителей. Заплыв предварил традиционный футбольный матч, который чуть было не сорвался,

смешно сказать, из-за отсутствия мяча. Проблема, впрочем, была решена в течение пяти минут.

А матч закончился со счетом 1:0 в пользу «Сборной Азии», которой противостояла «Сборная Европы». На последней минуте матча я упустил верный шанс, не забив в пустые ворота. Надеюсь, это был единственный шанс, который был не использован на прошедшей ассамблее...

Поскольку матч состоялся, то согласно нашей ассамблейной примете следующей XXV Поволжской ассамблее - быть!

Напоследок хочется сказать несколько слов о работе локального оргкомитета, председателем которого была Вера Пахомова - глава Красноярской региональной профорганизации нашего профсоюза. Почти все члены оргкомитета одновременно являлись молодыми участниками ассамблеи. Молодость наших гостеприимных хозяев (актива местной профорганизации), конечно же, бросалась в глаза и вызывала добрую зависть.

Помимо блестящего проведения запланированных мероприятий и успешного решения многочисленных непредвиденных проблем (связанных, в частности, с тем, что впервые за всю историю ассамблей участники вынуждены были проживать в разных местах)

красноярская команда поражала энтузиазмом, доброжелательностью, сноровкой. Особенно хочется отметить секретаря ассамблеи Крюкову Ольгу: на ее хрупкие плечи выпал большой объем работы, с которым она спокойно и с улыбкой справилась.

Очень важным фактором успешности работы локального оргкомитета было включение в его состав представителя администрации - начальника организационного отдела ФИЦ "Красноярский НЦ СО РАН" Елены Владимировны Бондаревой. «Административный ресурс» существенно сэкономил бюджет ассамблеи, обеспечив бесплатный транспорт на большинство мероприятий, за что огромное спасибо руководству Красноярского ФИЦ.

В гармонии с местами силы

Пару лет тому назад на Ленинградском вокзале столицы на мои глаза попала книга с заманчивым названием "Россия: места силы". Бегло просмотрев её содержание, я с нескрываемой гордостью обнаружил, что в список сакральных мест включены практически все города, в которых проходили Поволжские ассамблеи,: Москва, С.-Петербург, Н.Новгород, Казань и Саратов, Томск, Чемал (Алтай), Переславль-Залесский, Уфа... Красноярск тоже достойно вписался в число уникамов - Столбами,

Смотрите презентации,
фотографии,
документы Ассамблеи
на сайте Профсоюза РАН



разумеется, и что не совсем понятно посторонним, памятником художнику Поздееву... От себя добавим единственный в России музей графа Резанова, где можно лицезреть лик юной Кончитты, то Красноярск с очевидностью был обречен стать местом проведения очередной Поволжской ассамблеи.

P.S. Что касается места проведения очередной XXV Ассамблеи, им, принимая во внимание пожелание местной региональной организации, решено было сделать Карелию, при этом максимально приблизив дислокацию к Санкт-Петербургу. Идеальным в этом смысле представляется район Сортавалы. В качестве основной тематики, в соответствии с пожеланием многих участников, предложена молодежная концепция Профсоюза работников РАН.

Яков Богомолов,
председатель Оргкомитета
XXIV Всероссийской (Сибирско-Поволжской) ассамблеи

В открытом режиме

Актуальное стабильно

Первым пунктом повестки дня открытого выездного заседания Президиума Центрального совета профсоюза был традиционный вопрос **о ситуации в академической сфере.** Докладчик В.П. Калинушкин перечислил проблемы, которые приняли уже стабильный характер: региональный дисбаланс в заработной плате ученых и растущая разница в оплате труда научных сотрудников и других категорий работников институтов, а также катастрофический недостаток средств на ресурсное обеспечение исследований, обновление приборной базы и содержание научной инфраструктуры. В большинстве НИИ не хватает денег на выполнение зарплатного указа президента 2012 года. Уменьшается доля окладов в заработной плате.

Беспокойство вызывает и проведенное по итогам оценки результативности деятельности институтов

деление на три категории и превращение этих «меток» в постоянные характеристики организаций. При этом институты второй и третьей категории не допускаются к участию во многих программах.

Практически все перечисленные беды связаны с недостаточным финансированием исследовательского сектора. Небольшие средства, которые выделяются в рамках нацпроекта «Наука», вряд ли не внесут значимый вклад в решение наболевших проблем.

Хотя в институтах не происходит массовых сокращений, не возникает угроз невыплаты или существенного понижения заработных плат, в коллективах нарастает недовольство ситуацией и отсутствием перспектив ее улучшения.

В течение лета Профсоюз РАН проводил в региональных и первичных организациях опрос на тему, не стоит ли накануне принятия бюджета организовать массовую акцию за увеличение финансирования науки и ликвидацию зарпла-



тных дисбалансов. Результаты опроса на заседании представил Я.А. Богомолов. Выяснилось, что крупные региональные организации не горят желанием митинговать.

Вопрос о всероссийской акции был поставлен на голосование, но не набрал необходимого числа приверженцев. Впрочем, представители Томска и Нижнего Новгорода заявили о том, что будут проводить акции в виде пикетов самостоятельно.

Модернизация СОТ

На заседании был рассмотрен целый блок вопросов, касающихся социально-трудовых отношений. М.Ю. Митрофанов представил присутствующим предложения Профсоюза РАН по совершенствованию системы оплаты труда в академических организациях. Он сообщил, что начинается новый этап работы над положениями по системам оплаты труда (СОТ) в подведомственных Минобрнауки учреждениях (см. стр. 24). Профсоюзам и министерству предстоит выработать согласованные тексты

Примерных положений об оплате труда по отраслям и Предложения к тексту Единых рекомендаций по установлению систем оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений на 2020 год.

Разработка положений является обязанностью Минобрнауки как учредителя НИИ и вузов.

В ФАНО России в 2016-2018 годах действовало Примерное положение об оплате труда. Большинство академических учреждений до сих пор продолжают им пользоваться при разработке собственных документов об оплате труда, премировании, выплате стимулирующих надбавок. Профсоюз предложил взять это положение за основу при подготовке нового. Понятно, что текст нуждается в правке, связанной со сменой учредителя и учетом актуальных версий нормативно-законодательных актов.

Кроме того, Профсоюз РАН считает необходимым внести сутевые изменения. Анализ данных о средней зарплате в академических организациях указывает на возможность существенного увеличения

значений «минимальных окладов» по сравнению с теми, что были установлены в 2016 году. Это позволит перейти от стратегии «сохранения» уровня окладов научных работников, достигнутых еще в подведомственности РАН, к росту окладов всех категорий работников учреждений. При этом необходимо сохранить единство рекомендованных значений для всех регионов России и не допустить рост обязательств по выплатам сверх возможностей фонда оплаты труда в организациях.

Конкретные предложения по новой СОТ можно найти в постановлении президиума ЦС и приложения к нему на профсоюзном сайте.

Продолжая тему трудовых отношений, М.Ю. Митрофанов рассказал о рекомендациях Объединенного народного фронта (ОНФ) ввести в Трудовой кодекс РФ понятие «временная удаленная работа».

Оптимальные условия организации дистанционной работы являются одним из наиболее обсуждаемых в Профсоюзе РАН и его организациях вопросов. В настоящее время условия дистанционной ра-



боты регулируются главой 49.1 ТК РФ. Ограничения, накладываемые законодательством, не позволяют отразить при заключении соглашения о дистанционной работе особенности трудовой деятельности научных работников. В частности, серьезным камнем преткновения остается неурегулированность в законодательстве тех случаев, когда сотруднику в рамках выполнения одной трудовой функции необходимо часть рабочего времени присутствовать на рабочем месте, а часть - отрабатывать дистанционно.

Поэтому инициатива ОНФ весьма актуальна. Специалисты рекомендуют ввести в главу 16 Трудового кодекса РФ «Режим рабочего времени», понятие «временная удаленная работа». Условия организации труда на время удаленной работы предлагается регулировать статьей 312.3 ТК РФ, касающейся прав дистанционных работников.

Президиум ЦС принял решение поддержать идею ОНФ и при необходимости оказать содействие продвижению инициативы в Минтруде и Госдуме, постаравшись максимально полно отразить в готовящемся документе специфику научной деятельности.

Расширить «Жилище»

Президиум ЦС одобрил работу Жилищной комиссии по подготовке материалов для Президента РАН к совещанию по развитию кадрового потенциала в сфере науки с участием главы правительства РФ, а также пакета предложений по совершенствованию жилищной программы (стр.20). Принято решение бороться за сохранение земельных участков за подведомственными Минобрнауки учреждениями с целью их дальнейшего использования в интересах академических организаций и их сотрудников.

Жилкомиссия ЦС взяла на себя проведение учебного семинара по организации ведомственных социально-ориентированных ЖСК для заинтересованных представителей профорганизаций. Региональным и первичным структурам профсоюза рекомендовано оказывать организационную, информационную и финансовую поддержку инициативным группам по созданию ЖСК на местах.

Президиум ЦС поддержал представленную А. Богдановым инициативу Территориальной профсоюзной организации работников Казанского научного центра РАН **о проведении в 2020 году Академиады по лыжным гонкам в Казани.**



Во время визита в Красноярск мы своими глазами увидели только один объект регионального научного центра - Дом ученых. Он радушно предоставил ассамблее площадку для заседаний. Как живут и работают сибирские коллеги, нам поглядеть не довелось. Увлечлись дискуссиями, закрутились в мероприятиях, пленились природными красотами... Однако нельзя сказать, что мы остались совсем уж в стороне от проблем научного центра. С ними нас познакомил заместитель директора по научной работе Федерального исследовательского центра (ФИЦ) "Красноярский научный центр СО РАН", директор Института химии и химической



Интрига интеграции

технологии СО РАН Николай Васильевич Чесноков.

Больше всего гостей интересовало, как живется научному центру РАН в новом качестве – в виде объединенной структуры. ФИЦ был создан в 2016 году на базе всех 11 работающих в КНЦ СО РАН академических институтов. НИИ стали обособленными подразделениями со своими лицевыми счетами, сообщил Н.В. Чесноков. Многие финансово-хозяйственные вопросы они решают самостоятельно, хотя сотрудников аппарата везде стало меньше. Вопросы общего ведения администрация центра решает с помощью конкурсной комиссии, юридической и информационной службы, отдела охраны труда.

По словам представителя руководства центра, большой проблемой является содержание инфраструктурных объектов, включая жилой сектор. На эти цели приходится тратить много средств и усилий, при этом госзадание для ФИЦ не предусматривает таких трат. Поэтому многие расходы приходится нести отдельным организациям.

С профорганизацией у администрации центра полное взаимопони-

мание, отчитался замдиректора.

На вопрос, получил ли ФИЦ средства на развитие, которые министерство обещало готовым к интеграции структурам, Н.В. Чесноков рассказал целую историю. Красноярский центр стал одним из первых в списке на реструктуризацию. При его создании была утверждена программа развития ФИЦ на пять лет. Первые три года ФАНО выделяло средства на реализацию этой программы, потом перестало. В общей сложности центр получил на эти цели 500 миллионов рублей, хотя рассчитывали на большее. В основном эти средства были направлены на развитие научной инфраструктуры – капитальный ремонт лабораторных зданий и приобретение оборудования.

Серьезной задачей, решение которой потребовало немалых средств, стало выравнивание окладов сотрудников близкого уровня, работающих в НИИ, ранее относившихся к РАН и к другим госакадемиям. Как известно, в результате реализации пилотного проекта в институтах Академии наук к 2013 году зарплаты выросли, а в учреждениях РАН и РАСХН они долгое

время не менялись. Когда все научные организации слились в одно юрлицо, платить одним вдвое больше, чем другим, стало невозможно, пришлось исправлять ситуацию.

С медиками и аграриями возникла и другая проблема. Они публиковались в журналах с низкими импакт-факторами, что снижало общие показатели ФИЦ. Сейчас положение медленно, но меняется. Хотя перестраиваться коллегам тяжело, а по ряду направлений у них просто нет журналов, индексируемых в международных базах данных, признал Н.В. Чесноков.

Не просто обстоят в центре дела с медицинским обслуживанием сотрудников. При организации ФИЦ ФАНО отказалось включить в него Больницу с поликлиникой КНЦ, в которой обслуживаются жители академгородка. Поддерживать медучреждение стало невозможно. Положение спасают клиническая база Института медицинских проблем Севера.

Плюсом объединения является ликвидация административных барьеров, мешавших взаимодействию институтов. Легче стало совместно использовать оборудование, формировать команды для выполнения мультидисциплинарных проектов.

Прошедшая в Красноярске в августе 2019 года XXIV Всероссийская (Сибирско-Поволжская) ассамблея Профсоюза за работников РАН стала продуктивной площадкой для обсуждения достижений нашего Профсоюза, а также текущих вопросов и планов действий на будущее. Прекрасно организованное мероприятие собрало весьма представительный состав участников из различных уголков нашей страны.

Одной из актуальных и бурно дискутировавшихся стала тема привлечения и закрепления молодежи в науке. Обсуждению проблем научной и профсоюзной деятельности молодых ученых в региональных институтах было посвящено несколько докладов участников делегаций Казани, Саратова, Бурятии, Иркутска. Речь шла об отсутствии ставок для молодых кадров, региональном зарплатном дисбалансе, проблемах с выполнением критериев по высокорейтинговым публикациям, вопросов, связанных с жильем. Особенно остро эти проблема стоят в небольших институтах, осуществляющих фундаментальные исследования.

Фундаментальная наука дает понимание процессов, происходящих в природе и обществе, на основе которого должны разрабатываться стратегии развития и определяться векторы прикладных исследований. К сожалению, значение ее в России в последние годы неуклонно снижаются, что находит отражение в формирующейся нормативно-правовой базе науки. В частности, Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации до 2035 года определяет приоритетные направления развития научно-технологического развития нашей страны в

Молодежные акценты



экономического эффекта. Аналогичная, и, на наш взгляд, не совсем правильная, трактовка роли фундаментальных исследований приводится и в

Национальном проекте «Наука».

В действующем Федеральном законе «О науке и государственной научно-технической политике РФ» от 1996 г. к основным принципам государственной научно-технической политики относится «гарантия приоритетного развития фундаментальных научных исследований» (Гл. 4. Ст.11 п.2). А вот в обсуждаемом проекте нового ФЗ «О научной и научно-технической деятельности в Российской Федерации» о значении фундаментальных исследований в научно-технологическом развитии нет ни слова!

Госпрограмма НТР включает в себя Подпрограмму 3 «Фундаментальные научные исследования для долгосрочного развития и обеспечения конкурентоспособности общества и государства». Однако, соотнеся целевые индикаторы выполнения этой подпрограммы и ее запланированное ресурсное обеспечение, мы можем сделать вывод о неоптимистичных перспективах развития фундаментальной науки и институтов, осуществляющих фундаментальные исследования, особенно НИИ общественно-гуманитарного профиля.

Одним из целевых индикаторов мероприятий Госпрограммы НТР по развитию национального интеллектуального капитала должно стать изменение позиции на-

средне- и долгосрочной перспективе, которые лежат в основе Национального проекта «Наука», Госпрограммы «Научно-технологическое развитие Российской Федерации» (Госпрограмма НТР) и других документах. В Стратегии указано, а в представленном на сайте РАН проекте Программы фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период (2021-2035 гг.) повторено, что «поддержка фундаментальной науки как системообразующего института долгосрочного развития нации является первоочередной задачей государства». Казалось бы, фундаментальной науке отводится значительная роль. Однако кажется странным, что ее развитие и поддержка рассматривается как инструмент «призрачного» долгосрочного развития, который необходим в целях обеспечения готовности страны к будущим вызовам, «еще не проявившимся и не получившим широкого общественного признания». И это в то время, когда институциональные преобразования направлены на реализацию результатов исследований и разработок и получение

шей страны в Международном рейтинге конкурентоспособности талантов, который является составляющей Индекса глобальной конкурентоспособности нашей страны. Индекс рассчитывается на основе ряда параметров: рыночные и нормативные условия на рынке труда, шансы для карьерного роста, возможности работодателя привлекать персонал; способность удерживать квалифицированных специалистов, производственные навыки сотрудников, глобальные знания (уровень образования и навыков, достаточный для инновационной деятельности). Подняться вверх в данном рейтинге возможно только в результате проведения качественных институциональных преобразований. Сегодня фрагментарность в развитии нормативной базы в сфере научной политики и критериев оценки работы, увы, негативно влияет как на процесс исследований, так и на уровень получаемых результатов. Особенно остро это ощущается молодыми учеными.

В Федеральном проекте «Развитие кадрового потенциала в сфере исследований и разработок», входящем в нацпроект «Наука», тоже поставлены амбициозные задачи. В частности, молодые перспективные исследователи должны составлять не менее трети сотрудников институтов. Исходя из представленных определений, «молодой перспективный исследователь» - это молодой ученый до 39 лет, имеющий две публикации в WOS (и) или 2 патента. О создании стартовых условий для «простых» специалистов и только пришедшей в науку молодежи речь не идет, что, безусловно, не будет способствовать привлечению молодежи в науку.

Нельзя не сказать и о том, что уважаемые и авторитетные старшие коллеги нередко подавляют

инициативу молодых исследователей в целях сохранения установленных порядков и научных должностей. Отсюда продолжительное пребывание молодежи на «младших научных должностях» и недостаточное привлечение ее в проекты ученых старшего поколения, а, соответственно, отсутствие у молодых возможностей опубликоваться в журналах Web of Science и Scopus.

Путь от «просто» молодого исследователя до молодого перспективного исследователя с высоким уровнем публикационной активности, как известно, занимает не один год. Между тем, методологи Министерства науки и высшего образования с каждым годом все более скептически относятся к Российскому индексу научного цитирования. Утверждается, что количество зарегистрированных публикаций в данной системе мало что говорит об их качестве. Если раньше достаточно было отчитаться статьями в рецензируемых и ВАКовских журналах, то сегодня в качестве базового параметра выполнения плана госзадания используется количество статей в журналах, индексируемых в Scopus и WOS, входящих в систему RSCI.

Это ставит в сложные условия не только молодых ученых. Новые критерии оценки результативности не позволят пройти переаттестацию на соответствие своим должностям многим научным сотрудникам. К сожалению, эти критерии одинаковы как для гуманитарных, так и для естественных наук. Гуманитариям, и тем более молодым ученым, в отличие от коллег-естественников, очень сложно опубликоваться в высокорейтинговых журналах. Количество русскоязычных журналов общественно-научного профиля в ядре РИНЦ не превышает нескольких десятков процентов, и с

каждым годом их число сокращается.

Угроза невыполнения государственного задания по публикационной активности и хронический недостаток финансирования приводит к тому, что у ученых все меньше остается времени непосредственно на исследования и разработки, что не может не сказываться на качестве статей. В результате стала повышаться доля публикаций в низкосортных журналах. Как известно, Scopus и WOS регулярно отслеживают недобросовестные журналы, которые за определенную плату публикуют слабые работы, а затем их исключают. За последние три года из Scopus было исключено 424 журнала. В 230-ти из них российскими авторами было опубликовано более 13 000 статей. Нарастание этой тенденции может поставить под угрозу достижение целевых индикаторов.

Нам кажется, что с учетом вышеописанного постоянное ужесточение методики определения результативности академических институтов, применяемой для вычисления объема финансирования НИИ, будет способствовать увеличению и без того высокой дифференциации институтов, подведомственных Минобрнауки. В первой категории останутся единицы. Все остальные, в первую очередь провинциальные (региональные) институты, особенно общественно-гуманитарного профиля, из второй группы в скором времени перейдут в третью, что приведет к смене руководства и, возможно, ликвидации НИИ.

Какие перспективы могут быть у молодого ученого, пришедшего в один из таких институтов? А ведь планируя связать свою жизнь с наукой, молодежь хочет видеть четкую карьерную траекторию.

Интересно, что в рамках нацпроекта «Наука» (ч. 4.3. «Разви-

Резолюции XXIV Всероссийской (Сибирско-Поволжской) ассамблеи Профсоюза работников РАН

Участники XXIV Всероссийской (Сибирско-Поволжской) ассамблеи Профсоюза работников РАН (18-23 августа, Красноярск), представляющие 15 регионов Российской Федерации, заслушав и обсудив вопросы повестки заседания Президиума ЦС профсоюза, лекции ведущих специалистов, доклады участников по актуальным текущим вопросам научного сообщества, приняли следующие резолюции.

1. Об отношении к проекту закона "О научной и научно-технической деятельности в РФ".

В современном обществе, когда наука стала производительной силой, а исследовательская работа – творческой деятельностью, законодательное регулирование научной и научно-технической сферы требует нестандартных подходов, выработкой которых должно заниматься научное сообщество. В частности, должно быть преодолено задающее слишком узкие рамки представление о том, что наука является одной из форм оказания услуг.

Текст законопроекта "О научной и научно-технической деятельности в Российской Федерации" должен быть снят с рассмотрения. Сначала силами научной общественности необходимо сформировать и обсудить концептуальные основы и только потом

приступать к разработке самого закона.

2. О поддержке предложений Президента РФ В.В. Путина и председателя Правительства РФ Д.А. Медведева по развитию жилищных инициатив.

Отметить позитивный факт усиления внимания руководства страны к решению жилищных проблем работников учреждений, занимающихся научными исследованиями или производящих высокотехнологичную продукцию. Констатировать, что поручения Президента РФ В.В. Путина и председателя Правительства РФ Д.А. Медведева по итогам совещаний 12 апреля 2019 года в акционерном обществе "НПО Энергомаш им. академика В.П.Глушко" и совещания 26 апреля 2019 года "О развитии кадрового потенциала в сфере науки" в МФТИ (г. Долгопрудный) резко активизировали развитие всех видов жилищных программ в организациях, подведомственных Минобрнауки России.

Поручить оргкомитету Ассамблеи обратиться к руководству Профсоюза работников РАН с просьбой о взаимодействии с Минобрнауки России и РАН по данному вопросу и о взятии на контроль реализации высказанных руководством РФ предложений, в частности:

- по увеличению финансирования всех видов жилищных программ, реализуемых для работников учреждений, подведомственных Минобрнауки России;
- по внесению в нормативную базу изменений, позволяющих реализовать предложение Председа-

тие кадрового потенциала в сфере исследований и разработок») задачи, связанные с привлечением молодежи в науку, стоят перед институтами всех категорий, а на дополнительное финансирование для обновления приборной базы могут рассчитывать только ведущие научные организации, отобранные среди институтов первой категории. Это ограничивает и без того скромные возможности небольших региональных институтов.

В общем, можно констатировать, что все перечисленные факторы будут способствовать усилению тенденции оттока молодых ученых и специалистов из регионов в крупные научно-ис-

следовательские центры, которые сосредоточены преимущественно в Москве и Санкт-Петербурге.

Наряду с проблемами молодежи в науке вообще и в региональных академических институтах в частности, Поволжско-Сибирская Ассамблея выявила сложности привлечения молодых к профсоюзной работе. Был сделан вывод о том, что решать все эти задачи необходимо в рамках межрегионального взаимодействия. На наш взгляд, залогом успеха является совместное обсуждение подобных проблем Советами молодых ученых и профсоюзными организациями, выдвижение обоснованных требований и пред-

ложений по улучшению условий работы молодых ученых РАН.

Надеемся, что хорошей площадкой для дискуссий и обмена опытом станет следующая, юбилейная, XXV КАРЕЛЬСКО-ПОВОЛЖСКАЯ АССАМБЛЕЯ. Предлагаем ее главную тему – "Пути решения проблем молодых ученых РАН глазами Профсоюза".

Марина Кадомцева,
Институт аграрных проблем,
Саратовский научный центр
РАН

Андрей Богданов,
Институт органической и физической химии им. А. Е. Арбузова, Казанский научный центр РАН

теля Правительства РФ Д.А.Медведева по передаче на определенных условиях сотрудникам научных учреждений в собственность занимаемых ими жилых помещений специализированного жилого фонда;

- по выравниванию стоимости проживания в домах аспирантов и студенческих общежитиях.

Предложить руководству Профсоюза работников РАН добиваться пересмотра порядка определения размера социальной выплаты (жилищного сертификата) для молодого ученого, приведя его в соответствие с правилами, существующими для других отдельных категорий граждан, с учетом состава семьи.

3. Об активизации участия молодежи в профсоюзных мероприятиях.

Отметить высокий уровень большинства докладов, представленных молодыми участниками XXIV Всероссийской ассамблеи Профсоюза работников РАН, а также их заинтересованное участие в данном мероприятии.

Одобрить положительный опыт выделения финансовой поддержки на участие молодых профсоюзных активистов в ассамблеях Профсоюза работников РАН.

Рекомендовать выбрать в качестве основной тематики XXV Всероссийской ассамблеи Профсоюза работников РАН концепцию молодежной политики профсоюза и вопрос о формировании его кадрового резерва.

4. О финансировании российской науки и реальности достижения целей, поставленных национальным проектом "Наука".

Констатировать невозможность успешной реализации нацпроекта "Наука" при нынешнем уровне выделения финансовых средств на его реализацию. Как следствие, не представляется возможным решить поставленную Президентом РФ задачу - сделать российскую науку основой для построения высокотехнологичной экономики и существенно улучшить на этой базе уровень жизни граждан в нашей стране.

Считать необходимым качественное увеличение финансирования российской науки до уровня развитых стран (не менее 2% ВВП, в том числе на фундаментальную науку - 0,35% ВВП).

5. О размерах гарантированных выплат в системе оплаты труда работников научных организаций.

В системе оплаты труда работников научных организаций считать целесообразным доминирование гарантированных выплат по отношению к варьируемым частям заработной платы. Рекомендовать устанавливать размер гарантированных выплат в соответствии с мировой практикой на уровне не менее 70 % от суммарной заработной платы.

6. О новых понятиях в трудовом законодательстве.

Поддерживать инициативы, направленные на введение в трудовое законодательство понятий, характеризующих новые трудовые отношения, в том числе в сфере научных исследований и разработок, которые должны отражать творческий характер труда, совмещение различных форм занятости, множественность рабочих мест, возможность трудоустройства на удаленном рабочем месте.

Недели не хватило



Хочется отметить, что, несмотря на разбросанность мест проживания участников оргкомитету удалось блестяще решить все логистические задачи. Были решены на отлично и остальные возникавшие в ходе проведения мероприятия вопросы.

Однако по итогам ассамблеи сложилось ощущение, что не хватило одного рабочего дня. Изначальный план мероприятий пришлось уплотнять, сдвигать и менять местами доклады, что, разумеется, не очень правильно. Но в этом зачастую были виноваты сами участники, которые грубо нарушали сроки подачи заявок. Видимо, впредь стоит более жестко относиться к тем, из-за кого приходится

формировать план мероприятий дважды - вплоть до отказа в предоставлении времени на доклады.

Большинство участников хотело познакомиться с Академгородком, побывать КНИЦ и институтах. На мой взгляд, наличие ещё одного рабочего дня помогло бы организовать такие экскурсии. Кроме того, мне показалось странным практически полное отсутствие на наших встречах сотрудников местных научных организаций, хотя выездные мероприятия проводятся именно с целью вовлечь их в профсоюзный круг.

Считаю, что полностью оправдала себя молодежная часть ассамблеи. Доклады показали высокий уровень профсоюзной работы, проводимой молодыми профактивистами на местах. Считаю целесообразным обеспечить участие как можно большего числа молодежи на последующих ассамблеях.

Георгий Ивлев



Закон о науке: пусто

По иронии судьбы у научно-образовательного сообщества появилась традиция - каждый год летом работать над очередной версией Закона о науке. Состоявшееся в июле заседание Экспертного совета по организации фундаментальных и прикладных научных исследований при Комитете по образованию и науке Государственной думы РФ было посвящено обсуждению «третьей реинкарнации» законопроекта. Так окрестил очередное детище Минобрнауки заместитель председателя комитета академик **Г.Г. Онищенко**, курирующий работу совета, председателем которого является генеральный директор Всероссийского НИИ авиационных материалов академик **Е.Н. Каблов**. В заседании приняли участие представители Российской академии наук, институтов РАН, Минобрнауки, государственных научных центров (ГНЦ), госкорпораций, институтов развития, ведущих университетов, научных фондов.

Е.Н. Каблов рассказал о том, как трансформировался с годами ныне действующий Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» (№127-ФЗ). С момента принятия в

1996 году в него было внесено 35 поправок. В ходе этих преобразований нормативный акт, по словам академика Е.Н. Каблова, постепенно утратил свое значение как системы правовых норм, направленных на развитие науки и поддержку ее государством. Так, в ходе корректировок, проведенных в 2005 году, из закона были исключены важные пункты о государственной аккредитации научно-исследовательских организаций, критериях отнесения учреждений к научной сфере, а также о налоговых льготах для исследовательских структур. Это был первый серьезный удар и по закону, и по науке, подчеркнул Евгений Николаевич. Позже последовали другие - в частности, редакции 2011 и 2013 годов, касающиеся статуса государственных академий наук, их функций и полномочий. Это привело к серьезному отклонению от первоначальной идеи закона.

Серьезным негативным фактором стало, по мнению Е.Каблова, изменение в 2005 году структуры федерального бюджета и упразднение раздела «Фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу», в котором аккумулировались сред-

ства на фундаментальные и прикладные исследования. Сегодня ассигнования в науку независимо друг от друга планируют разные министерства и ведомства, в результате нарушается принцип единой «технологической цепочки».

Е.Н. Каблов представил заключение Экспертного совета по проекту закона, представленному министерством. С точки зрения членов совета, документ требует серьезной переработки. Предложено включить в него в качестве предмета регулирования инновационную деятельность. По мнению авторов заключения, в текущей редакции закона не систематизированы меры государственной поддержки исследований и плохо прописаны нормы в части научно-технического прогнозирования, экспертно-аналитической деятельности.

Заместитель президента РАН **В.В. Иванов** поставил вопрос ребром: а имеет ли смысл разрабатывать закон, описывающий механизмы реализации государственной научно-технической политики, если основы единой политики четко не сформулированы? Стратегия НТР явно не исчерпывает всего комплекса проблем. Иванов заявил



и сыро



дательном уровне необходимо наладить координацию действий всех участников процесса.

- Это не вина, а беда Минобрнауки: у него просто нет необходимых полномочий, - считает М.Кирпичников. - Кто допустит Михаила Котюкова в другие министерства? А ведь наука не ведомство, это сфера - единая и для сельского хозяйства, и для здравоохранения. Поэтому руководить наукой должен надведомственный орган. Можно назвать его хоть горшком, но у него должны быть полномочия выработать политику и прово-

о необходимости обратиться в правительство с просьбой создать рабочую группу для написания нового проекта Закона о науке, в которую вошли бы не только сотрудники министерства, но и представители всех заинтересованных сторон.

- В версии, которая вынесена на широкое обсуждение, обозначены все акторы и все активности, имеющие место в научной и научно-технической деятельности, - заявил директор Департамента государственной научной и научно-технической политики Минобрнауки **М.Ю. Романовский**.

Он признал, что в предложенном проекте не все принципы реализованы и не на все вопросы найдены ответы, и выразил надежду, что белые пятна удастся ликвидировать по итогам обсуждения проекта, в частности, на сайте preobra.ru.

После серии запланированных докладов началось свободное обсуждение.

Академик-секретарь Отделения биологических наук РАН, декан биологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова **М.П. Кирпичников** отметил, что система управления наукой требует кардинального пересмотра. На законо-

дить ее в жизнь, координируя действия всех субъектов научной и научно-технической деятельности.

Заместитель академика-секретаря Отделения математических наук РАН **Б.С. Кашин** заявил, что представленный проект закона непригоден, так как «ни на йоту не улучшает положения исследователей и научных коллективов».

- Ни в одной стране ученые не находятся в таком позорном положении, как у нас, - возмутился академик. - Нестабильное финансирование, правовая незащищенность. В университетах царит полуфеодальная бюрократическая система. Ректор как в армии генерал: приказал, все встали и пошли исполнять. Ученый совет может разве что высказать свое мнение, решает все администрация. Подавлена инициатива, люди боятся высказываться. В новом проекте закона ничего нет про научную демократию. А ведь это ключевая проблема!

О необходимости прописать в законе нормы, определяющие роль научных коллективов в управлении организациями, условия оплаты труда и работы в научной сфере, заявил и председатель объединения профсоюзных организаций научных центров и учреждений «РКК-Наука» **А.С. Миронов**. Он предложил подключить к обсуждению документа отраслевые профсоюзы, которые могут профессионально представить эти вопросы.

Отвечая на замечания о том, что в проекте слабо отражена роль РАН в системе отношений в науке и академии даже не упоминается в числе субъектов научной деятельности, Г.Г. Онищенко сообщил, что в комитете помнят про поручение подготовить и принять отдельный, самостоятельный закон о РАН.

Он предложил более подробно прописать в обсуждаемом законопроекте отсылочные нормы по Академии наук, но при этом не «сгружать» в него содержимое более 20 нормативных актов, которые регулируют научную деятельность.

Эти документы можно подправить в ходе работы над проектом, но отменять их не следует, поскольку это сильно затянет процесс. «Лучше кошмарный конец, чем кошмар без конца», - резюмировал депутат.

Предполагается, что законопроект должен быть внесен в правительство в декабре. Г.Г. Онищенко сообщил, что на начало осени запланировано заседание рабочей группы, состоящей из членов профильного комитета Госдумы и представителей РАН. Кроме того, предполагается до внесения в правительство провести «нулевые» парламентские слушания с участием представителей всех заинтересованных сторон.

Вопрос о том, достаточно ли таких мер для того, чтобы довести до ума явно сырой и малосодержательный проект, повис в воздухе.

Надежда Волчкова

Топовой научно-политической темой в августе стал пресловутый приказ Минобрнауки «Об утверждении рекомендаций по взаимодействию с государственными органами иностранных государств, международными и иностранными организациями и приему иностранных граждан в территориальных органах и организациях, подведомственных Министерству науки и высшего образования РФ».

Документ, регламентирующий контакты с зарубежными учеными, датируется февралем, но в институты был разослан в июле. Внимание к нему привлек заведующий лабораторией Института проблем машиноведения РАН, член совета Общества научных работников Александр Фрадков, который опубликовал в «Троицком варианте» открытое обращение к министру науки и высшего образования, где изложил все, что думает по этому поводу. В частности, привел несколько пассажей из приказа.

Например, о том, что руководитель организации за пять дней до встречи с зарубежными коллегами должен уведомить министерство, указав всех российских участников встречи. При этом работники организации могут участвовать во встречах только по заранее составленному списку, а другие ученые – по согласованию с руководителями своих учреждений. В таких мероприятиях, проводимых только с разрешения руководителя организации, должны участвовать не менее двух россиян. По их итогам в министерство должен быть отправлен отчет, заверенный круглой печатью.

А.Фрадков попросил министра отозвать или скорректировать документ, отметив: «Подобные нелепые и невыполнимые приказы не улучшат безопасность нашей страны, а приведут только к росту ее изоляции от развитых стран и дискредитации власти, затруднив решение задачи попадания в число самых передовых в науке, поставленной Президентом РФ».

Весть о приказе вызвала бурю не-



годования. Клуб «1 июля» предложил Правительству РФ немедленно отменить «возмутительный» приказ министерства и строго наказать виновных в его появлении.

– Указанный документ отсылает к худшим традициям советского прошлого и противоречит духу научного творчества и самой сути современной фундаментальной науки, рождающейся совместными усилиями ученых разных стран и являющейся общим достоянием всего человечества. Мы надеемся, что Михаил Котюков понимает: подписание этого приказа без предварительной консультации с научным сообществом является непростительной ошибкой», – говорится в заявлении клуба.

По мнению членов клуба, само возникновение такого текста «является очередной иллюстрацией неадекватности министерства как органа управления отечественной наукой и говорит о необходимости срочного восстановления единой самоуправляемой системы научных институтов под эгидой РАН».

Оперативно отреагировал и вице-президент РАН Алексей Хохлов, написавший на своей странице в Facebook: «С сожалением приходится в очередной раз обращать внимание на низкое качество документов, исходящих из Минобрнауки».

Высказался и президент РАН Александр Сергеев.

– Сама эта инструкция в общем-то не является новинкой. По ней живут научные организации, в которых ведутся закрытые работы, – сообщил он. – Я думаю, резкую реакцию вызвало то обстоятельство, что эти правила фактически распространяются на деятельность всех подведомственных Минобрнауки организаций.

Оказалось, что положения приказа не являются новостью для многих российских университетов.

Руководитель Французского центра Новосибирского госуниверситета Мишель Дебрэнн рассказал об ужесточении в российских вузах пропускного режима для иностранцев. Уже несколько лет для того, чтобы иметь возможность принять в стенах НГУ иностранного гостя, сотрудникам нужно утвердить программу его визита – да не за пять дней, как говорится в злополучном приказе, а за две недели, указав время и место встречи, представителей принимающей стороны, тему беседы. А с прошлого года возобновилась и приснопамятная советская практика отчетов о зарубежных командировках, в которых положено описывать все встречи и разговоры.

Как в таких условиях мыслится реализация проекта «Экспорт образования», предусматривающего увеличение числа иностранных студентов в российских университетах практически в два раза, или продви-

жение наших вузов в международных рейтингах, одним из главных условий которых является международная коллаборация?

Власть, породившая конфликтную ситуацию, заняла оборонительную позицию. Михаил Котюков заявил, что выпуск приказа не что иное, как «систематизация работы по международным проектам».

— Речь идет о том, чтобы мы имели базу данных и контактов, ведь министерство — участник большого количества межправительственных соглашений. Нам нужно понимать, какие встречи в рамках этих соглашений происходят. Ни о каком ужесточении правил в этом документе речь не идет, — заверил министр.

В пресс-службе Минобрнауки сообщили, что документ носит рекомендательный характер и отражает общемировую практику. Пресс-секретарь Президента РФ Дмитрий Песков, как обычно, «документ не видел», однако высказался: «Российские ученые должны проявлять определенную бдительность, так как научно-промышленный шпионаж никто не отменял». В конце, правда, немного смягчился: «Но это не означает, что нужно заковывать себя в какие-то правила. Наверное, конечно, это выглядит как перебор».

Самое смешное, что в итоге выяснилось: приказ не имеет юридической силы, так как пока не зарегистрирован в Минюсте. Это вселило в

ученых надежду на то, что ситуацию можно поправить. Общество научных работников выступило с заявлением о необходимости отмены приказа и начало сбор подписей против него. «Рекомендации» исходят из предположения, что любой иностранец — это потенциальный вражеский агент, а любой российский ученый, участвующий в международном сотрудничестве, — его пособник. Такие подозрения оскорбительны для нас и наших зарубежных коллег. Мы крайне обеспокоены насаждением шпиономании, наносящей вред прежде всего нашей стране», — говорится в заявлении.

Точка в этом вопросе пока не поставлена.

В мае 2019 года Правительственная комиссия по развитию жилищного строительства под председательством вице-премьера В. А. Мутко приняла решение об изъятии у Федерального исследовательского центра «Институт химической физики им. Н. Н. Семёнова РАН» земельного участка на улице Косыгина размером около двух гектаров. Земли перешли к фирме АО «ДОМ.РФ» «в целях, в том числе для передачи ЖСК, с возможностью включения в его состав сотрудников Министерства образования и науки Российской Федерации».

Находящиеся на изъятном участке склады долгое время использовались для обслуживания работ Атомного проекта. В перспективе планировалось разместить



на этом месте научно-образовательный комплекс. Увы, с этими планами Химфизике, видимо, придется распрощаться.

В институте уверены, что строительство приведет к срыву выполнения программы развития ФИЦ и создаст серьезные трудности для работы центра в лабораторных корпусах, к которым вплотную примыкает земельный участок.

ИХФ лишилось центрального теплового пункта, обеспечивающего лабораторные здания института и окрестные дома горячей и холодной водой, а также единственной дороги для проезда к институту.

Директор учреждения Виктор Надточенко направил письмо с просьбой о сохранении участка за институтом министерству науки и высшего образования Михаилу Ко-

тюкову. Тот, со своей стороны, ходатайствовал об этом перед Правительственной комиссией, однако ничего не помогало.

Между тем, как известно, до 15 января 2020 года действует мораторий на недвижимость РАН, объявленный президентом России, и власти заявляли о намерении его ежегодно продлевать.



Квартирная активность: новая фаза

Ранее НС писала о состоявшемся в Долгопрудном на базе Московского физико-технического института совещании по развитию кадрового потенциала в сфере науки с участием председателя правительства, на котором обсуждались в том числе жилищные проблемы научной молодежи. Из выступления Д.А. Медведева оптимисты сделали вывод, что власть готова содействовать ученым в решении квартирного вопроса.

Член Жилищной комиссии Минобрнауки, председатель Жилищной комиссии Центрального совета Профсоюза работников РАН Яков Богомолов рассказал о том, как в процессе участвует профсоюз.

– Яков Леонидович, как вы думаете, получают ли ускорение жилищные программы в научных организациях после вмешательства премьера?

– Надеюсь, что да. По итогам совещания был выпущен перечень поручений председателя Правительства РФ, первым пунктом которого главам Минстроя, Минобрнауки, Минфина, Минэкономразвития и РАН предписано представить в правительство «согласованные предложения по увеличению объема финансирования мероприятий по обеспечению жильем молодых ученых и совершенствованию механизмов реализации указанных мероприятий, в том числе по созданию жилищно-строительных кооперативов». Президент РАН расписал дан-

ное поручение, в том числе и председателю Профсоюза работников РАН В.П. Калинушкину. Минобрнауки провело с профсоюзом рабочие консультации по данному вопросу.

– Что сделал профсоюз для выполнения поручения главы правительства?

– Прежде всего, хочу отметить, что наш профсоюз был подключен и к подготовке дискуссии в Долгопрудном, поскольку мы давно и активно участвуем в реализации жилищных программ, предназначенных для учреждений академического сектора науки. Наши позиции были озвучены на совещании как представителем от научной молодежи Алексеем Богачем, заведующим лабораторией Института общей физики (ИОФ) им. А.М.



Прохорова РАН, так и президентом РАН.

Надо сказать, профсоюз регулярно вносит предложения по совершенствованию профильного законодательства, постоянно содействует министерству (ранее – ФАНО) в обработке документов молодых ученых – претендентов на получение социальных выплат для приобретения жилых помещений – государственных жилищных сертификатов (ГЖС). Также мы проводим учебные семинары по сбору документов на получение ГЖС и организации социально-ориентированных жилищно-строительных кооперативов (ЖСК), создаваемых в соответствии с ФЗ-161. При подготовке предложений для правительства мы собрали имеющиеся у нас наработки, «под-

шлифовали» их и передали в РАН.

– **Что конкретно вы предлагаете?**

– Профсоюз дал свои рекомендации по повышению эффективности каждой из действующих в отрасли жилищных программ. Начну с наиболее стабильной из них – программы по предоставлению научной молодежи государственных жилищных сертификатов. Она существует с 2007 года. Характерный размер ее ежегодного финансирования составляет порядка 300 миллионов рублей. За истекший период с помощью ГЖС улучшили свои жилищные условия около четырех тысяч молодых ученых.

До недавнего времени жилищные сертификаты выдавались практически всем, кто соответствовал условиям программы и смог правильно подготовить требуемый пакет документов. После перехода академических институтов в ведение Минобрнауки в этой программе получили возможность участвовать молодые научные сотрудники не только организаций РАН, но и других подведомственных министерству учреждений. Соответственно, число претендентов на получение субсидий существенно выросло. В связи с этим финансирование данного направления, по нашим оценкам, необходимо увеличить, как минимум, в 1,7 раза (это совпадает с расчетами Минобрнауки).

Есть еще один момент, который, на наш взгляд, необходимо изменить. В аналогичных программах для других категорий граждан (например, военнослужащих) размер социальной выплаты определяется с учетом состава семьи получателя. И только молодые ученые получают выплаты в размере социальной нормы на одного человека (33 квадратных метра). При этом нуждаемость молодого ученого в улучшении жилищных условий в соответствии с 51 статьей Жилищного кодекса РФ определяется с учетом состава его семьи! Мы считаем, что это несправедливо, и предлагаем добавлять оплачиваемые государством квадратные метры на членов семьи.

– **Какая цифра получается в итоге?**

– Профсоюз работников РАН предлагает увеличить финансирование программы государственных жилищных сертификатов для молодых ученых в 2,5 раза. Кстати, на днях завершено распределение сертификатов текущего года. Впервые не хватило средств, чтобы обеспечить всех, имеющих право на получение выплат. На следующий год Минобрнауки увеличило объем запрашиваемых средств.

– **На сертификаты Д.А. Медведев пообещал изыскать дополнительные деньги. Остается надеяться, что расчеты профсоюза помогут определиться с конкретными суммами. А что по поводу служебного жилья, которое А.М. Сергеев предложил выкупать после 10 лет добросовестной работы в научной организации, а премьер вообще выразил готовность дарить особо успешным? Реально ли это?**

– Почему нет? Аналогичные схемы реализуются на региональном уровне. Существует, например, программа привлечения молодых специалистов в сельскую местность в Нижегородской области: участники программы получают в пользование земельный участок и коттедж, а проработав по специальности в течение десяти лет, могут оформить эти объекты в собственность. Недавно В.В. Путин рекомендовал правительству установить меры социальной поддержки медработников первичного звена здравоохранения и скорой медицинской помощи. В документе, опубликованном на сайте Кремля, указано, что их следует обеспечить служебными жилыми помещениями с возможностью передачи их в собственность после 10 лет работы не менее чем на одну ставку.

Так что Профсоюз работников РАН, безусловно, поддерживает эту идею Дмитрия Анатольевича. Мы высказались и за его предложение, касающееся строительства служебного жилья. Кстати, эта программа начала активно реализовываться в рамках исполнения по-

ручения Д.Медведева (бывшего в ту пору Президентом РФ) по итогам его встречи с членами РАН в декабре 2009 года. С тех пор на формирование специализированного жилищного фонда академических организаций было выделено порядка девяти миллиардов рублей, что позволило приобрести, построить (или почти построить) порядка четырех тысяч служебных квартир во всех «академических» регионах, где руководство проявило инициативу.

Профсоюз считает, что на сегодняшний день первоочередными задачами являются достройка и введение в эксплуатацию объектов незавершенного строительства в Нижнем Новгороде, Переславль-Залесском, Пущино, Тобольске, Апатитах, Борке. Необходимо также начать, наконец, использовать фактически построенные, но замороженные объекты. К ним, в частности, относятся дом для молодых ученых в Москве, в Южном Бутово, до сих пор находящийся на балансе РАН, и общежитие для молодых ученых в Санкт-Петербурге, на улице Академика Павлова.

– **А почему эти объекты заморожены?**

– Причины – разные. Где-то не хватает средств на доведение до ума, например, на устранение замечаний приемных комиссий или выполнение работ по благоустройству. В других местах нужны административные решения. Приходится констатировать, что в последние годы средств на служебное жилье выделялось очень мало. Свою отрицательную роль сыграли и систематические продолжительные задержки, связанные с постоянными переводами академических организаций из одного ведомства в другое.

Тем не менее, безвыходных положений не бывает. «Свет в конце тоннеля» по дому в Южном Бутово уже виден. Ситуация с общежитием в Питере намного сложнее. Здание было построено в 2015 году, но принимающая комиссия обнаружила недочеты. В отведенные на их устранение сроки ответственные лица не уложились. Время шло, технические

нормативы в строительстве менялись. Теперь малой кровью уже не отделаешься. Нужно менять первоначальный проект и делать перестройки. Только на проектные работы требуется более пяти миллионов рублей. Но делать что-то надо: огромное здание пятый год пустует, тратятся деньги на его содержание, а аспирантам негде жить.

– Есть ли шанс оживить строительство служебного жилья?

– Это во многом зависит от нашей активности. После совещания в Долгопрудном Минобрнауки разослало в подведомственные организации запросы о потребности сотрудников в разных видах жилищных программ. К сожалению, на составление ответа было дано очень мало времени. Профсоюз работников РАН помог в распространении информации об этом опросе, привлечении к нему внимания на местах. Многие профкомы подключились к сбору данных. Что наработали, то и получим.

Кстати, к вопросу обеспечения служебным жильем вплотную примыкает проблема создания гостиничного фонда для временного проживания прикомандированных научных работников. На эти цели финансирование до сих пор не выделялось. Каждый институт выкручивался как мог, за счет собственных средств. Между тем национальный проект «Наука» предполагает расширение академической мобильности, значит, нужны будут помещения для временного, но достаточно продолжительного проживания прикомандированных работников. В небольших организациях практикуется использование для этого служебного жилого фонда, что не совсем правильно, поскольку эти квартиры предназначены для постоянного проживания основного персонала. Профсоюз считает необходимым сформировать программу по поддержанию имеющихся гостиниц и организации строительства новых с учетом потребностей на местах, которые, безусловно, сначала необходимо оценить.

– На совещании была затрону-

та болезненная тема – о высокой плате за общежития для аспирантов академических организаций по сравнению со студентами и аспирантами вузов. Д.Медведев откликнулся и пообещал «посмотреть, как выровнять возможности». Вы знаете, что нужно для этого сделать?

– Путь вполне очевидный, и в своих предложениях, направленных в РАН, мы его указали. Это смена правовой формы структуры, управляющей домами аспирантов РАН, с федерального государственного унитарного предприятия (ФГУП) на федеральное государственное бюджетное учреждение (ФГБУ). В этом случае появляется возможность получения дотаций из госбюджета на ремонт и содержание общежитий. ФГУП таких дотаций получать не может. Когда Академический университет в Санкт-Петербурге перешел из ФАНО в ведение предыдущего Минобрнауки, его общежитие стало ФГБУ, и плата за койко-место там снизилась с 6,5 тысячи рублей в месяц до тысячи с небольшим. Два года назад Профсоюз работников РАН выходил в ФАНО с предложением поменять юридический статус компании, управляющей московскими домами аспирантов. Тогда вопрос завис, будем пробовать снова.

– В Долгопрудном говорилось об успехах в деле организации социально-ориентированных жилищно-строительных кооперативов для сотрудников бюджетных учреждений, в частности, научных. Напомните, в чем плюсы кооперативного строительства? Какие меры профсоюз предлагает для активизации этого направления?

– Безвозмездное предоставление в распоряжение ЖСК, которые создаются в соответствии с ФЗ-161 «О содействии развитию жилищного строительства» от 24 июля 2008 года, земельных участков, находящихся в оперативном управлении подведомственных Минобрнауки учреждений, вкпе с хорошей организацией строительства позволяет существенно удешевить стоимость

строительства. За восемь лет, прошедшие с момента старта данной программы, было усовершенствовано профильное законодательство, в том числе благодаря активному участию Профсоюза работников РАН. Так, исключительно благодаря Профсоюзу РАН в большинстве случаев было снято требование нуждаемости по 51 статье Жилищного кодекса РФ для желающих вступить в социально-ориентированные ЖСК. Также был расширен перечень категорий граждан, имеющих право на вступление в такие ЖСК, а сами кооперативы получили больше прав и возможностей. Очень важно отметить, что у нас накоплен большой опыт практической работы в этой сфере. С его учетом Профсоюз работников РАН предложил ряд мер, которые, с нашей точки зрения, будут способствовать успешной реализации программы ЖСК. Во-первых, это льготное кредитование членов таких жилищных кооперативов. Во-вторых, привлечение к реализации проектов по строительству в качестве технического заказчика подведомственного Минобрнауки Федерального казенного учреждения «Дирекция единого заказчика по строительству, капитальному и текущему ремонту». Это позволит министерству и профсоюзу эффективно контролировать действия подрядчика и обеспечит дополнительные гарантии потенциальным членам ЖСК. Этой же цели послужит создание при жилищных кооперативах наблюдательных советов из числа ответственных работников Минобрнауки, профсоюза, советов молодых ученых и специалистов, администраций научных учреждений.

– Как обстоят дела с организацией первого академического кооператива в Москве?

– Недавно прошло заседание Жилкомиссии при Минобрнауки. Принято решение включить двенадцать сотрудников институтов Москвы в списки членов будущего ЖСК. Это первый шаг к его созданию. Теперь необходимо бороться за конкретный земельный участок.

Казус с указом

Наверное, не все помнят, что указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. №599 "О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки" требовал довести к 2015 году внутренние затраты на исследования и разработки до 1,77 % внутреннего валового продукта (ВВП). С обозначенного момента прошло четыре года, но доля НИР в ВВП далека от установленного показателя: в последние годы она не поднимается выше 1,1%.

За выполнением вышедшего в то же время указа №597 - о необходимости доведения 200% средних зарплат ученых до среднерегionalных величин - чиновники ревностно следят. А вот вопрос про 1,77% старательно обходят стороной. И это выглядит странно.

Даже председатель Комитета по образованию и науке Госдумы РФ Вячеслав Никонов, довольно жестко выступавший на весенней сессии Общего собрания РАН по поводу хронического недофинансирования науки, хотя и помянул в своей речи пресловутый указ, не высказал желания побороться за его реализацию. А ведь это вполне реальный механизм получения необходимых науке средств. Тем более что

ученые, со своей стороны, выполнили поставленную в указе задачу по повышению публикационной активности. Доля российских статей, опубликованных в индексируемых в базе данных WEB of Science журналах, к 2015 году не только достигла требуемых 2,44%, но и превысила эту величину.

Профсоюз работников РАН написал немало писем по «проблеме 1,77» во всевозможные инстанции, но в последнее время к этой теме не возвращается.

Похоже, с несправедливостью не смирился только сотрудник Института электрофизики Уральского отделения РАН, председатель первичной профсоюзной организации Константин Лукьяшин - неравнодушный гражданин (так он подписывает свои обращения). Константин решил точно узнать, почему не выполняется указ главы государства. Для начала он обратился с письмом в Счетную палату (СП) РФ. И тут выяснились интересные подробности. Аудитор М.Мень со ссылкой на Минобрнауки сообщил о том, что «поручение по достижению определенных показателей в области науки снято с контроля в марте 2018 года». Кем снято и почему аудитор не объяснил.

На новое обращение с просьбой прояснить-таки эти вопросы ответила уже директор департамента Счетной палаты С.Меркушина, подчеркнувшая, что принятие решения о снятии части указа с контроля не относится к компетенции СП.

Такой ответ не удовлетворил



ученого, и он продолжил «копать» дальше. Следующим его адресатом стала Генеральная прокуратура РФ, куда К.Лукьяшин направил жалобу на Минобрнауки, не исполняющее указ президента. Он потребовал провести проверку действий министерства, наказать виновных и добиться увеличения внутренних затрат на исследования и разработки до 1,77 % ВВП.

Прокуроры не нашли в обращении доказательств того, что нарушены какие-то законы или права заявителя, и отказались проверять министерство.

После прохождения этих инстанций К.Лукьяшин написал бумагу уже непосредственно на имя президента РФ. Он поинтересовался у Владимира Путина, знает ли тот, что часть его указа снята с контроля. Если да, кто и по какой причине это сделал.

И вот недавно из Управления президента по работе с обращениями граждан ему сообщили, что пришлют ответ к концу сентября. Свою переписку с органами власти К. Лукьяшин размещает на странице Профсоюза РАН в Facebook. Следим за развитием событий.

P.S. На заседании президиума ЦС профсоюза 20 августа было решено заняться выяснением статуса Указа Президента РФ от 7 мая 2012 года №599 в части увеличения финансирования российской науки до 1,77% ВВП к 2015 году.

Присоединяйтесь!

Есть о чем поговорить

Профсоюз работников РАН

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

В контакте

<http://www.ras.ru/tradeunion.aspx>



Фото: Николай Андрушов

Работа над зарплатами

Можно ли обеспечить сотрудникам достойные зарплаты и стабильную занятость в условиях недостаточного финансирования? Как удерживая на высоком уровне гарантированную часть зарплаты, стимулировать рост результативности? Подходы к решению этих хитрых задач обсуждались на первом заседании созданной при Министерстве науки и высшего образования РФ рабочей группы по методическому обеспечению совершенствования организационной структуры подведомственных министерству организаций и повышению эффективности оплаты труда их работников. Встреча экспертов из числа представителей министерства, руководства вузов и научных организаций, отраслевых профсоюзов, недавно прошла на базе НИТУ «МИСиС». В мероприятии приняли участие члены рабочей группы от Профсоюза РАН – Виктор Калинушкин, Владимир Юркин, Михаил Митрофанов.

Задача министерства – создание примерных положений об оплате труда в науке и высшем образовании, на основе которых подведомственные учреждения смогут сформировать свои системы оплаты труда (СОТ). Хотя поло-

жения для организаций науки и высшего образования будут разные, представителям НИИ и вузов предложили поработать вместе. В министерстве понимают различия в требованиях к сотрудникам в этих сферах, но, тем не менее, ставят задачу унифицировать под-

размером оплаты труда. После выхода Постановления Правительства РФ №583 от 5 августа 2008 г., отменившего Единую тарифную сетку, эти вопросы переданы на отраслевой уровень.

- Создание привлекательных условий для сотрудников – задача

Профсоюзные эксперты предлагают использовать в качестве основы для новой системы оплаты труда в научных организациях документ, который ранее действовал в ФАНО России, увеличив значение минимальных окладов. Однако коэффициенты должны быть просчитаны аккуратно, чтобы не возникло угрозы массовых сокращений.

ходы по зарплатным вопросам. В настоящее время идет синхронизация требований к формированию госзадания, и в части СОТ тоже должен быть выработан общий вектор, пояснил директор Департамента экономической политики Минобрнауки Андрей Омельчук.

На обсуждение были вынесены проблемы, которые, по мнению руководства Минобрнауки, требуют первоочередного решения. Главные из них – установление минимальных окладов по должностям и их соотношение с минимальным

каждого конкретного учреждения, поэтому мы не считаем целесообразным вводить общие тарифные системы, но установить нижние границы окладов для разных должностей, на наш взгляд, можно и нужно, – отметил А.Омельчук. – Начиная строить карьеру, молодые преподаватели и исследователи, должны иметь достойную зарплату.

Представитель министерства заявил, что в среднем в сфере науки и высшего образования зарплаты достаточно высоки, однако в ходе реализации майского

указа Президента РФ 2012 года возникли диспропорции. Поэтому на данном этапе есть необходимость поднять нижнюю планку окладов и отрегулировать систему их дальнейшего роста.

В министерстве предлагают привязать минимальные должностные оклады по сферам деятельности к минимальному размеру оплаты труда (МРОТ), установленному на федеральном уровне, который худо-бедно, но увеличивается. Больших возражений эта идея не встретила. Вопрос был только в том, какие формулы использовать.

Второй обсуждавшийся момент связан с соотношением гарантированных и стимулирующих выплат в структуре заработной платы. Сегодня в сфере образования это соотношение регулируется Отраслевым соглашением Общероссийского профсоюза образования и Минобрнауки и составляет 70:30 (должностной оклад/стимулирующие выплаты). Проводить работу, направленную на увеличение должностных окладов в структуре заработной платы работников организаций бюджетной сферы обязывает Генеральное соглашение между общероссийскими объединениями профсоюзов, общероссийскими объединениями работодателей и Правительством РФ на 2018-2020 годы.

По оценкам министерства в

2018 году соотношение окладной части и стимулирующих выплат, было далеко от установленного значения и в среднем составляло 40:60, сообщил начальник отдела оплаты труда в подведомственных организациях министерства Геннадий Осипов. Однако и чиновники, и представители вузов были едины во мнении, что само требование следовать «правилу 70:30» связывает руки работодателю, уменьшая возможность мотивировать сотрудников к повышению эффективности работы. Звучали предложения включать в гарантированные выплаты не только оклад, но и долгосрочные надбавки, в том числе компенсационные и стимулирующие выплаты из внебюджетных средств, закрепляя соответствующие решения дополнительными соглашениями к трудовым договорам.

- Как общепрофессиональное соотношение 70:30 правильно и полезно, - прокомментировал А.Омельчук. - Однако мы должны выйти на понимание, что входит в 70%. Кроме того, необходимо предусмотреть возможность менять пропорции по категориям персонала: существуют должности, больше других завязанные на результат, и для них стимулирующая часть должна быть существенно больше. Расширение понятия «гарантированные выплаты» позволит сохранить то многообразие вполне эффективных систем оплаты труда, которое сегодня существует.

Об изменении действующей нормы работодателям придется договариваться с профсоюзами, напомнил коллегам проректор по экономической деятельности Российского государственного педагогического университета им. А.И.



Герцена Игорь Антонов.

Председатель Общероссийского профсоюза работников Российской академии наук Виктор Калинушкин подчеркнул, что необходимость корректировки системы оплаты труда назрела. Еще совсем недавно в академических организациях соотношение гарантированной части зарплаты и стимулирующих выплат составляло в среднем примерно 50:50. Однако с 2018 года, когда в институты пошли дополнительные деньги на выполнение «зарплатного» ука-

за, выплачиваемые в основном в виде надбавок научным работникам, доля окладов снизилась до 20-30%, и возникли дисбалансы заработной платы у разных категорий сотрудников. Усиливается разница в размере финансирования сравнимых близких по численности работников и профилю институтов в Москве и регионах. Если Физическому институту им. П.Н. Лебедева РАН в текущем году на обеспечение госзадания выделено 1,3 млрд рублей, то Институту прикладной физики РАН в Нижнем Новгороде - 0,4 млрд.

Тревожит академический профсоюз и нестабильность финансирования институтов. Неуверенность в завтрашнем дне приводит к тому, что директорский корпус не хочет брать на себя долгосрочных обязательств по выплате значительной гарантированной части зарплаты. Из-за высокой доли стимулирующих выплат сотрудники нередко узнают о величине своей зарплаты в момент ее получения.

Профсоюзные эксперты предлагают использовать в качестве основы для новой системы оплаты труда в научных организациях документ, который ранее действовал в ФАНО России, увеличив значение минимальных окладов. Однако коэффициенты должны быть просчитаны аккуратно, чтобы не возникло угрозы массовых сокращений.

Из выступлений главы профсоюза и директора департамента стало понятно, что они солидарны во мнении о необходимости реализации в рамках новых СОТ принципа равной оплаты за равный труд. Однако Игорь Антонов справедливо заметил, что решить проблему региональных дисбалансов в рамках зарплатного указа, который требует привязки зарплат ученых к среднерегionalным, не представляется возможным.

Рассматривался на заседании и вопрос об оплате труда руководителей научных организаций. Для вузов методика расчета должностных окладов ректоров, основанная на интегральном показателе сложности управления учреждениями уже разработана и проходит процедуру утверждения. Благодаря этому диапазон окладов руководителей высшей школы довольно широк – от 80 до 500 с лишним тысяч рублей. А вот директора НИИ в рамках действующей системы получают от 40 до 80 тысяч. В министерстве считают, что это несправедливо и положение надо исправлять.

По итогам состоявшихся в рамках заседания дискуссий в группах были сформулированы самые острые вопросы и сформированы команды, которые займутся их решением. Работать им придется интенсивно: новые СОТ должны быть приняты до конца года.



Сильны в математике!

Академическая математика получила импульс к развитию. Недавно были объявлены результаты конкурса математических центров мирового уровня, создаваемых в рамках национального проекта «Наука». **Все победители - институты и ФИЦ РАН!** Математический институт им. В.А.Стеклова РАН планирует создать центр на базе своей организации. Кроме того создаются три консорциума. В первый вошли Санкт-Петербургский международный математический центр им. Леонарда Эйлера, Санкт-Петербургский государственный университет и Санкт-Петербургское отделение МИАН. Второй, получивший название «Московский центр фундаментальной и прикладной математики», организовали Московский государственный университет им. М.В.Ломоносова, Институт прикладной математики им. М.В.Келдыша РАН и Институт вычислительной математики им. Г.И.Марчука РАН. Третье объединение – «Математический центр в Академгородке» – составили Новосибирский госуниверситет и Институт математики им. С.А.Соболева Сибирского отделения РАН.

В 2019 году на поддержку и развитие матцентров из федерального бюджета выделяют 320 миллионов рублей, а в следующем – 640 миллионов. Всего же финансирование проекта, рассчитанного на срок до 2024 года, должно составить 3,7 миллиарда рублей, включая 3,5 миллиарда бюджетных средств.



И пришел Диссернет

Начал работу портал со списками кандидатов в академики и члены-корреспонденты РАН по отделениям - ras-election.ru. Выборы запланированы на ноябрь текущего года. Предполагается, что на сайте будут представлены сведения, которые каждый кандидат прилагает к заявке. Сейчас полностью размещены справки-аннотации о кандидатах по

Отделению химии и наук о материалах РАН и по Отделению общественных наук РАН.

Открытость нынешней выборной кампании уже принесла первые плоды, для некоторых - горькие. В опубликованные файлы заглянули участники сетевого сообщества «Диссернет» и проверенными методами провели анализ диссертаций кандидатов



в члены РАН. Оказалось, что работам восьми кандидатов есть вопросы, связанные с предположительно массовыми некорректными заимствованиями и признаками фальсификаций данных.

Об этом подробно рассказывается в статье Анны Абалкиной («Троицкий вариант»), где приводятся результаты экспертизы сомнительных диссертационных работ.

Официально

Председатель Профсоюза работников РАН В.П. Калинушкин стал сопредседателем созданной Минобрнауки **Комиссии по регулированию социально-трудовых отношений**. Еще три сопредседателя – заместители руководителей профсоюзов работников народного образования и науки, здравоохранения, агропромышленного комплекса. Состав комиссии и положение о ее работе утверждены Приказом министерства №487 от 9 июля 2019 г.

Представители Профсоюза работников РАН – В.П. Калинушкин, В.А. Юркин, М.Ю. Митрофанов и Е.Е. Они-

щенко включены в созданную Министерством науки и высшего образования РФ **Комиссию по обеспечению совершенствования организационной структуры организаций, подведомственных Минобрнауки, и повышению эффективности оплаты труда их работников**. Приказ о составе и положение утверждены Приказом министерства от 9 июля №488.

В.П. Калинушкин назначен заместителем председателя **Рабочей группы при президиуме РАН по разработке предложений повышения результативности российской науки**. Руководит работой группы вице-президент РАН А.В. Адрианов. Состав группы утвержден Распоряжением Президиума РАН №10110-800 от 24.07.2019.

Плоды съезда



XXI Менделеевский съезд по общей и прикладной химии в Санкт-Петербурге стал самым масштабным мероприятием Международного года Периодической таблицы химических элементов в России. Перед церемонией открытия прошла встреча председателя Правительства РФ Д.А. Медведева с приехавшими на форум ведущими учеными, лауреатами Нобелевской премии, руководителями международных научных обществ.

На этой встрече Президент

РАН А.М. Сергеев сформулировал предложение о **создании государственно-частного фонда имени Д.И. Менделеева для поддержки участия российских ученых в крупных международных научных проектах**, объединяющих усилия ученых нескольких стран. Председатель Правительства РФ это начинание идею поддержал.

Съезд должен послужить реализации еще одной перспективной идеи, которая обсуждается в течение всего «менделеевского» года. Россия подала заявку на учреждение **международной премии ЮНЕСКО имени Дмитрия Менделеева за вклад в развитие фундаментальных исследований**. Ее

уже окрестили «Русская нобелевская премия»: финансирование будет обеспечивать Российская Федерация. Размер вознаграждения составит около 250 тысяч долларов, ежегодно премию смогут получать до трех лауреатов.

Обсуждался на съезде и вопрос об официальном **присвоении Периодической таблицы имени Дмитрия Менделеева**. Приоритет великого русского ученого в создании системы классификации химических элементов до сих пор оспаривается. Кроме того, в науке принято давать открытиям имена их авторов в момент признания результата. Между тем Периодической системе в этом году исполнилось 150 лет, и в ней уже не 63 элемента, как во времена Д.Менделеева, а 118. В общем, вопрос не простой, но продвижение в его решении наметилось.

Первое осеннее заседание президиума Российской Академии наук получилось насыщенным и бурным. Накопившиеся за лето проблемы и свежие события не оставили академикам времени на раскачку.

Важной темой стала **выработка позиции академии по готовящемуся новому закону о науке**. Старый, напомним, был принят более двадцати лет назад, и в профильном сообществе сложилось понимание, что он должен быть радикально изменен. Разработка документа продолжается уже не первый год. Нынешним летом Министерство науки и высшего образования запустило обсуждение очередной версии проекта закона «О научной и научно-технической деятельности в Российской Федерации». На «общественные консультации» отвели три месяца, недавно срок продлили еще на 30 дней. Новый закон должен быть представлен в правительство уже в ближайшие месяцы.

На заседании президиума заместитель президента РАН Владимир Иванов сообщил, что материалы министерства были разосланы в отделения и на основе поступивших отзывов сделан вывод, что законопроект нуждается в тщательной переработке. Документ раскритиковали и участники прошедшего в августе заседания Экспертного совета по организации фундаментальных и прикладных научных исследований при Комитете по образованию и науке Государственной думы РФ («Поиск» писал об этом в №31-32).

В связи с этим В.Иванов предложил просить правительство перенести внесение законопроекта на более поздние сроки. Это важно еще и потому, что в 2020 году заканчивается срок действия двух из пяти стратегических документов,



Конфликтные проекты

определяющих научную политику, а значит, в ней могут произойти серьезные изменения.

- *Надо объединить усилия академии, Минобрнауки и экспертного сообщества и направить их на разработку нового законодательства, которое могло бы обеспечить эффективное научное сопровождение решения стратегических задач страны,* - подчеркнул В.Иванов.

Он предложил создать на базе РАН с привлечением других заинтересованных сторон рабочую группу для формирования концепции закона.

Президент РАН Александр Сергеев сообщил, что по этому вопросу РАН и Минобрнауки в последнюю неделю достигли консенсуса и готовы совместно просить правительство и Госдуму «сдвинуть флажок».

На пресс-подходе после заседания глава РАН заявил, что хотя вокруг нового закона сломано уже много копий, и есть желание его поскорей принять, форсировать процесс все же не стоит.

- *Существующая версия нуждается не в точечной, а в концептуальной доработке,* - отметил А.Сергеев. - *Закон должен стать инструментом, который позволит России перейти на научно-*

технологические рельсы. Многие другие страны по ним уже давно едут, а некоторые даже мчатся, а мы пока даже не встали.

Отвечая на вопросы журналистов, Александр Михайлович связал принятие закона с реализацией нацпроекта «Наука».

- *В этом году наша страна вошла в систему отсчета, связанную с национальными проектами, но мы пока не очень четко понимаем, как должны в ней функционировать. Динамика станет видна по итогам текущего а, скорее, даже следующего года,* - сказал президент РАН.

Он отметил, что эта пауза даст руководству академии еще и возможность, спокойно обсудить с



Фотографии с сайта "Научная Россия"

коллегами из министерства, каким образом закон о науке должен коррелировать с новым законом о РАН, о необходимости которого давно говорится.

Первый заместитель министра науки и высшего образования академик Григорий Трубников уточнил, что в стратегических документах научно-техническое развитие рассматривается как интеграция науки, высшего образования и индустрии, поэтому министерство, со своей стороны, надеется «подтянуть» к работе над законом наукоемкий бизнес.

По предложению Владимира Фортова члены президиума обсудили вопрос о судьбе Российского фонда фундаментальных исследований. В СМИ прошла информация, что его планируется ликвидировать, слив с Российским научным фондом. Это сообщения вызвали возмущение в научных кругах. Озабоченность тем, что «столь важное решение собираются принять кулуарным образом, поставив научную общественность перед свершившимся фактом», выразил Клуб 1 июля.

- В академию не поступало никаких документов по этой теме, о них ничего не знают в институтах, - заявил А.Сергеев на заседании президиума. - Это вызывает не только недоумение, изумление.



Академия отвечает за развитие фундаментальных исследований, а вопрос о фонде поддержки этих исследований, к тому же являющемся детищем РАН, обсуждается без нее, ученые узнают о готовящихся изменениях из прессы, возмущались академики. Геннадий Красников сравнил происходящее с реформой РАН 2013 года, а Александр Литвак напомнил, что в прошлом году бюджет РФФИ составил 21 млрд рублей, и предположил, что эта солидная сумма и «сгубила фонд».

В итоге было решено обратиться в Правительство РФ с напоминанием, что реформирование существенных элементов научной политики, каковыми являются научные фонды, должно проводиться на основе обсуждения широкой научной общественностью по согласованию с РАН и Минобрнауки.



- К сожалению, представители власти мало советуются с учеными, когда принимают судьбоносные решения в отношении науки. Это неправильно. Чтобы ученые были эффективны, они должны понимать систему, в которой работают, должны быть творцами этой системы, - сгоречью проком-

ментировал ситуацию журналистам Александр Сергеев.

Рассматривался на заседании президиума вопрос о взаимодействии Академии наук с ранее подведомственными ей научными организациями. Сейчас РАН не только осуществляет научное и научно-методическое руководство ими (как и другими НИИ и вузами), но и реализует в отношении них отдельные полномочия (связанные, в частности, с внесением изменений в уставы, согласованием решений о реорганизации и ликвидации, а также кандидатур руководителей).

Как рассказал вице-президент РАН Алексей Хохлов, список этих организаций постоянно меняется в связи с реструктуризацией сети. Недавно академия получила из министерства актуальный перечень, включающий 460 учреждений, и теперь ей необходимо заново утвердить ответственные за каждый ин-

ститут отделения. Для структур, не претерпевших преобразований, в этом смысле ничего не изменится, а вот интегрированные организации (например, ФИЦ) теперь получают по несколько отделений-кураторов, которые будут совместно готовить материалы по своим подопечным для рассмотрения на президиуме.

Заявление Всероссийского профсоюза работников Российской академии наук по поводу ситуации с Российским фондом фундаментальных исследований

Всероссийский профсоюз работников Российской академии наук получил из Министерства науки и высшего образования РФ разъяснения по ситуации с Российским фондом фундаментальных исследований (РФФИ).

Как оказалось, вопрос о частичном перераспределении бюджетных средств от РФФИ в Российский научный фонд (РНФ) практически решен. Во имя мифической «оптимизации» **планируется свернуть ряд массовых грантовых программ РФФИ, в том числе базовую – по поддержке инициативных проектов по областям знаний.**

«Освободившиеся» средства пойдут на увеличение финансирования программ РНФ, в частности, Президентской программы исследовательских проектов, выполняемых ведущими учеными, в том числе молодыми учеными. Обсуждается предложение использовать

эти средства и для расширения функционала РНФ по поддержке значимых инициатив вроде развития генетических технологий и создания крупной исследовательской инфраструктуры. **РФФИ предполагается, по сути, превратить в аналитический и мониторинговый центр, оставив за ним в части грантовой поддержки только проведение международных конкурсов.**

Намеченные преобразования представляются нам крайне вредными. Наука высшего уровня не может существовать «в вакууме». РФФИ всегда выполнял важнейшую функцию культивирования научной среды. Благодаря поддержке РФФИ гранты на научные исследования ежегодно получали тысячи научных групп по всей стране.

К политике нынешнего руководства РФФИ, в частности, к крену в сторону конкурсов по до-

статочно узким тематикам с более высоким уровнем финансирования грантов, имеется много вопросов. Однако задача, которую успешно решал фонд – по массовой поддержке научных исследований – остается исключительно актуальной.

Концентрация бюджетных ресурсов на поддержке проектов самого высокого уровня и самых лучших ученых приведет к негативным последствиям. Активно работающие научные группы останутся без финансирования, а ведь для многих из них гранты РФФИ были единственной возможностью получить средства на материально-техническое обеспечение исследований. В итоге нас ждет отток ученых, падение уровня и объема фундаментальных проводимых в большинстве университетов и научных институтов фундаментальных исследований, концентрация сильных коллекти-

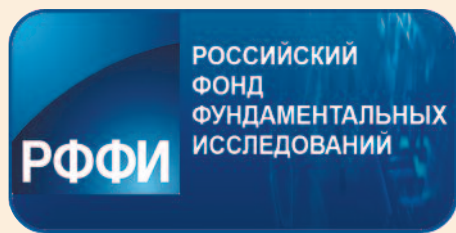
В ответ на возмущение общественности вдохновители и исполнители затеянных преобразований высказались, хотя и не особенно внятно.

Помощник президента РФ Андрей Фурсенко, опубликовал свой комментарий в «Российской газете». Там написано: «Когда академики говорят, что по данному вопросу их не поставили в известность, то давайте определимся, о чем конкретно идет речь. Правительством поручено дать предложения по повышению эффектив-

Нормальная работа?

ности работы фондов. В том числе есть и идея о слиянии РНФ и РФФИ. Конечно, в ее обсуждение будет вовлечена и РАН. Сразу подчеркну, что о каких-либо ликвидации речи быть не может. Задача сделать их работу эффективней, продолжать расширять грантовую систему поддержки ученых, сократить дублирование. Словом, идет нормальная работа».





вов в небольшом числе организаций в нескольких крупных городах России. Окажется под вопросом и выполнение нацпроекта «Наука», в том числе с точки зрения формальных показателей.

Изменения в конкурсной политике РФФИ необходимы, и научная общественность неоднократно этот вопрос поднимала. Однако ученые предлагали ровно обратное решение - сосредоточить выделяемые фонду бюджетные ресурсы на массовых программах грантовой поддержки исследований.

Считаем, что увеличение финансирования программ РФФИ должно идти за счет дополнительных бюджетных ресурсов.

Требуем широкого обсуждения с научным сообществом важнейшего для ученых вопроса о конкурсной поддержке исследований.

12.09.2019

Профком Института органической химии им. Н.Д. Зелинского предлагает

Уважаемые коллеги, сотрудники ваших организаций могут воспользоваться услугами Кабинета стоматологии, находящегося в нашем институте (Ленинский проспект-47, каб. 243, тел. 8(916)5787003).

Прием ведет стоматолог высшей квалификации Нодари Георгиевич Зурабишвили (стаж работы более 25 лет).

Ряд услуг оказывается бесплатно. Платные услуги на 10-20% дешевле, чем в коммерческих клиниках Москвы.

Перечень услуг

- *Бесплатная консультация.*
- *Бесплатная компьютерная диагностика.*
- *Бесплатное лечение зубов при острой боли.*
- *Бесплатные светоотверждаемые пломбы при кариозном поражении эмали зубов.*
- *Эндодонтическое лечение и армирование зубов*
- *Шинирование подвижных зубов.*
- *Любой вид протезирования.*
- *Металлокерамическая коронка.*
- *10% скидка всем членам профсоюза РАН.*
- *Физиотерапевтическое лечение околокорневых воспалений и кистогранулём в том числе пародонтита.*
- *Хирургическое лечение пародонтоза.*
- *Хирургическое лечение и пластика костного гребня.*
- *Восстановление зубного ряда с помощью имплантов.*
- *Клиническая страховка на все виды работ при соблюдении режима посещения.*



10% скидка всем членам профсоюза РАН



Министр науки и высшего образования РФ Михаил Котюков на встрече с журналистами заявил: «Реформирование системы на-

учных фондов в стране - Российского научного фонда (РНФ) и Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) - призвана повысить их результативность и общую слаженность в работе, сообщил журналистам - Важно, чтобы эти фонды не дублировали, а дополняли друг друга, и программы, которые запускаются этими фондами, решали единые системные связанные задачи. Мы предложили систематизировать работу фондов, чтобы в центре внимания были интересы исследователей и

приоритетные направления развития науки в стране».

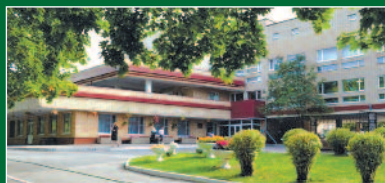
М.Котюков отметил, что и РНФ, и РФФИ динамично развиваются, у каждого из фонда есть свои уникальные программы, которые доказали свою важность. Эти программы будут сохранены, пообещал он. Будет решаться вопрос, на какой площадке их наиболее эффективно осуществлять. Министр не исключил, что фондам будут поручены новые задачи, обеспечивающие научно-технологическое развитие России.

Просторы САНКУРА



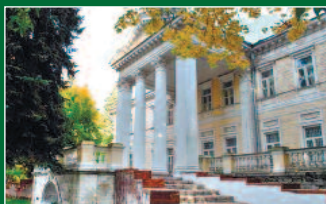
Сотрудники академических организаций могут получить льготные путевки для лечения в следующих санаторно-курортных учреждениях, подведомственных Минобрнауки.

Московский дом-пансионат ветеранов науки РАН
Москва, Профсоюзная, 132 корпус 8
+7 (495) 337-27-50
<http://www.mdprv.ru/>



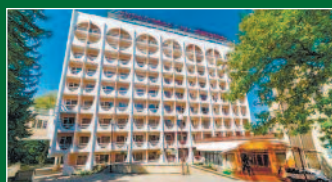
Дом-пансионат ветеранов науки Российской академии наук
196602, г. Пушкин, Павловское шоссе, 93
тел./факс: (812) 465-2443
<https://pansionat-ran.ru/>

Санаторий «Узкое»
117647, г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 123 А, строение 14
8 (495) 427-94-33
Asan-uzkoe@fnkcr.ru



Санаторий Углич
Россия, Ярославская область, Угличский район, г. Углич, пос. Алтыново
8 (999) 887-41-07; 8 (4852) 68-36-72
<http://sanatoriy-uglich.ru/>

Пансионат им. А.И.Майстренко
353900, г. Новороссийск, Широкая балка, Федотовская щель
8(988)76-98-600; 8(928)840-10-49.
<http://maistrenko.ru/>



Санаторий им. А.М.Горького РАН
357724, Россия, Ставропольский край, г. Кисловодск, ул. Володарского, 8
8 (800) 555-46-33
Email: info@sangork.ru

АНЕКДОТЫ

Теперь россиянам можно будет снимать деньги в банке по сканированию сетчатки глаза. Поскольку оборудование отечественное, этой услугой можно будет воспользоваться только два раза.

Бесплатное лето закончилось. Дальше лето только за деньги.

Хочешь обеспеченного мужчину - возьми и обеспечь.

Новояз: взрыв - хлопок, наводнение - подтопление, падение доходов - отрицательный рост, свалка мусора - экотехнопарк.

- Почему наши деньги уходят в офшоры?

- Потому что здешний климат им не подходит.

- Что это за программа, которая делает всех такими старыми?

- Жизнь...

Моисей - первый человек, скачавший файлы из облака на планшет.

В России складывается стагнационная модель развития». Другими словами, динамическая модель деградации.

- Доктор, как мне это вылечить?

- Сейчас загуглю.

- А может я сам?

- Вот давайте не будем самолечением заниматься.

Нет такого лекарства, которое хоть кому-то да не помогло!

Говорят, Григорий Перельман сошел с ума, когда попытался проверить начисления в квитанции по ЖКХ.

<http://www.ras.ru>
в разделе «Профсоюз работников РАН»

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

Газета Московской региональной организации Профсоюза работников Российской Академии наук
Выходит с сентября 2001 года

Главный редактор Владимир ЮРКИН

119334, Москва, ул. Бардина, 6/30, тел. (8499) 135-5577, (8499) 135-3032

E-mail: ispolkom_mos@rambler.ru

Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru

Дизайн и верстка Николай АНДРЕЮШОВ

Свидетельство о регистрации тер. упр. МПТР России

ПИ №1-00653 от 29 марта 2002 г.

Тираж 1000 экз. * Сдано в печать 16.09.2019 г.

При перепечатке ссылка на «НС» обязательна

Отпечатано в ООО «Печатный салон ШАНС». 125412, г. Москва, ул. Ижорская, д.13, стр. 2

* Распространяется бесплатно

Редколлегия

Баренбаум Азарий Александрович

Волчкова Надежда Владимировна

Демченко Николай Григорьевич

Калинушкин Виктор Петрович

Миронов Анатолий Степанович

Прохогина Светлана Викторовна

Соловьев Эдуард Геннадьевич

Селитринникова Раиса Петровна

Юркин Владимир Акимович