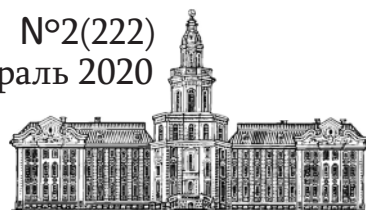


НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№2(222)
Февраль 2020



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН



Фото: Николай Андрушов

В номере:

**Казань взяли.
На лыжне.** Стр. 26

**НАУЧНОМУ БЮДЖЕТУ -
ЛУЧШУЮ ДОЛЮ!**

Профсоюз требует перемен
Стр. 2

**НАСТРОЙКА
ИЛИ ПЕРЕСТРОЙКА?**

КБПР отправлен на доработку
Стр. 6

КЛЕЙ НАЗАРОВА

К 75-летию Победы
Стр. 12



**День
открытых
дверей**

Стр. 34



Научному бюджету -

Главным вопросом первого в текущем году заседания Президиума Центрального совета (ЦС) Профсоюза РАН стало принятие плана действий на весну-лето 2020 года, направленных на увеличение бюджетного финансирования науки.

Председатель профсоюза В.П.Калинушкин проинформировал собравшихся, что руководство Российской академии наук предприняло усилия по проведению в жизнь решения прошлого Общего собрания РАН - существенно, в 1,5 раза, увеличить обеспечение исследований. Он напомнил, что на последнем Общем собрании РАН был одобрен разработанный академией проект Программы фундаментальных научных исследований (ПФНИ) на долгосрочный период (2021-2035 годы).

Во многом благодаря Профсоюзу РАН, при обсуждении это-

го документа, а также ежегодных рекомендаций Академии наук правительству по финансированию фундаментальных исследований в стране, вопросы обеспечения науки стали ставиться на академической площадке не формально, а во всей их остроте.

В один из разделов ПФНИ были включены те объемы средств, которые, по мнению РАН, необходимы для достижения национальных целей в исследовательской сфере. В настоящее время проект проходит согласование в заинтересованных структурах. Недавно Минфин возвратил программу с требованием привести заложенное в ней финансирование в соответствие с бюджетными проектировками.

Профсоюз РАН намерен поддерживать академическую точку зрения, он надеется, что рекомендации будут повторены на оче-

редном Общем собрании. Профсоюзный актив в очередной раз убедился, что без громких активных массовых действий, с помощью одних только обращений к власти, ситуацию с финансированием науки кардинально не изменить.

Решено, что центральной акцией очередной кампании профсоюза станет «Эстафета солидарности регионов» - сбор подписей под обращением к Президенту РФ, которые на финише будут переданы в администрацию главы государства. Предполагается последовательное разворачивание массового движения - своеобразный «снежный ком», катящийся с востока на запад страны, с проведением на местах публичных мероприятий - пикетов, митингов, пресс-конференций, привлечением местных СМИ, размещением в сетях видеобращений.



Начинать планировалось в апреле, так как бюджетный процесс к осени уже завершается. Как все будет проходить теперь, в ситуации с пандемией коронавируса и глобальным карантинном, не понятно.

Познакомились

В.П. Калинушкин рассказал о своей рабочей встрече с новым министром науки и высшего образования В.Н. Фальковым, которая носила ознакомительный характер. Министр был проинформирован об основных направлениях деятельности Профсоюза работников РАН. Кроме того, он был поставлен в известность о готовящейся профсоюзной акции за увеличение финансирования науки. В ходе беседы были затронуты актуальные вопросы о дисбалансах в оплате труда по регионам, между учеными и другими категориями сотрудников НИИ.

Одной из главных рассмотренных тем стала ситуация с заключением Межотраслевого соглашения. В.П. Калинушкин отметил, что процесс затянулся, и пора его форсировать. Текст проекта готов, необходимо политическое реше-

В итоге была достигнута договоренность о новой встрече в марте, к которой В.Н. Фальков сформулирует свое мнение по поставленным вопросам, после чего можно будет совместно наметить план работы.

Без активных массовых действий, с помощью одних только обращений к власти, ситуацию с финансированием науки не изменить

ние о начале работы по его согласованию.

Говорилось на встрече и о примерном положении о зарплате в научных организациях, которое тоже уже достаточно давно готовится министерством и отраслевыми профсоюзами. Рассматривались проблемы ведомственных жилищно-строительных кооперативов.

Будет сложно

На заседании Президиума ЦС были оглашены **итоги выполнения в 2019 году зарплатного указа президента** (поддержание средних зарплат ученых на уровне не ниже 200% от среднерегиональных). По данным Минобрнауки в подавляющем большинстве регионов подведомственные министерству академические ор-



ганизации указ выполнили (с учетом средств РФФИ), сообщил В.П. Калинушкин.

Профсоюз опасался, что в случае отставания чиновники усилят прессинг на директоров, которые в ответ начнут давить на коллективы, «оптимизируя» штатную численность организаций. Пока в массовом порядке такого не происходит. Единственные санкции, которые, возможно, применяют к институтам, которые не достигли нужных показателей по зарплате – снижение премий руководителям.

К сожалению, указная проблема не осталась в прошлом. Указ опять надо выполнять, и делать это становится все сложнее. Ширится разрыв в оплате труда ученых и других специалистов. Средние зарплаты в регионах растут, а финансирование институтов практически не увеличивается. Именно поэтому профсоюз уделяет большое внимание борьбе за увеличение финансирования науки.

В.Ф. Вдовин предложил поддержать идею академика Р.И. Нигматулина, связанную с налаживанием более тесного взаимодействия отделений РАН со структурными подразделениями интегрированных организаций, которые находятся под научно-методическим руководством Академии наук. С этой инициативой Р.И. Нигматулин выступил на заседании Президиума РАН 25 февраля. Он

разделениями, потеряли самостоятельный юридический статус. Зачастую руководители ФИЦ начинают их переселять, перестраивать, перераспределять имущество. Возникают конфликты, в которых, кстати, нередко участвуют члены РАН. Организации оказываются беззащитными. Министерство в их

В подведомственные Минобрнауки организации снова начали приходить «письма счастья» с требованием отчитаться об использовании находящихся в их ведении земель

заявил, что руководство академии заняло неправильную позицию, оставив академические институты, вошедшие в состав ФИЦ, наедине со своими проблемами.

- Я сам уговаривал многих руководителей объединяться, чтоб их институты не растащили по университетам, - рассказал академик. - В итоге эти НИИ вошли в состав научных центров в регионах, стали обособленными под-

проблемах разбираться не хочет.

По мнению Р.И. Нигматулина академики-секретари отделений РАН должны помогать бывшим институтам. А.М. Сергеев такой подход поддержал. Он напомнил, что в Отделении нанотехнологий и информационных технологий подобный опыт имеется. Там создан Совет директоров организаций, находящихся под научно-методическим руководством. Пред-



седатель этого совета участвует в заседаниях бюро отделения и доносит до него проблемы коллег. Решено было выработать в рамках Президиума РАН единый подход к решению этой проблемы.

Профсоюз принял решение участвовать в этом процессе.

Еще одна волнующая сотрудников академических организаций тема - программы Президиума РАН. Прежний цикл программ закончился в прошлом году. Было принято решение их укрупнить и сделать конкурс доступным для научных организаций всех ведомств. Новый порядок отражен в постановлении Правительства РФ от 27.12.2019 №1902 "Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета грантов в форме субсидий на проведение крупных научных проектов по приоритетным направлениям научно-технологического развития". Будет выделено около 40 грантов размером примерно 100 млн рублей в год. Срок - три года с возможным продлением на два года. Прио-

ритетные направления исследований определит Президиум РАН, конкретные тематики и критерии отбора сформулирует конкурсная комиссия, созданная Минобрнауки. Финансирование составит в 2020 году - 4 млрд, в 2021 и 2022 годах - по 4, 1 млрд. Конкурс предполагается объявить в середине марта, 30 дней будет представлено на сбор заявок и 40 дней - на принятие решений.

Г.А. Ивлев сообщил об активизации деятельности хорошо известной ученым фирмы Дом.РФ по изъятию «лишних» земель у академических организаций. Видимо, повышение активности связано с назначением в начале текущего года генеральным директором этой структуры спортивного функционера В.Л. Мутко, решившего сразу продемонстрировать бурную деятельность. В подведомственные Минобрнауки организации снова начали приходить «письма счастья» с требованием отчитаться об использовании находящихся в их ведении земель.



Не исключено, что нас ждет очередной этап наступления на академические территории.

Профсоюзное

Решались на заседании и внутрипрофсоюзные вопросы. Принята программа мероприятий Профсоюза работников РАН на 2020 год. Обсужден и сформирован план создания единого реестра территориальных, региональных и первичных организаций профсоюза. Утверждено исполнение сметы за 2019 год и смета на 2020 год.

В состав профсоюза введены первичные профорганизации Камчатского филиала «Единая Геофизическая служба РАН», Тихоокеанского института географии ДВО РАН, НИИ геотехнологического центра Дальневосточного отделения РАН.

Методика расчета комплексного балла публикационной результативности (КБПР) научных организаций в рамках госзадания едва не расколола научное сообщество. После появления документа «лирики» ополчились на разработчиков-«физиков», которые якобы подогнали систему под собственные потребности.

Ученые советы Института философии РАН и Института мировой литературы РАН выпустили заявления о том, что результаты социогуманитарных исследований должны оцениваться по специальной методике. К ним присоединился Институт истории и археологии Уральского отделения РАН.



На протестной волне

На заседании Президиума Академии наук 11 февраля академики-секретари всех социогуманитарных отделений РАН, а также сельскохозяйственного и медицинского высказались против представленного варианта методики. Была достигнута договоренность общими усилиями подкорректировать документ, «настроить формулу», по определению президента РАН А.М. Сергеева. На это было отведено две недели.

Идейным вдохновителем кампании по защите «отечественной гуманитарной науки от нашествия неофитов» стал академик-секретарь Отделения историко-филологических наук В.А. Тишков. Благодаря использованию социальных сетей ему и его команде удалось объединить гуманитариев и организовать успешную пиар-компанию по продвижению своей позиции по методике. Во многих СМИ прошли материалы о проблемах науки, касающихся организации и обеспечения исследований, оценки труда ученых.

Востоковед из Санкт-Петербурга С.А. Панарин запустил на

сайте Change.org петицию с требованием отменить методику и отказаться от превращения библиометрических данных в главный критерий оценки труда ученых. Документ начинается словами: «Российской социогуманитарной науке нанесен чудовищный удар!», которую подписало более двух тысяч человек. Сопровождающая текст картинка представляет собой скан письма, пришедшего создателю петиции и содержащего предложение опубликоваться в журналах, индексируемых в WoS и Scopus за 850-1200 долларов. По мнению автора, это лучшая иллюстрация того, что «от предложенного способа оценки выигрывает не наука, а околонаучные дельцы».

Недовольство методикой выразили не только гуманитарии, но и представители естественных наук. Ученый совет нижегородского Института прикладной физики (ИПФ) РАН обратился в Минобрнауки и академию с предложением измерять показатель «средние трудозатраты» не в часах, а в рублях, поскольку стоимость нормо-часа в разных регионах существенно отличается.

Со сходной позицией выступил Ученый совет Института оптики атмосферы им. В.Е. Зуева СО РАН.

Отказаться от использования в расчетах нормо-часов потребовала также Территориальная профсоюзная организация Томского научного центра РАН, выступившая с обращением к министру науки и высшего образования и президенту РАН. Было заявлено и о необходимости сделать информацию о плановых и достигнутых значениях КБПР для всех институтов общедоступной.

Гуманитарная шкала

Настойчивость ученых принесла свои плоды. В ходе состоявшегося 25 февраля заседания Президиума РАН выяснилось, что «настройка» грозит коренной перестройкой. Предложения трех социогуманитарных отделений, принципиально меняющие методику, представил В.А. Тишков. Они касаются в основном оценки трудов гуманитариев, но не только их.

А.М. Сергеев заявил, что руководство академии активно участвовало в предварительном об-



суждении этих позиций и готово отстаивать их во взаимодействии с представителями Минобрнауки.

Какие же предложения ученых были поддержаны президиумом? Если раньше планировалось сделать основной упор на журналы, индексируемые в Web of Science Core Collection (статьи в изданиях из Scopus, предполагалось оценивать на уровне четвертого квартиля WoS), теперь решено использовать обе базы данных на равноправной основе. Получила поддержку идея учитывать статьи гуманитариев в «безквартильных» изданиях из списка WoS и Scopus с коэффициентом три (а не один, как в исходном варианте методики), из Russian Science Citation Index (русская полка WoS) - с коэффициентом два (вместо единицы), из списка ВАК - с коэффициентом единица (вместо 0,5).

Был дан положительный ответ и на претензию гуманитариев по поводу учета монографий. Эти серьезные, годами вынашиваемые труды в исходном варианте методики предполагалось учитывать, не ранжируя их по качеству, с коэффициентом единица, на уровне статей из журналов чет-

вертого квартиля. Ученые предложили свой вариант учета научных работ книжного формата.

Выделены три типа таких изданий. За научные монографии (в том числе отдельные тома многотомных изданий) предложено начислять один балл, за энциклопедические издания, академические словари и грамматики - 0,75 балла, за комментированные публикации источников, литературных и фольклорных текстов, переводы классиков науки и литературы - 0,5. Во всех случаях результат умножается на количество печатных листов (один лист - 40 тысяч знаков).

К учету принимаются издания, отвечающие ряду критериев. Это, во-первых, наличие на титуле грифа организации науки или высшей школы, во-вторых, утверждение монографий учеными советами НИИ или вузов первой и второй категорий, в третьих, положительные отзывы внешних рецензентов.

Как и следовало ожидать, разбирательством с гуманитариями на заседании дело не ограничилось. Представители медицинских и аграрных наук заявили, что

тоже отправили свои предложения, и потребовали их столь же тщательного рассмотрения. Здесь, речь явно идет об учете практических результатов - новых сортов и пород, технологий, лекарств в разных стадиях апробации и внедрения. Наверняка будет поставлен вопрос о скорейшем внедрении в методику учета патентов.

Общие проблемы

Обсуждались и общие для всех принципиальные моменты методики. Президиум поддержал академика А.Г. Литвака, поднявшего вопрос ученого совета ИПФ РАН и Профсоюза работников РАН об учете трудозатрат. Председатель профсоюза В.П. Калинушкин, который активно продвигает это направление корректировки методики (стр. 8), сообщил, что, по его информации, в министерстве готовы обсуждать данный вопрос, но с учетом разной покупательной способности рубля в регионах.

Академик-секретарь Отделения физических наук РАН И.А. Щербаков предложил уменьшить с 2,7 до 1,5 повышающие коэффициенты для публикаций в журналах из разных квартилей. А.М. Сергеев, со своей стороны, высказал сомнение, что такой подход встретит понимание в Минобрнауки, так как, например, для российских изданий с учетом правила «Q минус 1», баллы для публикаций в журналах первого и четвертого квартилей будут отличаться всего в 2,25 раза (а не в 19,7, как предлагали создатели методики).

Кстати, за применение правила «Q минус 1» руководство РАН тоже выразило готовность бороться. С дополнительным повышающим коэффициентом решено учитывать все публикации в журналах, входящих в Russian Science Citation Index (RSCI).

В очередной раз зашел разговор о вредности фракционного счета -

разделении вклада в научный результат авторов и организаций. Академик В.Е. Фортов заявил, что это уничтожит все стимулы для участия ученых в крупных коллаборациях. Полностью отказываться от предложенного создателями методики разумного фракционного принципа вряд ли стоит, заявил президент РАН. «Предлагайте компромиссные варианты», - призвал он коллег. По словам А.М. Сергеева, речь может идти, например, об установлении максимального количества соавторов, которое может учитываться при делении баллов.

Президиум РАН проголосовал за предложения гуманитариев. Работа над документом в Академии наук будет продолжена, затем принятые президиумом решения придется отстаивать на уровне министерства, подвел итог глава РАН.

- По-видимому, скорректированная методика должна в течение одного-двух лет поработать в тестовом режиме, - подчеркнул он. - Наша задача - создать систему, которая будет удобна для всех.

Продолжение следует

Руководство РАН сдержало слово. Поступившие в академию предложения были переданы в Минобрнауки. На очередное заседание рабочей группы министерства по установлению единых требований к порядку формирования государственного задания были приглашены представители нескольких отделений РАН. Вице-президент А.Р. Хохлов изложил позиции, которые поддержал президиум академии, и предложил дополнительно включить в рабочую группу академиков А.М. Молдована, С.И. Колесникова, А.А. Завалина, членов-корреспондентов РАН И.О. Абрамову и Ф.Г. Войтоловского.

Баллы раздора



Горячие споры вокруг разработанной Министерством науки и высшего образования РФ системы расчета публикационной результативности научных организаций в рамках госзадания явно утихнут еще не скоро. В Профсоюзе работников РАН считают, что профильному сообществу стоит обратить особое внимание на ряд мало обсуждаемых, но очень важных положений методики, которые могут породить серьезные проблемы, в частности, для региональных организаций.

Позицию профсоюза представляет заведующий лабораторией Института общей физики РАН им. А.М. Прохорова, председатель профсоюза В.П. Калинушкин.

- Виктор Петрович, в преамбуле к разосланной Минобрнауки методике расчета комплексного балла публикационной результативности говорится, что рабочая группа по подготовке рекомендаций по установлению единых требований к порядку формирования и утверждения госзадания, в которую вы входили, утвердила документ. Означает ли это, что вы как представитель профсоюза одобряете методику?

- И да, и нет. В целом документ кажется мне разумным, но в нем учтены далеко не все предложения, которые

вносились от имени профсоюза. Однако претензии по этому поводу я предъявить не могу, поскольку решения принимались в рамках демократических процедур - путем голосования.

- Кто еще входил в эту группу? Как она работала?

- Группа формировалась из представителей Минобрнауки, подведомственных министерству организаций, Минфина, Академии наук. Сопредседателями были заместитель министра С.В. Кузьмин и вице-президент РАН А.Р. Хохлов. Финансисты в рабо-

те практически не участвовали. Академию на заседаниях чаще всего представляли сотрудники ФИАН и управления президиума по взаимодействию с государственными органами и научным сообществом, да я от профсоюза. Представителей вузов было значительно больше: от одной Высшей школы экономики несколько человек. Отделения Академии наук от работы в группе самоустранились, хотя, насколько я знаю, их неоднократно приглашали, особенно гуманитариев и аграриев.

Нас сразу предупредили, что методика должна быть ориентирована на выполнение нормативных документов стратегического характера, в частности, нацпроекта «Наука». Важной задачей было и исправить недостатки ранее действовавшего документа, на которые указал, в частности, Президиум РАН. А именно: создать систему учета качества публикаций, постараться учесть специфику социогуманитарных и сельскохозяйственных наук, уменьшить нагрузку на те институты, которые в последние годы постоянно наращивали публикационную активность и уже приблизились к пределу своих возможностей.

- Какие положения методики профсоюз не поддержал?

- Очень резкой, на наш взгляд, является разница между повышающими коэффициентами для журналов разных квартилей – 1:2,7:7,3:19,7. Сначала «перепад» предлагалось сделать еще «круче» – 1:3:9:27, потом договорились о небольшом смягчении. Профсоюз же предлагал установить соотношение 1:2:4:8. Однако нашу позицию никто не поддержал. Коллеги по группе уверяли меня, что ведущие ученые, которые публикуются в высокорейтинговых журналах, должны иметь весомые преимущества. Мой аргумент, что зависимость «квартильности» публикации от качества проведенного исследования не всегда линейна, был гласом вопиющего в пустыне.

Не попал в методику и последова-

тельно отстаиваемый профсоюзом принцип «Q плюс один» (некоторые говорят «Q минус один»), направленный на повышение статуса российских изданий. Впрочем, есть намерение в будущем это правило ввести.

- Представители социогуманитарных и сельскохозяйственных наук выразили недовольство порядком учета публикационной активности в их сферах. Почему данные особенности не были учтены?

- Вопрос о специфике этих наук постоянно поднимался, но их представители не сотрудничали с рабочей группой и никаких предложений не вносили. Только однажды на заседании выступил посланец Отделения историко-филологических наук с рассуждениями общего характера о том, что для этой области нужна особая система учета. Попросили конкретики, однако ни сразу, ни после ничего представлено не было. Стало ясно, что над проектом коллеги работать не хотят и к формулированию внятных предложений их сможет побудить только выход документа. Как показала жизнь, в этом рабочая группа была права. Теперь предложения пошли, будем их обсуждать.

Меня больше беспокоит, что за кадром остается очень важный недостаток методики, который, боюсь, сильно ударит по институтам в регионах.

- В чем там проблема?

- Неправильно, на мой взгляд, решен вопрос о том, как нормировать показатели. Понятно, что общая публикационная производительность зависит от численного состава института и направления развиваемых в нем исследований. Предлагались разные варианты, как вычислить «усредненный» план. Рабочая группа заняла разумную позицию – нормировать по размеру финансирования, идущего на фундаментальные исследования, включая госзадание, средства научных фондов и другие источники.

Однако в итоге министерство решило использовать вместо рублей нормо-часы. Но стоимость нормо-

часа в разных регионах существенно отличается, поскольку в эту величину «защита» зарплата научных сотрудников, а она в соответствии с указом президента завязана на среднерегionalную. Условно говоря, час работы в Ивановской области стоит вдвое меньше, чем в Москве. Ориентация на нормо-часы приведет к тому, что институт в Иваново получит вдвое больший план по публикациям, чем столичный НИИ, при том же объеме финансирования.

Я постоянно возвращал коллег к этому вопросу, но и здесь профсоюз никто не поддержал.

- А почему министерство не захотело учесть такой, казалось бы, важный фактор?

- Привязка средних зарплат ученых к среднерегionalной величине (и сохранение этого принципа при формировании госзадания) считается правильным подходом, так как это якобы позволяет учитывать разницу в покупательной способности рубля в регионах. По сути, это политическое решение, опирающееся на указ президента. Понятно, что один профсоюз не может ему противостоять. Корректировки методики в этой части можно будет добиться, только если нас поддержат региональные отделения РАН, институты, ФИЦ.

- Думаете, документ удастся поменять?

- У нас есть примерно полгода, чтобы подправить методику. Главное достоинство новой системы – ее гибкость. Обещано, что к тем, кто не достигнет установленных показателей, санкции применяться не будут, по крайней мере, в первые год-два.

Плановое увеличение роста результативности представляется достаточно мягким, к тому же введенная по требованию рабочей группы поправка на инфляцию уменьшает процент этого роста. И резервы у наших институтов есть. Как показала практика, требования прежних методик, против которых научное сообщество в свое время сильно протестовало, большинство организаций в итоге выполняло.

X SED LEX — ЗАКОН СУРОВ, НО ЭТО ЗАКОН.



ФИНАНСОВЫЕ «ИЗЮМИНКИ»

В Учебно-исследовательском центре Московской федерации профсоюзов 12 февраля прошел семинар для бухгалтеров первичек Московской региональной организации Профсоюза работников РАН, имеющих статус юридического лица. Этот традиционный семинар проводится в начале года и задает вектор финансовой деятельности в первичной профсоюзной организации.

В ходе занятий подробно обсуждались актуальные вопросы законодательства в области бухгалтерского учета. Заведующая сектором профсоюзной работы отдела образования УИЦ МФП А.Ю. Сорокина с учетом пожелания слушателей подробно остановилась на вопросе защиты персональных данных.

Большой интерес вызвало и выступление к.э.н,





аттестованного консультанта по налогам и сборам, члена Палаты налоговых консультантов, преподавателя Института профессиональных бухгалтеров России О.А. Шаркаевой. Она осветила актуальные для профсоюзных организаций вопросы налогообложения и составления отчетности по налогам и страховым взносам, представила обзор изменения законодательства. Были

даны практические рекомендации и методический материал по наиболее острым для бухгалтеров первичных профсоюзных организаций вопросам: разграничение ответственности председателя и бухгалтера, использование средств профбюджета по коллективному договору, документальное оформление мероприятий, проводимых профкомом.





Клей Назарова

Великая Отечественная война была смертельным противоборством не только народов, войск, военачальников. Это была схватка экономик и технологий. И советская наука тоже сражалась, внося свою лепту в общую победу.

Карбинольный клей Назарова в годы войны стал для многих воинских подразделений, имевших дело с боевой техникой, настоящей палочкой-выручалочкой. Для того времени он был настоящим чудом. Состав обладает большой склеивающей способностью и механической прочностью, довольно быстро схватывается, устойчив, не растворяется в бензине, керосине, масле и кислоте, является изолятором электрического тока, сохраняет свойства на морозе. Клей Назарова способен прочно соединять металлы, стек-

ло, мрамор, пластмассы.

С его помощью производился ремонт боевой техники и на заводах, и в полевых условиях, во фронтовых ремонтных мастерских, в передышках между боями. Реставрировались треснувшие и чинились сломавшиеся детали танков, пушек, автомашин, подводных лодок.

Клей был разработан в **Институте органической химии АН СССР**. Прямо перед войной сотрудник ИОХ Иван Николаевич Назаров, впоследствии ставший академиком, защитил диссертацию, в которой показал, что винилацетилен при конденсации с кетонами образует винилэтинилкарбинолы, которые легко полимеризуются. Продукт частичной полимеризации ученый предложил использовать в качестве клеящего

средства - карбинольного клея, который получил имя изобретателя.

Когда началась война, И.Н. Назаров предложил применять клей для ремонта боевой техники. Ученые стали встречаться с военными инженерами и техниками, демонстрировать им возможности клея, экспериментировать с рабочим веществом в разных условиях. Опытные партии раздавались, направлялись на заводы, на фронт. В ответ шли письма с восторженными отзывами, просьбами присылать еще.

Продукции требовалось все больше и больше. Зимой 1941-1942 гг. оставшиеся в Москве сотрудники института А.Н. Кузнецова, И.И. Зарецкая, Е.П. Грачева, М.С. Бурмистрова, Г.П. Верхолетова, М.А. Лисицына, Г.Б. Заварихина, П.И. Ерохина под руководством И.Н. Назарова наработывали клей на лабораторной установке в старом здании ИОХ. Они обучали прибывавших с фронтов и мастерских техников и военных инженеров применению вещества.

Когда установка для получения клея, смонтированная в Москве, перестала обеспечивать все нужды фронта и тыла, ученые соорудили вторую, побольше, в Ереване на комбинате "Совпрен". Потом построили еще одну в Казани, куда был эвакуирован ИОХ.





В архиве института хранятся изданные в годы войны инструкции по приготовлению к действию и применению карбинольного клея и письма, напечатанные на разбитых машинках воинских частей - просьбы прислать раствор, научить клеить, благодарности за помощь.

В 1942 году И.Н. Назаров был удостоен Государственной премии за разработку новых клеящих веществ. А в год Победы, когда в связи с 220-летием Академии наук СССР были награждены многие ученые, он получил боевой орден Красной Звезды - в мирное время.

Клей и после войны широко использовали в оптике, в разных отраслях техники, даже для склеивания мрамора в метро.

Выдающийся ученый, один из крупнейших химиков XX столетия, И.Н. Назаров прожил короткую, но необычайно яркую жизнь. Он родился в крестьянской семье, рано стал сиротой, много работал, поднимая младших братьев и сестру, но упорно продолжал ходить в школу. После ее окончания стал в этой же сельской школе учительствовать, позже перешел в уездный отдел на-



родного образования. Был направлен в Сельскохозяйственную академию имени К.А. Тимирязева, где заинтересовался органической химией и решил избрать ее своей специальностью. Поступил в аспирантуру Ленинградского университета и стал учеником академика А.Е. Фаворского. С 1934 году он переезжает в Москву во вновь созданный Институт органической химии АН СССР.

Его исследования в короткий срок - менее чем за 10 лет - обо-

году. Скоропостижная смерть застигла его на 52-м году жизни во Франции через несколько дней после окончания XVI конгресса по чистой и прикладной химии, на котором он блестяще выступил с четырьмя докладами.

И.Н. Назаров удостоился дважды Государственных премий СССР, в сорок лет стал членом-корреспондентом, а в 47 - действительным членом Академии наук СССР, был избран почетным членом двух зарубежных академий. В течение 4-х лет он был заместителем академика-секретаря Отделения химических наук АН СССР, возглавлял проект соз-

Карбинольный клей Назарова в годы войны стал настоящей палочкой-выручалочкой для многих воинских подразделений, имевших дело с боевой техникой.

гатили химию неопредельных соединений множеством новых важных для теории и ценных для практики превращений. В частности, им была открыта и всесторонне изучена перегруппировка дивинилкетон в циклопентеноны, ставшая именной реакцией Назарова. Дальнейшие разработки по полимеризации винилэтиленкарбинолов, которые привели к созданию знаменитого клея, помогли ученому синтезировать ныне широко используемое в медицине средство обезболивания под названием промедол.

К сожалению, выдающийся химик ушел слишком рано - в 1957

дании Института химии природных соединений (теперь Институт биоорганической химии им. М.М. Шемякина), где он должен был стать директором. За выдающиеся заслуги в области органической химии он был награжден орденом Трудового Красного Знамени.

Научное наследие И.Н. Назарова чрезвычайно обширно: вместе с сотрудниками и учениками им опубликовано более 500 научных сообщений, ряд обзоров, монография, многие из этих работ внесли большой вклад в органическую химию и оказали существенное влияние на ее развитие.



На недавнем заседании президиума Российской академии наук уже не в первый раз был поставлен вопрос о судьбе **Российского фонда фундаментальных исследований**, причем пункт был внесен в повестку в экстренном порядке.

Вообще история с фондом все больше напоминает какой-то сериал. Президент РАН А.М. Сергеев так и начал ее излагать - с «содержания предыдущей серии». Он напомнил, что на своем декабрьском заседании президиум заслушал выступление председателя Совета РФФИ академика В.Я. Панченко о результатах работы фонда и его перспективах.

- Владислав Яковлевич нам рассказал, что финансирование фонда увеличивается, утвержден бюджет на 2020 и 2021-2022 годы, - отметил глава РАН. - Нас эта информация порадовала. Но несколько дней назад в академию пришло письмо из Министерства науки и высшего образования с просьбой в кратчайшие сроки утвердить дорожную карту реформирования РФФИ. Один из вопросов, который там стоит, - о сокращении финансирования фонда.

Директор Департамента государственной научной и научно-технической политики Минобр-

науки М.Ю. Романовский, которого А.М. Сергеев попросил прояснить ситуацию, тоже начал издалека: «Это старая история. Вы знаете, что имеется три поручения президента, они датированы прошлым летом, о некотором изменении функционала РФФИ и передаче ряда конкурсных программ из РФФИ в РНФ».

Как показало дальнейшее обсуждение, «старая история» проходит скорее по разряду легенд. И поручения президента, и дорожная карта министерства, как выяснилось, имеют гриф «Для служебного пользования». Поручения, кстати, вообще официально в РАН не поступали.

Слухи, конечно, доносились, и, реагируя на них, академия еще при прежнем министре высказалась категорически против реформирования фондов без предварительного открытого обсуждения этого вопроса с научной общест-венностью.

В министерстве об этом помнят, но остаются «в парадигме выполнения государственных решений», подчеркнул М.Ю. Романовский. Он уведомил собравшихся, что дорожная карта, содержащая набор организационных мероприятий по выполнению упомянутых решений, была принята на специальном совещании в Ми-

нобрнауки. Руководство РНФ ее согласовало, а РФФИ представил замечания по ряду позиций.

- Сейчас тот самый момент, когда РФФИ и РАН должны высказать конкретные пожелания, каким образом выполнять поручения президента, и тогда намеченная трансформация может произойти достаточно безболезненно, - заявил представитель министерства.

Что же представляет собой эта трансформация? Содержание секретных поручений главы государства и тайного плана их реализации постепенно прояснялось в ходе обсуждения, в котором принял участие член Президиума РАН В.Я. Панченко. По его словам, в текущем году планируется передать из бюджета РФФИ в РНФ 1,3 млрд рублей, по-видимому, на программу геномных исследований. Перераспределение средств будет происходить и в дальнейшем. РФФИ продолжит работать с международными, региональными и молодежными грантами, а также поддерживать развитие аспирантуры, научное наставничество, публикацию обзорных статей, создание национальной системы оценки публикационной активности, подписку на иностранную периодику.

Пока не ясен особенно волную-

ший научное сообщество вопрос о наиболее массовой программе фонда по поддержке инициативных проектов. РФФИ выступает за то, чтобы сохранить это направление за собой. Не определена и судьба междисциплинарных проектов.

- Пока никаких окончательных решений не принято, и их будет принимать не Минобрнауки, - резюмировал председатель Совета РФФИ. - Министерство - рабочий орган, которому правительство поручило подготовить дорожную карту. Обращаться мы можем только в правительство.

Вместе с тем, М.Ю. Романовский, отвечая на вопрос председателя Профсоюза РАН В.П. Калинушкина о том, как планируется перераспределять полномочия, заявил: «Фонды сами до середины этого года должны решить, что один передает другому». За кем все-таки будет последнее слово, так и осталось не ясным.

В ходе дискуссии представитель министерства «проговорился» по поводу еще одного момента «фондовой реформы» — намерения «отдать РФФИ два информационных института - ВИНТИ и ИНИОН».

Надо сказать, что разговоры о превращении РФФИ в некий «аналитический и мониторинговый центр» ранее велись, но предполагаемый механизм был озвучен впервые. По словам М.Ю. Романовского, пункт об объединении фонда с институтами фигурирует в поручении президента, однако порядок его реализации «концептуально еще не проработан».

Итак, контуры реформы были худо-бедно очерчены. Но без ответа остался самый главный вопрос, зачем затеяны все эти пертурбации. Его, как выяснилось, пытался прояснить первый председатель РФФИ член президиума РАН В.Е. Фортов, который присутствовал на том самом совеща-

нии в Минобрнауки по «дорожной карте». Владимир Евгеньевич отметил, что проводившая мероприятие представительница министерства проигнорировала его требование сформулировать конкретные, понятные ученым причины реформирования РФФИ. Обсуждать предлагалось только план действий.

- В связи с этим я отказался подписывать бумаги и попросил, чтобы мой отказ был занесен в протокол, - сообщил В.Е. Фортов.

Между тем, из письма Минобрнауки в РАН за подписью первого заместителя министра Г.А. Трубникова следует, что дорожная карта была принята всеми участниками совещания, заметил А.М. Сергеев.

Подводя итоги состоявшегося разговора, глава РАН констатировал: в Академии наук готовы обсуждать вопрос об изменении механизмов конкурсной поддержки исследований.

- Можно, в частности, говорить о том, в каком объеме и какие программы будет реализовывать каждый из фондов, - конкрет-

тизировал А.М. Сергеев. - Однако при этом мы твердо убеждены: оба фонда должны продолжать выполнять возложенные на них функции по поддержке фундаментальных исследований. А в данном случае речь идет о лишении РФФИ права вести грантовую деятельность. Согласовывая дорожную карту, мы должны понимать, что будет в конце этой дороги. Мы хотим, чтобы фонд окреп, или чтобы фонда не стало?

В заключение глава РАН еще раз напомнил, что в октябре прошлого года точка зрения РАН по фондам была изложена, и предложил направить в Минобрнауки, теперь уже В.Н. Фалькову, повторное письмо с просьбой сформулировать свою позицию и познакомить с ней научную общественность. Президиум РАН это предложение поддержал.

Было решено отказать министерству в согласовании «дорожной карты» до того момента, пока ученым не объяснят причины и цели очередной скоропалительной реформы.

Дайте два!

Первый заместитель министра высшего образования и науки РФ Григорий Трубников рассказал в интервью телеканалу RTVi, что российская наука недофинансирована вдвое, и государству необходимо вкладывать в ее развитие не меньше 2% ВВП.

- Очень много говорится о том, что наука недофинансирована, и это так, конечно, - заявил замминистра. - Я бы сказал, что примерно вдвое недофинансирована. Страна тратит чуть больше одного процента ВВП на науку. В идеале мы должны тратить не меньше двух, это абсолютная правда для того, чтобы в первой пятерке заслуженно и уверенно держаться.

Замминистра подчеркнул, что если вложить необходимый процент ВВП в науку, то вхождение в пятерку ведущих стран мира по научным исследованиям может произойти в ближайшие пять лет.





Томск

нения в правила землепользования, которые допускают строительство жилых домов на земельном участке Особой экономической зоны (ОЭЗ) технико-внедренческого типа. Эта территория, предназначенная для развития научно-производственного потенциала Томской области, напрямую прилегает к землям институтов Академгородка. Ученые опасаются, что планируемое строительство здесь огромных жилых микрорайонов поставит крест на планах развития этой территории как перспективного инновационного кластера. Спальный район наверняка поглотит научный городок.

Благодаря массовым солидарным действиям активистов мэр Томска принял решение отклонить

В защиту академгородка

Инициативные жители Томска 7 марта вышли на митинг против застройки земель в микрорайонах «Академгородок» и «Наука». Активное участие в акции принимала территориальная

профсоюзная организация Томского научного центра.

Ранее власти Томска, идя на встречу пожеланиям самого крупного регионального застройщика, предложили внести изме-



Вопрос ребром

На выездное заседание Совета председателей Новосибирской региональной организации Профсоюза РАН, состоявшее 14-15 февраля, собрались представители 56 первичных профсоюзных организаций Сибирского отделения РАН. В мероприятии также приняли участие руководители территориальных организаций профсою-

за Томского и Иркутского научных центров.

Обсуждались вопросы финансирования институтов СО РАН, перспективы национального проекта «Наука», планы комплексного развития регионального отделения в рамках реализации проекта «Академгородок 2.0», выполнение указов президента, новая методика

расчета показателя выполнения государственного задания.

Участники встречи отметили катастрофическое недофинансирование отечественной науки вообще и учреждений СО РАН в частности. Они приняли резолюцию, в которой предложили руководству своего отделения внести в повестку президиума и Общего собрания СО РАН вопрос о разработке и представлении в Правительство РФ рекомендаций об объеме и видах бюджетных ас-

проект о внесении изменений в правила землепользования. Однако жители академгородка не обольщаются. «Освоение» территории, в частности, осушение озер, строители уже началось, и остановить их явно будет не просто. Во время проведения публичных слушаний по изменению порядка использования земель строительная компания, которой руководит депутат областного совета, автобусами свозила на голосование своих работников.

На митинге была принята резолюция с требованием к властям региона и страны содействовать ускоренному освоению территории ОЭЗ в соответствии с ее статусом научно-внедренческой зоны, при этом сохраняя существующие уникальные природные объекты - лесные и водные массивы, природные ландшафты.

Новосибирск

сигнований на финансовое обеспечение исследований, которые бы позволили:

- выделить дополнительные средства на фундаментальную науку для Сибирского региона.
- способствовать реальному, а не фиктивному выполнению указа президента
- сохранить потенциал всех научных учреждений
- провести обновление приборной базы, и не только для неясной группы «ведущих» организаций
- выровнять уровень оплаты научных сотрудников по стране, доведя базовую часть выплат не менее чем до 70% зарплаты
- пропорционально с учеными поднять заработную плату другим категориям сотрудников институтов.

Заявление Клуба «1 июля» о реорганизации РФФИ



Несмотря на критику научным сообществом осенью 2019 года планов по уничтожению РФФИ, чиновники самостоятельно приняли решение об этом и поставили руководство РАН перед свершившимся фактом.

Любая реорганизация должна иметь свои причины. Решение хирурга отрезать ногу пациенту может быть оправдано только в случае запущенной гангрены. Если хирург отрезал здоровую ногу, мотивируя это тем, что надо выполнить план по операциям на ногах, хирург должен быть признан невменяемым.

Во многих областях нашей жизни уже проявляются в полной мере последствия катастрофических реорганизаций, проведенных чиновниками наперекор мнению специалистов, - в первую очередь в образовании и здравоохранении.

По закону РАН является высшим экспертным органом РФ. Как получилось, что чиновники нарушили закон, и РАН не была привлечена к обсуждению вопроса о реорганизации РФФИ, непосредственно относящемуся к ее компетенции? Более того, в документах МОН присутствует открытая ложь о том, что реорганизация РФФИ согласована с РАН.

Приходится повторить, что РФФИ играл и играет чрезвычайно важную роль для фундаментальной науки в России. Благодаря работе фонда тысячи российских ученых, в том числе молодых, остались работать в России. В то время как прикладные исследования поддерживаются целым рядом фондов, начиная с РФФ, только РФФИ осуществляет широкомасштабную поддержку поисковых грантов по фундаментальной науке.

Единственное, что следовало бы обсуждать, - это как раз возвращение этой функции РФФИ в полном объеме, так как в последние годы поддержка инициативных проектов постоянно снижалась. Основным достоинством РФФИ исходно была именно широкая поддержка, позволявшая охватывать если не всех, то большую часть тех, кто действительно занимался наукой. И эта функция по-прежнему чрезвычайно актуальна.

Уже много лет в российской науке нет никакой стабильности, потому что вместо реального планирования и управления наукой постоянно возникает бессмысленная имитация - единственное, на что способны чиновники. Любые, действительно необходимые для поддержки науки решения, основанные на знании и здравом смысле, оказываются совершенно неприемлемыми в нашем государстве. Заметим, что безумные реорганизационные эксперименты в научной сфере еще более разрушительны, чем в других областях, поскольку воспитание современного ученого занимает многие годы, а создание научной атмосферы - десятилетия.

Мы требуем остановить фактическое уничтожение РФФИ, являющегося совершенно необходимым элементом научной среды России.

Клуб «1 июля»

Обозначенные в заголовке понятия фигурируют в известном афоризме Козьмы Прутков: «Бывает, что усердие превозмогает и рассудок». О непреходящей актуальности этого афоризма свидетельствует изложенный в данной заметке весьма показательный и поучительный пример из современного профсоюзного бытия научного сообщества.

18 декабря 2019 г. руководителю Московской региональной организации профсоюза работников РАН Юркину В.А. от председателя КРК ППО ИОФ РАН (начальника отдела по управлению имуществом ИОФ РАН) Р.К.Керимова поступило письмо следующего содержания:

В текст Керимова Р.К. здесь вставлены (в круглых скобках) номера приведенных ниже замечаний, которые дают более полное представление об излагаемой им ситуации и об особом характере данного письма:

Усердие и рассудок

«Я, Керимов Р.К., в 2018 году по результатам Отчетно-выборной конференции Первичной профсоюзной организации работников ИОФ РАН (далее – Профсоюз) был выбран в члены ревизионной комиссии Профсоюза. Ревизионная комиссия Профсоюза в настоящее время состоит из членов Профсоюза Керимова Р.К., Красюка И.К., Студеникина М.И. (1)

По результатам заседания ревизионной Комиссии было принято решение об избрании меня председателем ревизионной Комиссии. Был утвержден план работы ревизионной комиссии, одним из пунктов которого является проведение проверки наличия и исполнения сметы, проверки учета членов Профсоюза, проверки полноты уплаты членских взносов, ведения финансовой деятельности Профсоюза и проверки иной документации. (2) В ходе работы по проверке документов мною были выявлены ряд недостатков и нарушений, которые имеют отражение в проекте отчета ревизионной Комиссии. Члены ревизионной Комиссии в ходе обсуждения проекта отчета замечаний и дополнений в отчет не предложили. Фактически проверку

Профкома проводил только председатель ревизионной Комиссии, обладающий юридическим и строительным образованием. Члены ревизионной комиссии Красюк И.К., Студеникин М.И. от проверки документов Профсоюза самоустранились, вместе с тем являются ведущими научными сотрудниками и не обладают достаточными компетенциями для осуществления ревизионных мероприятий. В связи с этим (3) мною было принято решение (4) о направлении запроса председателю Профсоюза о предоставлении копий финансовых и бухгалтерских документов для дополнительного и более внимательного изучения данного вопроса с привлечением для консультаций специалистов бухгалтерии и планового отдела нашего Института, которые являются членами Профсоюза.

Изучение указанных документов в помещении Профсоюза, где они хранятся, затруднительно, имеется необходимость использования справочного материала, сети интернет для надлежащего изучения данного вопроса и написания отчета. (5)

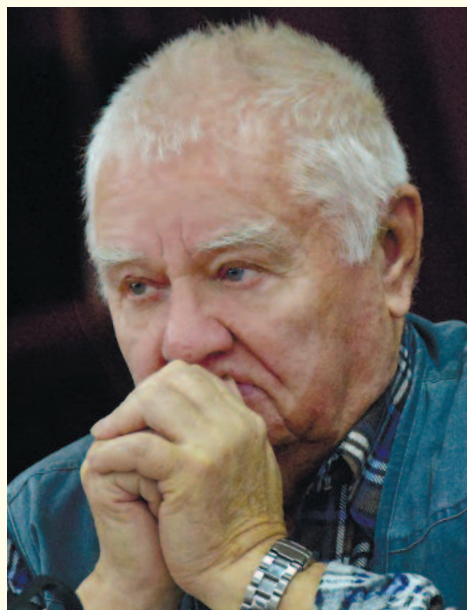
В ответ на запрос председателя Профсоюза Самохин А.А.

отказал в предоставлении копий документов и в ультимативной форме потребовал завершить работу ревизионной Комиссии. (6)

05 декабря 2019 г. состоялось заседание Профкома ИОФ РАН, одним из вопросов которого был о работе ревизионной комиссии

Председатель Профсоюза Самохин А.А. особое внимание уделил моему запросу о предоставлении документов, в ходе выступления требовал завершения работы ревизионной Комиссии, прочитал членам профкома ответ на мой запрос и сообщил, что копии документов он предоставлять не будет.

Члены профкома предложили мне дать пояснения о ходе работы Комиссии. Однако при даче моих разъяснений Председатель Профсоюза Самохин всячески меня перебивал, задавал вопросы, не относящиеся к существу доклада, и посчитал нецелесообразным дать председателю ревизионной Комиссии осуществить доклад, требовал изложить его в письменном виде. (7) Особо хочу отметить работу члена ревизионной Комиссии Красюка И.К., который не принимал участия в проверочных мероприятиях Профсоюза. Также это от-



ражается письмом за подписью Красюка И.К., Студеникина М.И., в котором говорится о нецелесообразности предоставления ревизионной Комиссии для изучения запрашиваемых мною документов.(9)

Таким образом, работа ревизионной Комиссии за проверяемый 2018 год в связи с действиями председателя Профкома Самохина А.А. заблокирована, подготовка отчета не представляется возможным, что влечет невозможность проведения отчетного собрания. (10) Руководствуясь вышесказанным, прошу Вас дать указание Председателю Первичной профсоюзной организации работников ИОФ РАН Самохину А.А. о предоставлении Председателю ревизионной Комиссии Керимову Р.К. копий запрашиваемых документов, а также оказать содействие в проведении проверочных и ревизионных мероприятий в части финансово-хозяйственной деятельности Профсоюза ИОФ РАН с привлечением специалистов контрольно-ревизионной комиссии МРОПР РАН как вышестоящей организации».

(1) Кандидатура Керимова Р.К. была (без обсуждения) предложена на конференции после самовывода Савранского В.В., который не предупредил профком заранее об этом своем намерении.

(2) Не вмешиваясь во внутренние дела КРК, нельзя не отметить, тем не менее, что в письме Керимова Р.К., ничего не говорится о временной шкале деятельности КРК, которая была предусмотрена (или не предусмотрена) планом ее работы. Отсутствие дат и на ряде других письмах Керимова Р.К. является одним из характерных признаков его деятельности.

(3) «В связи с этим...». С чем с «этим»? С тем, что другие члены КРК. «от проверки документов Профсоюза самоустранились, вместе с тем являются ведущими научными сотрудниками и не обладают достаточными компетенциями для осуществления ревизионных мероприятий»?!. Здесь Керимов Р.К. демонстрирует не только неприкрытое, мягко выражаясь, самоуправство, элементарно игнорируя мнение других членов КРК, которые, по его мнению, «не обладают достаточными компетенциями». Сам факт наличия такого ничем не обоснованного мнения свидетельствует о весьма распространенном отношении к «научным сотрудникам» в нынешних условиях.

(4) Это «решение» не является решением КРК, поскольку не поддержано большинством ее членов.

(5) Данный абзац содержит не только необоснованное утверждение о том, что «Изучение... затруднительно», но и явные признаки преднамеренного обмана не очень внимательного читателя, который может подумать, в частности, что в профкоме нет «сети интернет».

(6) Утверждение Керимова Р.К. об «ультимативной форме» яв-

ляется еще одним примером злокачественной демагогии, намеренно искажающей реальную ситуацию. Это видно из прилагаемых (с сохранением орфографии и пунктуации) двух «запросов» от Керимова Р.К. и направленному ему ответу от председателя ППО. В первом запросе (без указания даты) Керимов Р.К. пишет:

«В связи с проведением проверки Ревизионной комиссии, а так же большим объемом работы и материалов, с невозможностью приостановки текущей работы в занимаемых должностях членов ревизионной комиссии в ИОФ РАН прошу Вас, предоставить копии бухгалтерских, финансовых и других документов под роспись с последующим возвратом».

Во втором запросе и тоже без указания даты написано следующее:

«В связи с проведением проверки Ревизионной комиссией первичной профсоюзной организации работников ИОФ РАН, в дополнении к ранее направленному Вам Запросу о предоставлении копии бухгалтерских, финансовых и других документов повторно прошу Вас предоставить копии следующих документов ревизионной комиссии:

- копии ведомости по начислениям заработной платы работников Профсоюза с копиями документов основания выплаты заработной платы;
- копии авансового отчета о командировочных расходах;
- копии инвентаризационной ведомости;
- копию главной книги по бухгалтерскому учету;
- копию выписки по расчетному счету за 2018 год с приложением документов;
- копию кассовой книги».

Предоставленный Керимову Р.К. 02.12.2019 г. ответ на эти запросы выглядит следующим образом:

«В связи с переданными мне 25 и 26 ноября 2019 г. запросами о предоставлении копий бухгалтерских, финансовых и других документов, напоминая, что уже с начала 2019 г. всем членам КРК для ее работы была предоставлена возможность рассмотрения всех оригинальных документов, характеризующих деятельность ППО, непосредственно по месту их хранения в Профкоме ППО (к. 457, корп.1). Проверка деятельности ППО по 2018 г. уже давно должна быть закончена. Из-за волокиты в работе КРК было фактически сорвано своевременное проведение отчетной Конференции ППО за 2018 г. Прошу закончить работу КРК по проверке деятельности ППО за 2018 г., не прибегая к дополнительным бюрократическим проволочкам в виде «запросов» на копирование»

(7) Здесь необходимо выяснить, какие именно «члены профкома» предложили Керимову Р.К. делать какой-то «доклад» вместо получения ответа на элементарный вопрос: когда будет готов итоговый документ КРК по проверке деятельности ППО в 2018 г.? В каком виде и где находится в итоге этот «доклад»?

(8) Вопросу о том, что и как именно отражается в протоколах заседаний Профкома, будет посвящено отдельное обсуждение.

(9) В адресованном профкому сообщении Красюка И.К. и Студеникина М.И. от 05.12.2019 г. сказано следующее: «Нет необходимости представить нам

копии документов по деятельности Профкома. Мы имеем возможность знакомиться с необходимыми документами в помещении Профкома, к. 457, практически в любое удобное для нас и Профкома время».

(10) Утверждение Керимова Р.К. о том, что «работа ревизионной Комиссии за проверяемый 2018 год в связи с действиями председателя Профкома Самохина А.А. заблокирована», является необоснованным и ложным, поскольку всем членам КРК были предоставлены все необходимые условия для работы.

На необоснованность и ложность утверждений Керимова Р.К. обращает внимание также в адресованной Профкому 05.02.2020 г. пояснительной записке от членов КРК Красюка И.К. и Студеникина М.И.:

«На первом заседании РК председателем был избран Керимов Р.К., и ему было поручено подготовить проект Отчета. Как члены РК, мы также провели проверку финансовых и других документов о деятельности Профкома ППО ИОФ РАН. При этом не было необходимости предоставлять нам копии необходимых документов. Все мероприятия мы проводили в помещении Профкома.

На очередном заседании КРК проект Отчета был рассмотрен и после обсуждения и внесения необходимых поправок был одобрен, так как согласованный текст Отчета полностью соответствовал действительности. Была договоренность, что Отчет будет распечатан в согласованном варианте и подписан членами РК. Однако, до сих пор этого не было сделано по причине проволочек со стороны председателя РК. Последнее, что было им сказано – это необходимость более компетентного подхода к составлению Отчета с привлече-

нием специалистов МРОП РАН. В связи с этим Керимовым Р.К. было направлено письмо руководителю МРОП РАН Юркину В.А. без согласования с членами РК ИОФ РАН.

Что же касается содержания этого письма, то в нем было допущено искажение фактического положения дел. Так в письме утверждается, что «члены ревизионной комиссии Красюк И.К. и Студеникин М.И. от проверки документов Профсоюза самоустранились, вместе с тем являются ведущими научными сотрудниками и не обладают достаточными компетенциями для осуществления ревизионных мероприятий». Это не соответствует действительности, так как проверку деятельности Профкома мы проводили и при обсуждении проекта Отчета РК, представленного Керимовым Р.К., нами были высказаны замечания и внесены необходимые исправления в первоначальный текст. Что касается компетентности, то по нашему убеждению любой член профсоюзной организации, независимо от уровня образования и социального положения, вполне способен провести проверку деятельности Профкома.

Утверждение «Красюк И.К. всячески пытался противостоять надлежащему проведению проверочных мероприятий Профсоюза (видимо, Профкома)», высказанное в письме – это явная ложь.

Резюме. На настоящий момент мы готовы подписать первоначально согласованный вариант Отчета РК ППО ИОФ РАН».

Председатель МРОП РАН В.А. Юркин 07.02.2020 г. отправил в адрес Керимова Р.К. и Самохина А.А. (в копии) следующее письмо:

Уважаемые Коллеги!

В ответ на обращение председателя КРК ППО ИОФ РАН Керинова Р.К. обращаем ваше внимание, что в своей деятельности, связанной с работой КРК ППО ИОФ РАН, необходимо руководствоваться «ПОЛОЖЕНИЕМ о контрольно-ревизионных комиссиях Профессионального союза Работников Российской академии наук», принятом на I Учредительном Съезде 29-30 июня 1992 г. с последующими изменениями, внесенными на II Съезде 11-12 декабря 1995 г., на III Съезде 29-30 марта 2001 г., на V Съезде 1-3 июля 2011 г.

Выражаем надежду, что строгое следование порядку работы КРК ППО ИОФ РАН, установленному «Положением» (пересланного в ваш адрес) позволит в последующем исключить недопонимания и недоразумения между Профкомом и КРК, изложенные в письме Председателя КРК ППО ИОФ РАН.

В случае возникновения неоднозначного толкования текста «Положения» вы имеете право обратиться за разъяснениями в КРК ЦС Профсоюза работников РАН.

Выраженная в вышеизложенном ответе надежда реализуема только в том случае, если будут выяснены и детально проанализированы все основные факторы, порождающие упомянутые «недопонимания и недоразумения». Насущная важность такой задачи связана с тем обстоятельством, что эти факторы носят прежде всего не личностный, а системный характер, определяемый, в частности, действующей системой оплаты труда в научных институтах.

Об этой проблеме говорил в своем выступлении на Общем собрании РАН в ноябре 2019 г. академик Б.С.Кашин: «Наш академический позор - мы не можем объяснить власти, что ни в одной стране мира нет такого, чтобы ученый гарантированно получал только 20-30% зарплаты, а все остальное было подачкой от руководителя, за которую надо платить послушанием». Полноценной адекватной реакции профсоюза на этот «наш академический позор» пока еще не последовало, так что эту ситуацию теперь вполне можно охарактери-

зовать как «наш профсоюзный позор».

Профсоюзу работников РАН еще предстоит выработать свою четкую, последовательную и ответственную позицию по всем аспектам отмеченной проблемы, как это было сделано, например, по отношению к фальшивым диссертациям, их авторам и покровителям. Необходимо, чтобы ни один случай, когда «усердие превозмогает рассудок», не оставался без должного внимания в научном сообществе, которое в противном случае просто перестанет быть научным.

К сожалению, еще далеко не все представители научного сообщества осознают особую вредность сложившейся ситуации. Не осознается и тот факт, что

в этих условиях у ряда индивидуумов возникают дополнительные стимулы для преодоления норм морали и нравственности, формальной логики и элементарного здравого смысла. Сокрушение таких барьеров губительно не только для науки, но и для существования любой нормальной организации.

Проявления такого сокрушительного усердия могут принимать самые разные формы, в том числе, и гораздо более «изысканные», чем прямое открытое давление на профсоюз. «Обладающий юридическим и строительным образованием» и проработавший в ИОФ РАН менее четырех лет относительно молодой сотрудник фактически непосредственно содействует разрушению тех фундаментальных институтских традиций, основы которых были заложены еще его первым директором – нобелевским лауреатом академиком А.М.Прохоровым. В соответствии с вышеизложенным каждый из подобных случаев, деформирующих менталитет работников науки, должен доводиться до сведения всех членов научного сообщества и становиться предметом обстоятельного обсуждения, чтобы воспрепятствовать превращению ученых в послушных жертв нынешней, позорной для институтов РАН и Профсоюза работников РАН ситуации.

Александр Самохин,
главный научный сотрудник,
председатель ППО ИОФ РАН



В рамках Академиады-2020 в Казани в конференц-зале Института органической и физической химии (ИОФХ) им. А.Е. Арбузова 13 февраля состоялось расширенное заседание инициативной группы Общественной профсоюзной территориальной интеграции молодых ученых и специалистов Поволжья (ОПТИМУС-Волга) Всероссийского профсоюза работников РАН. Мероприятие собрало участников из разных регионов, его посетило руководство Казанского научного центра.

Лекцию-семинар "Теоретические и практические аспекты сбора пакета документов на получение жилищного сертификата для молодых ученых" провел член Жилищной комиссии Минобрнауки **Я.А. Богомолов**. Он рассказал об изменениях в правилах получения сертификатов, нюансах и часто встречающихся недочётах при подаче документов, привёл несколько показательных примеров из практики. С докладом "О плане действий профсоюза, направленных на увеличение бюджетного финансирования науки", выступил зампреда организации **Е.Е. Онищенко**, который призвал всех к участию во всероссийской профсоюзной эстафете регионов. Председатель территориальной профорганизации Томского научного центра СО РАН **Г.А. Ивлёв** представил свое отношение к нововведениям в порядке отчетности по госзадаанию в учреждениях Минобрнауки и предложения по их изменению.

Вторая часть заседания включала в себя доклады молодых ученых о проблемах привлечения и закрепления перспективных молодых ученых в региональных академических институтах, деятельности СМУиС, их достижениях, перспективах развития, способах самоорганизации.

Председатель профкома ИОФХ **А.В. Богданов** доложил о концепции ОПТИМУС, организационных моментах и планах. Председа-

Крепнет база



тель СМУ ИОФХ **А.А. Загидуллин** представил рейтинг молодых ученых своего института по публикационной активности, наличию наград и патентов, руководству студентами и аспирантами, участию в конференциях. Он сообщил коллегам о механизмах поддержки и стимулирования молодежи, реализуемых в институте и научных организациях Республики Татарстан.

О региональных особенностях работы Советов молодых ученых порассуждала **М.Е. Кадомцева**, председатель СМУ Института аграрных проблем РАН (Саратов). Она познакомила присутствующих с разработанным и представленным на конкурс Министерства науки и высшего образования РФ проектом «Лучшая кадровая практика привлечения молодых ученых и исследователей» по привлечению и закреплению молодежи в научных учреждениях Саратовской области, который базируется на взаимодействии профорганизаций и СМУиС.

А.Г. Каримов из УНЦ РАН представил интереснейший доклад о создании и работе автономной некоммерческой организации при Совете молодых ученых. Уфимские наработки наверняка помогут объединению ОПТИМУС в дальнейшем продолжить развитие в статусе юридического лица. Председатель

профкома Института физиологии растений РАН (Москва) **О.В. Антипина** рассказала о работе существующего почти год клуба КОМПАС при Московской региональной организации профсоюза. Опыт первопроходцев для родственных структур, конечно, очень важен.

Член ЦС Профсоюза РАН **Н.Г. Тюрнина** изложила молодежную концепцию Профсоюза РАН. В ее выступлении хочется отметить позитивный факт усиления внимания руководства профсоюза к деятельности молодых профсоюзных активистов. Было обращено внимание и на результативность совместных действий первичных профорганизаций и СМУиС, а также на необходимость участия молодых ученых в работе комиссий по социальным вопросам.

Основным вопросом конференции было **обсуждение и принятие устава объединения**. Главной уставной целью новой структуры является консолидация действий профсоюзной молодежи, работающей и обучающейся в академических организациях и на территории Поволжья.

Основные направления работы ОПТИМУС:

- повышение эффективности взаимодействия между молодежью первичных профорганизаций, об-

мен информацией, опытом практической работы

- установление и развитие контактов с профсоюзными и общественными организациями в субъектах РФ, проведение совместных мероприятий

- взаимодействие с руководящими органами профсоюза по вопросам молодежной политики

- сбор, анализ, обработка и распространение информации о положении молодых членов профсоюза, проблемах и способах их решения

- разработка и формирование предложений по работе с молодежью в отраслевые соглашения (коллективные договоры)

- организация и проведение научных и научно-практических мероприятий

- вовлечение молодежи в ряды профсоюза и коллегиальные профсоюзные органы

- взаимодействие с другими общественными объединениями

- содействие в проведении коллективных действий профсоюза, а также их организация и координация

- оказание содействия российскому бюро Всемирной федерации научных работников.

На учредительную конференцию ОПТИМУС из четырех ключевых академических регионов Поволжья - Казань, Саратов, Нижний Новгород, Уфа - было делегировано 18 представителей, на заседании присутствовало 11. После обсуждения и внесения поправок устав был принят единогласно.

Следующим шагом стали выборы состава руководства ОПТИМУС. В Совет объединения вошли Цветков А.И., Седов А.С., Бубнов Г.М., Арсеньев М.В. от Н.Новгорода, Каримов А.Г., Нугуманов Т.Р., Вершинина З.Р. от Уфы, Кадомцева М.Е., Нефёдов Д.В., Купряшина М.А. от Саратова, Богданов А.В., Загидуллин А.А., Сибгатуллин Т.А. от Казани. Председателем стал А.В. Богданов.

Резолюция

общественной профсоюзной территориальной интеграции молодых ученых и специалистов Поволжья (ОПТИМУС-Волга) Всероссийского профсоюза работников РАН

Состоявшаяся в рамках мероприятий XIV Всероссийской лыжной Академии РАН учредительная конференция Общественной профсоюзной территориальной интеграции молодых ученых и специалистов Поволжья (ОПТИМУС-Волга) Всероссийского профессионального союза работников Российской академии наук собрала представителей из Уфы, Казани, Саратова и Нижнего Новгорода; в конференции приняли участие члены профсоюза из Иркутска, Томска, Новосибирска, Москвы и Санкт-Петербурга.

Заслушав и обсудив лекции членов Президиума¹ центрального совета Профсоюза работников РАН, доклады и сообщения участников конференции по актуальным вопросам научного сообщества и молодежной политики Профсоюза, конференция ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать работу конференции успешной и развернувшуюся на ней дискуссию полезной. Отметить позитивный факт усиления внимания со стороны Профсоюза работников РАН к развитию молодежной политики.

2. Утвердить Устав ОПТИМУС-Волга и разослать его в профсоюзные организации Профсоюза работников РАН Поволжского региона.

3. Рекомендовать в дальнейшем создание при молодежном объединении ОПТИМУС-Волга автономной некоммерческой организации.

4. Провести сбор и обобщение информации об основных достижениях Профсоюза для последующего распространения в СМИ.

5. С целью выработки совместных решений по актуальным проблемам развивать в дальнейшем взаимодействие молодежных профсоюзных объединений, работа которых направлена на привлечение и закрепление молодежи в науке, обеспечение контроля за соблюдением прав и интересов молодых работников.

6. Предложить руководству Профсоюза работников РАН:

- с целью более активного вовлечения молодежи в профсоюзную деятельность и объединения усилий в реализации молодежной политики Профсоюза содействовать созданию и деятельности профсоюзных молодежных объединений;

- призвать первичные и территориальные (региональные) организации Профсоюза оказывать материальную поддержку молодежным объединениям;

- поддержать инициативы, направленные на сбор информации и оформление информационных буклетов о работе и достижениях Профсоюза работников РАН, его первичных и территориальных (региональных) организаций и объединений;

- обратиться к первичным и территориальным (региональным) профсоюзным организациям, молодежным профсоюзным объединениям разместить на своих сайтах, а также на сайтах институтов информацию о ветеранах Великой Отечественной Войны, работавших и работающих по настоящее время в академических институтах, исторические документы и воспоминания очевидцев;

- поддержать проведение Поволжского турнира по настольному теннису «Золотая ракетка Поволжья 2020» 10-13 апреля 2020 года в г. Саратове;

- включить в систематическую рассылку актуальной информации Профсоюза работников РАН электронные адреса членов Совета ОПТИМУС.

Председатель Совета ОПТИМУС Богданов А.В.

Связанные одной целью

Приятно осознавать, что на карте социальной активности научной молодежи, работающей в академических организациях, появилось новое геометрическое место точек. Молодыми активистами из Казани, Нижнего Новгорода, Саратова и Уфы учреждено новое территориальное профсоюзное объединение молодежи ОПТИМУС-Волга. Поскольку подробности этого события изложены в статье председателя вновь созданной структуры Андрея Богданова (стр.18), отмечу лишь отдельные моменты, связанные с этим событием.

Формат мероприятия, как в программной, так и в представительской компоненте, оказался значительно шире, чем этого требовала учредительная конференция. В Казань приехало пять членов президиума Центрального совета Профсоюза работников РАН, которые вместе с другими докладчиками

обеспечили высокий уровень рассмотрения актуальных вопросов научной политики и профсоюзной активности. Итоговая география участников внушительна: четыре поволжских города плюс пять значимых академических центров - Москва, Санкт-Петербург, Иркутск, Новосибирск, Томск. Отрадным является и факт участия в конференции руководства ФИЦ КазНЦ и местных институтов. В зале заседания были замечены директор ФИЦ академик О.Г. Синяшин, его заместитель Г.И. Наматова, руководитель Института органической и физической химии им. А.Е. Арбузова А.А. Карасик.

Хочется отметить ещё одно интересное обстоятельство! Мероприятие проходило в свободный от спортивных состязаний день академиды, Лыжникам была предложена интереснейшая экскурсия в заповедный город Свияжск и в Раифский

монастырь. Тем не менее часть спортсменов из числа молодежи предпочла участвовать в работе конференции и не пожалела об этом. Судя по их отзывам, они узнали много нового и позитивно оценили значение прошедшего события. Более того, они изъявили желание участвовать в жизни профсоюза. Прекрасный пример уместности пиара профсоюзной деятельности во время спорткультурного мероприятия!

Радует, что конференция приняла содержательную резолюцию (стр.19), отражающую широту намерений нового молодежного образования.

Удачи вам, наши более юные коллеги! Новому профсоюзному кораблю - семь футов под килем!

Яков Богомолов,
зампредседателя Профсоюза работников РАН,
куратор молодежных программ профсоюза





Приборный отбор

Началась подготовка к проведению конкурса на приборные гранты в рамках национального проекта «Наука». В текущем году данное мероприятие будет профинансировано примерно на 10 млрд рублей.

Министерство науки и высшего образования опубликовало первый протокол заседания комиссии по проведению отбора заявок (файл можно скачать на сайте Профсоюза РАН, разделе дайджестов, 29 февраля).

В конкурсе смогут принять участие только ведущие научные организации – академические и ведомственные институты и вузы, которые по результатам оценки, проходившей в 2018 и 2019 годах, были отнесены к категории ведущие.

В протоколе приведены значения показателей, которые необходимо продемонстрировать претендентам на гранты. Основные – процент обновления оборудования (не менее 6%) предполагаемый уровень загрузки планируемого к покупке оборудования (не менее 80%), доля внешних пользователей (не менее 20%) и исследований, проводимых учеными до

39 лет, которые будут на нем работать (не менее 15%).

Министерство определило предельные объемы грантов для каждой ведущей организации, которые зависят от полной учетной стоимости имеющегося оборудования. Цифры варьируют от 300 млн рублей для крупных многопрофильных организации до одного миллиона для небольших институтов. Но это, конечно, не значит, что все они получают именно столько. Это означает, что ведущая организация не может получить больше указанной суммы.

Чтобы выиграть грант, она должна представить на конкурс оформленную в соответствии с требованиями министерства заявку. Важным элементом станет программа обновления приборной базы, которая будет проходить экспертизу в РАН, написал в Facebook вице-президент РАН А.Р. Хохлов.

Однако, как выяснилось, Минобрнауки вновь не включило данное положение в нормативную базу. Хотя об этом шла речь на одном из недавних заседаний Президиума РАН (см. НС №1), где организация конкурса в прошлом году была

подвергнута жесткой критике.

Минобрнауки сохранит прежние принципы экспертизы и распределения денег при обновлении приборной базы. «Формат работы комиссии менять не планируется», заявили в пресс-службе министерства. Там отметили, что ведущим организациям всего лишь «рекомендовано» согласовать программу обновления приборной базы с РАН.

В состав комиссии по проведению отбора заявок для участия в конкурсе на обновление приборной базы «включены представители академических институтов и РАН», «утешили» чиновники.

Между тем, на заседании Президиума РАН было заявлено, что экспертиза РАН должна стать официальной, а не «по желанию», иначе у академии не будет легального инструмента для участия в этом процессе.

Кроме того, президент РАН А.М. Сергеев тогда же подчеркнул, что необходимо пересмотреть систему распределения финансирования в рамках этой программы. Право участия в конкурсе должно быть распространено на организации второй категории, называемые стабильно развивающимися.

Похоже, к РАН в этом вопросе не прислушались.

В министерстве напомнили, что «базой для обновления приборной базы организаций второй и третьей категорий могут служить бюджетные средства, выделяемые на поддержку центров коллективного пользования и на закупку оборудования за счет целевых субсидий».



Казань взяли.

С 10 по 15 февраля порядка 60 академических лыжников из шести регионов России, представляющие команды институтов из Казани, Иркутска, Новосибирска, Уфы, Сыктывкара и Москвы, приняли участие в Академиаде-2020.

Сразу стоит отметить, что в этот раз Академиада получилась не самой массовой: приехали в основном самые стойкие спортсмены, настоящие корифеи академической лыжни. Но в то же время появились новые лица, что всегда радостно. Самым младшим участникам - Тимирязеву Расиму из Уфы и Кукотенко Валерии из Новосибирска было по 22 года, а самым старшим - Владимиру Зайковскому из Новосибирска и Евстигнеевой Таисии из Иркутска - по 72 года.

Связь поколений на научной лыжне продолжает крепнуть!

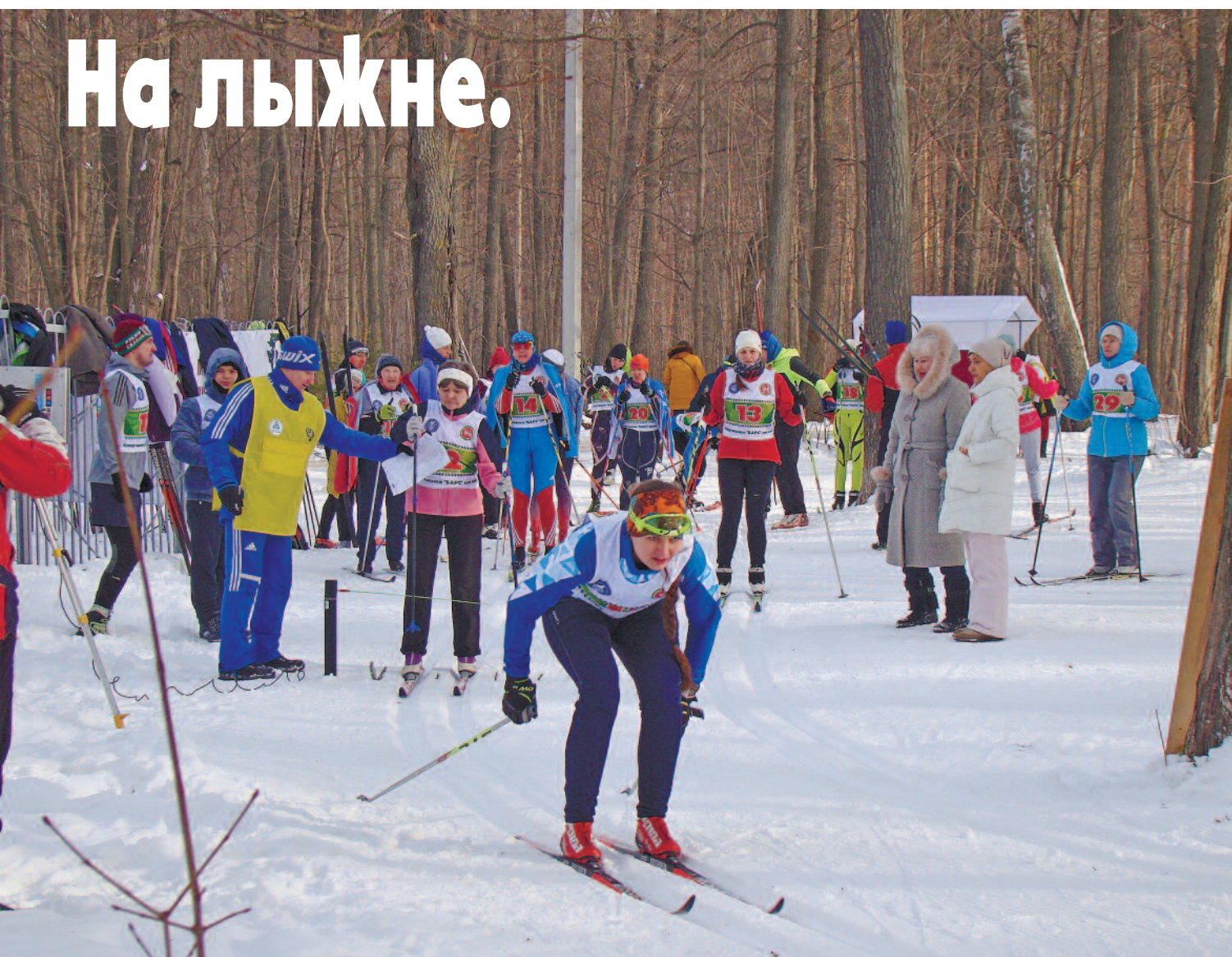
На прошедшей в Казани XIV Всероссийской Академиаде РАН по лыжным гонкам команда Московской региональной организации Профсоюза РАН в третий раз выиграла главный кубок Академиады, одержав безоговорочные победы в зачёте больших и малых команд. Спустя три года заветный трофей вернулся в Москву.

Подготовку к зимнему соревновательному сезону участники нашей команды начали уже с июня. Задача стояла понятная - первое место и возвращение главного кубка в Москву. В межсезонье мы провели активный тренировочный и соревновательный цикл, включив в него разные летние виды спорта - бег, лыжероллеры, триатлон, ориентирование.

Ближе к Академиаде мы приступили к формированию команды. В

ее состав вошли бессменные участники последних Академиад - Татьяна Антохина (Москва), Михаил Белобородов (Черноголовка), Вячеслав Чемагин (Черноголовка) и я, капитан команды Олег Иванов (Москва). После пропуска Академиады в Новосибирске в команду вернулись женский лидер Виктория Оленёва (Троицк) и претендент на высокие места в абсолютном зачёте Егор Зеленин (Москва). Также к нам прикнуд новый участник - Александр

На лыжне.



Фирсов (Москва).

Поскольку участников оказалось много, было решено выставить две команды от Москвы в зачеты двух кубков - большого (команда из четырех человек - М.Белобородов, В.Чемагин, Е.Зеленин и В.Оленева) и малого (Кубок «Надежды») - команда из трех человек в составе (О.Иванов, А.Фирсов, Т.Антохина). Задача добиться победного результата ставилась перед каждой командой.

Немало времени отнимали организационные вопросы, связанные с поездкой команды и подготовкой Академиады. Вместе с представителями других команд и организаторами из Казани мы приняли участие в доработке положения соревнований. Были внесены изменения в системе подсчета очков (особенно в эстафете), основанные на опыте прошедших Академиад. Теперь

команды, показывающие высокие, но не победные результаты в индивидуальных гонках, имеют шанс на итоговый успех во всей Академиаде при условии удачного выступления в эстафете. Тем самым подчеркнута значимость эстафеты для командного итогового зачета.

Кроме того, казанцы на правах организаторов мероприятия приняли решение увеличить возрастной диапазон в группах, что обещало сделать борьбу за медали более напряженной. Дистанция классическим и свободным ходами тоже получилась новой в связи с особенностями трассы. В программу соревнований вошла эстафета, индивидуальные гонки классическим и свободным стилем: у всех женщин и мужчин 1954 года рождения и старше - 6 км, у остальных мужчин - 12 км.

В ходе зимнего этапа подготовки

нас ждал неприятный сюрприз. Настоящей «лыжной» погодой Московский регион последние годы радует нас не часто, но эта зима оказалась просто редкостно неудачной. На ум постоянно приходил «Евгений Онегин»: «Зимы ждала, ждала природа. Снег выпал только в январе...»

Нам повезло меньше, чем героям поэмы. Кое-как заснежило лишь в середине января, когда до старта оставалось меньше месяца. Выкручиваться приходилось разными способами - применять подручные средства, «тянуть резину» в прямом смысле, используя в подготовке специальные эспандеры лыжника, бегать кроссы, проводить лыжную имитацию. Находили островки снега и там тренировались. Мише, Славе, Егору и Виктории удалось в начале декабря съездить на лыжные сборы в снежные регионы страны и нака-



тять хороший тренировочный объем, что в итоге, возможно, сыграло решающую роль в победном успехе команды.

И вот час пробил. В Казани организаторы нас разместили в замечательном, тихом санатории "Ливадия". Все команды поселились рядом, сформировав дружный и веселый "лыжный этаж". В тесном кругу обсуждались все соревновательные перипетии, велись научные дискуссии. Приятным дополнением к представленным санаторием услугам стала возможность посещать оздоровительные и восстановительные процедуры после тяжёлых соревновательных дней. Питание было сбалансированным и вкусным. Еще одна радость - администрация предоставила нам отдельное помещение для подготовки лыж. Не секрет, что от их состояния во многом зависит успех в гонках.

На сей раз погода нас не подвела. В Казани стоял приятный морозец, и снега на трассе было вдоволь.

За день до старта участники смог-

ли познакомиться с трассой на горнолыжном комплексе «Трамплин». Она впечатлила своей сложностью всех без исключения, даже самых опытных лыжников. Очень крутые спуски и резкие повороты - в некоторых местах практически на 180 градусов - и сразу же тяжелые подъемы. Не улететь со спуска, остаться на ногах уже было достижением, особенно для возрастных участников.

Мне не удалось попробовать трассу заранее, до последнего дня не был уверен, что поеду в связи с экстренной ситуацией на работе. Но в последний момент все чудесным образом решилось, и я все же выбрался, хотя успел под самый старт соревнований. Все время по телефону поддерживал связь с командой, которая приехала за два дня до начала старта.

Прямо накануне соревнований в нашу команду неожиданно влился еще один участник - аспирант Вячеслав Юфряков из Института элементоорганических соединений

имени А.Н. Несмеянова РАН. Он узнал об Академиаде незадолго до начала. Слава смог принять участие только в индивидуальных гонках, где показал очень приличный уровень мастерства, а к началу эстафеты ему нужно было уезжать в Москву.

На открытии оргкомитет Академиады в лице территориальной профорганизации КазНЦ РАН и СМУиС КазНЦ РАН принял эстафету от Новосибирска и торжественно приветствовал академических спортсменов. Под гимн РФ был поднят флаг Академиады и дан старт гонке классическим ходом. Лыжню подморозило, и скольжение обещало быть хорошим. Спортсмены стартовали с разницей в 30 секунд друг за другом, сначала женщины, потом мужчины.

Среди женщин в своей возрастной группе (60-64 года) традиционно первой стала наша Виктория. В абсолютном зачете она показала третье время - всего на 10 секунд больше, чем молодые сибирячки Булычева Мария и Абилдаева Марина



(первая возрастная группа до 35 лет), которых между собой на финише разделила всего лишь одна секунда. Вот это была борьба!

Татьяна Антохина продемонстрировала отличный ход и заслуженно заняла первое место во второй возрастной группе (36-45 лет). В мужской борьбе, как всегда на протяжении многих лет, вне конкуренции был наш Миша Белобородов. Его фирменная техника передвижения по классической дистанции даблполлингом (одновременное отталкивание руками без участия ног) не оставляет шансов соперникам. Он занял первое место в своей возрастной группе (46-50 лет) и показал второе время дня в абсолютном зачёте.

В этот раз получилось так, что конкуренцию в группе Мише составил только друг и партнер по команде Слава Чемагин, тоже показавший хорошее время и занявший, соответственно, второе место.

В самой молодой группе бежало сразу три наших участника. Победителем стал Егор Зеленин с третьим

временем в абсолютном мужского зачёта, второе место занял Слава Юфряков. Фирсов Саша оказался на пятом месте, что для дебютной гонки на Академиаде хороший результат. Я также занял 5 место в многочисленной и самой конкурентной группе на этой Академиаде (36-45 лет). Победителем в ней и в абсолютном зачете стал, как и последние три года, мастер спорта из Новосибирского научного центра Юрий Бишаев.

После подведения итогов классической гонки сборная Москвы среди больших команд заняла второе место, уступив два балла главному сопернику и прошлогоднему победителю - команде Новосибирска. Новосибирцы заняли четыре первых места в своих возрастных группах, а мы три первых и второе. А вот среди малых команд мы вышли на первое место, благодаря успеху Тани.

Вечером мы старательно занимались подготовкой лыж на гонки коньковым ходом под руководством Егора. Он не имеет равных в этом деле, прекрасно разбирается в парафи-

нах, порошках и мазях, учитывая погодную обстановку, умеет грамотно все это сочетать, пользуясь специальным утюгом, скребком и набором щёток разной жёсткости.

Гонка на 12 км свободным стилем у мужчин и на 10 км у женщин обещала быть увлекательной и технически сложной. В классике большинству участников удалось избежать падений. А вот в день гонки коньковым ходом без них не обошлось, поскольку подморозило, и трасса стала "быстрее". Высокая скорость на коварных крутых спусках чревата заносами. Это добавило соревновательной интриги. Во избежание столкновений на спусках гонку решено было провести в формате раздельного старта.

Наша Виктория убедительно выиграла в своей группе, показав второе абсолютное время дня. Это позволило ей выйти на второе место в абсолютном зачете по итогам двух соревновательных дней. Татьяна Антохина сильно прибавила в коньковом ходе и провела гонку просто великолепно.



С большим преимуществом над соперницами она выиграла свой забег и финишировала с третьим временем дня в женском абсолюте, уступив буквально пару секунд подруге по команде Виктории. Девушки не смогли избежать падения, но к счастью обошлось без травм.

Наш Миша ожидаемо выиграл в своей группе. Слава Чемагин финишировал вторым, совсем немного ему уступив. Егор показал прекрасный результат в коньковом ходе, выиграл свою группу и вплотную приблизился к абсолютному лидеру и второго дня Юрию Бишаеву, финишировав со вторым временем в абсолюте. Зрелищной получилась борьба за второе место в этой же младшей группе, где Слава Юфряков в упорной борьбе с уфимским спортсменом Расимом Тимиряевым занял второе место и показал третье время дня в абсолюте, немногим уступив товарищу по команде Егору. Саша Фирсов также улучшил своё положение, здорово провел гонку и занял четвертое место в группе. Я пробежал дистанцию с хорошим временем, но занял только шестое место в группе, поскольку результаты в моей группе из 12 че-

ловек оказались очень "плотными", в борьбе за призовые места нас разделили буквально секунды.

После второго соревновательного дня наши позиции в командном зачёте сохранились. Отставание большой команды от Новосибирского НЦ увеличилось до четырех очков, а малая команда сохранила лидерство.

Впереди был день отдыха и подготовка к самому важному дню - эстафетной гонке. Несмотря на отставание по очкам от команды Новосибирского НЦ, мы понимали, что имеем самые большие шансы на победу в эстафете, а значит, на успех в общем зачете. Нужно было только пробежать во всю силу, и желательно без приключений.

Эстафетный день стал для нас настоящим праздником. Лыжи подготовлены, команда здорова и заряжена на борьбу. Настроение самое позитивное, все горят предвкушением схватки. Погода солнечная и слегка морозная. На первом классическом этапе ушли на дистанцию Миша за большую команду, и я за малую. Практически вместе отработали первую половину дистанции. Потом Миша ожидаемо убежал вперед

и первым передал эстафету.

Вторую половину дистанции я терпел, прилагая все силы, боролся со своими основными соперниками по возрастной группе из Иркутска и ИЯФ (Новосибирск). Практически друг за другом мы передавали эстафету на второй этап своим партнерам, соперники - в зачет больших команд, а я - первым среди малых. У нас следующий этап был коньковым ходом. Саша Фирсов замечательно его пробежал и упрочил наше лидерство, передав эстафету Тане, которая пролетела свой этап быстро, но спокойно и с улыбкой победно финишировала. На втором месте оказалась команда Иркутск-2, на третьем Казань ФИЦ-2. Первая победная задача была выполнена - эстафета и Кубок Надежды наш!

На втором классическом этапе эстафеты среди больших команд Миша отправил своего друга и партнера по команде Славу Чемагина первым, в погоню за ним бросился грозный Юрий Бишаев из Новосибирска. Он сумел отыграть отставание от Славы и первым передал эстафету партнеру по команде Сергею Боброву, буквально на несколько метров и секунд впереди

нас. Егор Зеленин быстро догнал соперника из Новосибирска и ушел в серьезный отрыв, показав лучшее время дня на дистанции. Виктория прекрасно пробежала четвертый этап, не подпустив и близко лидера женского абсолюта Абилдаеву Марину из Новосибирска. Вика принесла большой команде заслуженную Викторию и победу в общем зачете Академиады.

В общем, «Казань мы взяли» и вернули Москве лидерство в лыжных академических гонках! Второй финишировала команда Новосибирска, лидер последних двух лет. За третье место развернулась ожесточенная борьба, все решилось на последнем этапе. Команда Иркутска опередила призера многих Академиад - команду ИЯФ.

Победный кубок взяла команда Москвы, второе место завоевал Новосибирск, третье - Иркутск. В кубке

ды, и в борьбе с соперниками.

Безусловно, у каждого участника останутся в памяти свои самые приятные спортивные моменты и переживания, как на трассе, так и вне её. В соавторстве с координатором Академиады Анной Шугай, ведущим инженером-программистом ИЯФ СО РАН, капитаном команды ИЯФ (Новосибирск) мы написали благодарственное письмо организаторам. Приведу некоторые выдержки из него.

Мы благодарны всем причастным к подготовке и проведению Академиады-2020 в Казани, в частности председателю профкома Казанского НЦ Людмиле Георгиевне Шарাপовой. Мансуру Ахметову из Казанского ФИЦ спасибо за выбор и участие в подготовке крутой и «веселой», как американские горки, трассы, на которой ни на минуту нельзя было расслабиться и поте-

тания прямо во время гонок на лыжной базе. Вкуснейшие национальные пироги мы вспоминаем до сих пор.

Можно сказать, что в Казани мы прикоснулись к культуре Татарстана со всех сторон: в историческом, художественном, архитектурном, кулинарном и спортивном плане.

Спортивный запал обязательно останется до следующей Академиады.

Научные посиделки по вечерам у нас в этот раз были спонтанные. На них мы узнали последние новости о состоянии озера Байкал. С каждым разом мы всё больше погружаемся в эту проблему.

Наши продвинутые лыжники рассказали о лыжных марафонах, в которых участвуют, сложных и опасных трассах, о том, как в других странах любят и поддерживают лыжный спорт - и государственные структуры, и обычные граждане, приветливо встречающие спортсменов на своих трассах.

Благодаря Профсоюзу РАН не на что жаловаться и академическим лыжникам в нашей стране. Выражаем признательность председателю Профсоюза РАН В.П. Калинушкину, председателю Московской региональной организации профсоюза В.А. Юркину и его заместителю Н.Г. Демченко, которые поддерживают лыжное академическое движение и решают проблемы нашей команды.

Состязание на лыжне несет здоровье и радость, участники не только "играют мышцами", но и укрепляют научные связи между организациями. Лыжная Академиада должна жить, развиваться и продолжать славные традиции - таково мнение всех ее участников. Ещё раз спасибо за замечательную организацию нашего спортивного лыжного праздника!

До встречи в следующем году на лыжных академических трассах!

Олег Иванов,
координатор Академиады, капитан команды МРО, ведущий инженер ГНЦ РФ-ИМБП РАН

Лыжная Академиада должна жить, развиваться и продолжать славные традиции – таково мнение всех ее участников

Надежды среди малых команд победу одержала команда Москва-2, второе - Иркутск-2, третье Казань ФИЦ-2.

Непередаваемые, яркие эмоции, ожесточенные схватки на каждом этапе, поддержка в индивидуальных гонках - всем этим запомнилась Академиада в Казани!

Огромное спасибо нашей дружной команде и каждому участнику. Все проявили самые лучшие качества. Как и обещали в прошлом году, мы вернули кубок в Москву. Наряду с командным успехом хочется отметить личные достижения участников. Михаил Белобородов и Виктория Оленева в абсолютном зачете заняли вторые места в своих категориях, Егор Зеленин – третье. Со всем немного не дотянула до «бронзы» Татьяна Антохина, она стала четвертой. Остальным предстоит еще больше тренироваться, чтобы усилить конкуренцию и внутри коман-

дать бдительность. Председателя профкома ИОФХ им. А.Е. Арбузова Андрея Богданова благодарим за оперативную коммуникацию с командами, продуманную логистику соревнований, сердечные встречи и проводы команд, а также прекрасный фуршет, на котором участникам удалось обсудить дальнейшие перспективы развития лыжного академического движения.

В рамках Академиады нам удалось побывать на двух потрясающих экскурсиях - обзорной по Казани с посещением Кремля и в Раифский мужской монастырь, основанный в XVII веке отшельником Филаретом, и на город-остров Свияжск, откуда в XVI веке Иван Грозный брал Казань. Экскурсоводы, оказались знающими людьми, любящими свое дело и свой город.

Слова благодарности хочется сказать и Рушане Михайловне Ереминой за организацию горячего пи-



День открытых дверей

Внимательные к нуждам своих членов профсоюза представители профорганизаций в рамках мероприятия молодежного клуба КОМПАС при Московской региональной организации Профсоюза работников РАН в феврале посетили Московский дом-пансионат ветеранов науки в Коньково (<https://www.mdprv.ru/>).

Гостей познакомили с условиями лечения и проживания в доме-пансионате, рассказали о том, какие услуги предоставляются разным категориям пациентов и как сотрудники академических организаций (и не только ветераны) могут получить сюда бесплатные путевки.

Как выяснилось, об этой прекрасной возможности в наших институтах знают немногие. Надеемся, представители профорганизаций теперь расскажут своим коллегам о том, что увидели своими глазами и узнали из первых рук.

Надо сказать, многие были впечатлены. Стандартный трехэтажный корпус советской постройки, аккуратно выглядящий снаружи, внутри также оказался удивитель-

но комфортным и ухоженным. Зимний сад со щебечущими птицами, балкон для занятий гимнастикой, просторные холлы, благоустроенные палаты, хорошо оснащенные врачебные кабинеты, уютная столовая. Здесь царит домашняя, доброжелательная атмосфера. «Уходить не хочется», - говорили экскурсанты, прощаясь.

Совершив небольшой экскурс в историю. Учреждению недавно исполнилось 40 лет. О создании дома-пансионата, предназначенного для лечения, ухода, реабилитации и отдыха ветеранов науки, было объявлено распоряжением Президиума АН СССР от 19 октября 1979 года. Расположенный в зеленой зоне на юго-западе Москвы (улица Профсоюзная дом 132 корпус 8) по соседству с Тропаревским парком, дом-пансионат был предназначен для длительного или кратковременного пребывания ветеранов науки - людей пожилого возраста и инвалидов.

Сейчас этот район уже не окраина столицы, но лесопарк по соседству сохранился. Кроме то-

го, у учреждения есть два гектара своей обустроенной, озелененной территории, при этом метро «Коньково» находится примерно в десяти минутах ходьбы.

После перехода в ведение ФАНО (позднее в Минобрнауки) учреждение наряду с оказанием медико-социальной помощи стало уделять большое внимание еще одному направлению - санаторно-курортному лечению. Именно на это дом-пансионат вот уже второй год получает государственное задание.

Путевки сюда на 14 дней и 21 день за счет средств федерального бюджета один раз в год могут получить не только действующие сотрудники организаций, подведомственных Министерству науки и высшего образования, но и не работающие ветераны.

Справки и заявки

Для прохождения санаторно-курортного лечения надо собрать определенный пакет документов.

Что в него входит?

- Заявление на лечение



- Справка для получения путевки - форма 070У (срок действия шесть месяцев). Основанием для выдачи справки может быть профосмотр или диспансеризация, проведенная не более года назад. В ином случае необходимо пройти медицинский осмотр.

- Справка с места работы, из отдела кадров с указанием должности и стажа работы

- Копия удостоверения, подтверждающего ученую степень.

- Согласие на обработку персональных данных.

Куда обращаться за путевкой?

Рассмотрение заявок на санаторно-курортное лечение и оздоровительный отдых проводят ведомственные комиссии, отвечающие за свои федеральные округа. В ЦФО такая комиссия находится в Первой поликлинике РАН, куратор - Ирина Юрьевна Цинцадзе (тел. 8(495)1377205).

В Москве заявки принимаются только индивидуально. Рекомендуется подавать заявки своевременно: на первый квартал - до 1

октября предшествующего года, на второй - до 15 декабря предшествующего года, на третий - до 1 апреля текущего года, на четвертый - до 1 июня текущего года.

Если этим не озаботиться заранее, пациент рискует не получить путевку в удобное для него время. Коечный фонд учреждения невелик - 100 мест. За год здесь обслуживают около 400 человек.

Если при оформлении путевки возникают затруднения, а время поджимает, в пансионате обещают помочь и рекомендуют обращаться по этому и другим вопросам к заместителю директора по лечебной работе Оксане Владимировне Щукиной - тел. 8(495)3371004 (10-16 ч.)

В случае выделения бесплатной путевки сотруднику можно по льготным ценам оформить путевку на ребенка не младше пяти лет или на сопровождающее лицо. Лечебные услуги оказываются только совершеннолетним.

Обладатель путевки должен прибыть в дом-пансионат со справкой 070У и санаторно-курортной картой.

Внимание к деталям

Представители профкомов задали руководству учреждения множество вопросов. В основном они касались особенностей обслуживания в доме-пансионате, возможностей и цен для разных категорий постояльцев.

В пребывание здесь включены физиотерапевтические процедуры (если более десяти - платно), занятия лечебной физкультурой (индивидуальные - платно), медицинское наблюдение. Питание 4-5 разовое, лечебное, виды диет подбираются индивидуально, возможен выбор блюд.

В последнее время пансионат стали активно посещать иногородние молодые сотрудники академических организаций. Одни совмещают пребывание здесь с конференциями - работают, лечатся, отдыхают. Другие приезжают в отпуск для написания диссертационных работ. В пансионате можно договориться о том, как совместить свои планы с действующим режимом. Гостям во всем идут навстречу. Возможен, в частности, перенос процедур в

зависимости от графика пациента.

Работает пансионат и как гостиница, но только на коммерческой основе. Для командированных сотрудников институтов цена пребывания - от 2300 рублей в сутки.

Если постояльцу назначен курс лечения или реабилитации, персонал обеспечивает четкое следование плану лечения: помогает в проведении назначенных процедур, контролирует прием лекарств. Медсестры дежурят круглые сутки.

По бесплатной путевке предполагается двухместное размещение. За возможность жить в номере одному придется доплатить 528 рублей в сутки.

Для коммерческих пациентов цена пребывания зависит от их статуса и состояния здоровья.

Самая льготная цена - по акции «для своих» (сотрудников академических организаций и откликнувшихся на рекламные объявления) - 1650 рублей в сутки, если люди полностью себя обслуживают. Если пациент требует постоянного наблюдения, цена составит от 2700 до 3300 рублей.

Если постоялец заселяется на большие сроки, предоставляется скидка.

С престарелыми пациентами, подверженными таким заболеваниям, как болезни Альцгеймера или Паркинсона, деменция, ослабление памяти, работает клинический психолог. Им проводятся специальные виды терапии - упражнения на мелкую моторику, курсы восстановления или развития речи и памяти.



Как живет пансионат

- Мария Всеволодовна, что вы изменили, когда пришли на должность директора?

- Начали активно заниматься рекламой учреждения, и это приносит свои плоды. Нас стали узнавать и в интернете, и в академиче-

ских организациях, куда мы рассылает приглашения с информацией о себе. К этой работе подключились и кураторы по регионам, которые направляют к нам пациентов по путевкам, обеспечиваемым в рамках госзадания.



Редакция НС взяла интервью у директора дома-пансионата М.В. Медведевой, которая рассказала нам о проблемах, с которыми стоят перед руководством организации. Директором М.В. Медведева работает третий год. В пансионате начала подрабатывать санитаркой, а потом младшей медсестрой, еще учась в институте и ординатуре, осваивая профессию врача-невролога. Дальнейшие ступени профессионального роста проходила, устроившись сюда на постоянную работу. Была заведующей неврологическим отделением, заместителем главврача по лечебной части. В общем, с учреждением связан весь ее трудовой путь, она говорит о нем «мы» и живет его успехами и бедами.



служивание идет уже за плату. Но пациенты на длительном пребывании у нас еще остались. Например, академики Евгений Петрович Челышев и Дмитрий Васильевич Рундквист. Люди привыкают к режиму. Отсутствие бытовых проблем тоже очень упрощает жизнь в преклонном возрасте.

- Какие видите перспективы развития организации?

- Перспектив много, но есть одна проблема - финансы, которая не дает нам в полной мере реализовать имеющиеся возможности. Бюджетное обеспечение дома-пансионата составляет госзада-

ние на санаторно-курортное лечение, которое покрывает потребности примерно на треть. Остальное должна обеспечивать коммерческая деятельность, но зарабатывать столько платными услугами у нас пока не получается.

- Ищите другие пути финансирования?

- Конечно. Сейчас мы ожидаем включения в реестр поставщиков социальных услуг по стационарному уходу за больными и престарелыми. Ждем согласования от Департамента труда и социальной защиты Москвы. Пробуем работать и со страховыми компа-

- Много ли пациентов находится у вас на длительном пребывании?

- В советское время, конечно, было больше. Бесплатная путевка дается только один раз в год максимум на 21 день, дальнейшее об-





ниями. Но система ОМС - это маленькие деньги и колоссальная отчетность за каждую таблеточку и копейчку. А организации ДМС в нас не заинтересованы: за пожилых неработающих граждан платить никто не хочет.

- Если бы на вас пролился золотой дождь, что бы сделали в первую очередь?

- Будь такая возможность, мы бы «долицензировались» - расширили диапазон направлений по интересным для наших пациентов направлениям - медицинской реабилитации и санаторно-курортному лечению. На это требуется порядка 6-8 миллионов рублей. А чтобы получить новые ли-

цензии, необходимо дооснаститься. У нас хорошее физиотерапевтическое оборудование, стационарное и портативное, для магнитотерапии, электрофореза, прессотерапии. Есть ультразвук, солярий, приборы для лечебной физкультуры. Хотелось бы добавить электросон, современные тренажеры для ЛФК с функциональным контролем состояния пациента и биологической обратной связью.

Для полноценного санаторно-курортного лечения требуется наладить водные и грязевые процедуры. Это направление в домепансионате никогда не развивалось, ставить его с нуля довольно

затратно, хотя площади найти можно.

Для паллиативного лечения, включающего поддержание функций организма при легочной недостаточности, необходимо кислородное оборудование с разводкой по палатам.

Ну, и, конечно, требуется проведение ремонтно-строительных работ, в первую очередь - замена лифтового оборудования, перекрытие кровли, обновление стояков. За 40 лет эксплуатации здания его капитальный ремонт ни разу не проводился.

- Расскажите о своих специалистах.

- Основные для нашей работы - терапевт, невролог, психиатр. Более узкие специалисты привлекаются по необходимости. Три врача лечебной физкультуры работают как с группами, так и индивидуально, в зависимости от потребностей пациентов. ЛФК - очень важное направление. Часто достаточно даже пассивной "лежачей" гимнастики в кровати, чтобы пациенты, реабилитирующиеся после травм и инсультов, быстро шли на поправку.

Практика показывает, что высокий профессионализм медицинского персонала, внимание к па-



циентам значат не меньше, чем современное оборудование. Примеров много. У нас нет реанимации, и в случае обострений хронических болезней иногда приходится отправлять пациентов в городские больницы. Увы, там их состояние очень сильно ухудшается.

- Как обстоят дела с зарплатами ваших работников?

- В соответствии с майским зарплатным Указом Президента младший и средний медперсонал должен получать средние зарплаты на уровне 100% от средней по региону, а врачи - 200%. Вытягиваем с трудом. Зарплата съедает большую долю средств. Идет постоянная оптимизация работы учреждения.

- Трудно содержать в порядке такую большую территорию?

- Да, нелегко. В работах по благоустройству на добровольной основе принимают участие многие члены коллектива. У нас налажены контакты с фирмами, которые по льготным ценам продают нам растения. Тяжело не столько содержать землю, сколько оплачивать за нее налоги. Они нас просто душат. В прошлом году госзадание составляло 28 млн рублей, из них 7 ушло на налоги.



Концерт ансамбля «Любава» КЦ им. И.М. Астахова, под руководством А. Бекетова

Министерство нам их не компенсирует. Есть небольшой вычет по земельному налогу, но только благодаря тому, что часть территории относится к природоохранной зоне.

Между тем, соседний пансионат, принадлежащий городу и всего в два раза больший по вместимости, получает из бюджета 250 млн рублей. Кроме того, Москва помогает с ремонтами, благоустройством территории.

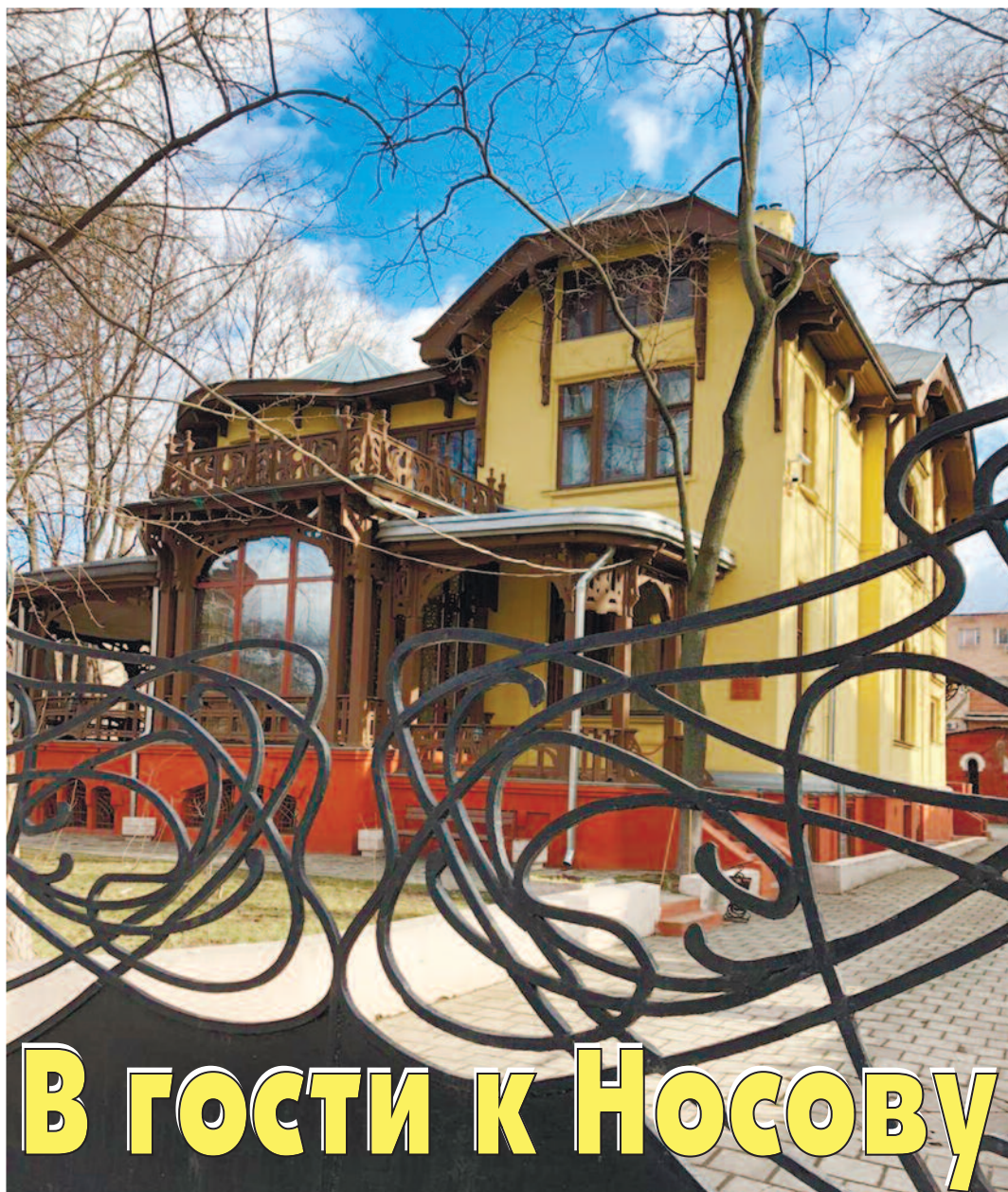
- По сути вас подталкивают к уходу из федерального ведения. Готовы на такой шаг?

- Нет, мы к этому не стремимся. Велика опасность, что дом-пансионат прекратит существование:

могут перепрофилировать или просто снести под застройку. А нам бы хотелось его сохранить, причем как медико-социальное учреждение. Санаторно-курортное направление не совсем наш профиль. Что у нас получается наилучшим образом, так это паллиативное лечение пожилых людей. Кстати, у Минобрнауки мы сегодня остались единственной подобной организацией в Москве.

Стараемся донести до ведомства мысль о том, что такого рода поддержка сотрудников необходима. У дома-пансионата есть возможности для расширения и спектра, и объема услуг. Был бы спрос.





В гости к Носову

Чтобы открыть для себя новое и интересное, не обязательно отправляться в дальние края, тратить много времени и денег на поездку. Такое открытие сделала группа членов профсоюза **Института экономики РАН**. В последний день зимы мы посетили одно из не известных многим мест Москвы - особняк купца Василия Носова. Он был владельцем фабрики Промышленно-Торгового товарищества Носовых, славившейся качеством своей текстильной продукции - платками, пуховыми одеялами, сукном для обмундирования.

Жилой дом, который был построен в 1903 году, сегодня является объектом культурного наследия федерального значения. Проект особняка в свое время был заказан Льву Николаевичу Кекушеву - одному из основоположников русской версии стиля модерн, к тому времени уже довольно известному архитектору, автору многочисленных построек в Москве.

Дом расположен на бывшей окраине столицы, которая в советское время стала индустриальным районом, прилегающим к станции метро «Электrozаводская». Даже сейчас в окружении массивных построек Электrozавода (старые корпуса которого были спроектированы архитектором Г.П. Евлановым в 1914-1917 гг. для эвакуированного из Риги в годы первой мировой войны предприятия), особняк не потерял своей привлекательности.

Строился дом в стилистике загородных дач - двухэтажное деревянное здание с обширными террасами, фигурными козырьками, резным декором. Главный фасад украшен открытой верандой. Первый этаж обрамляют большие террасы с резными козырьками.

Большое впечатление на нас произвели хорошо сохранившиеся с тех времен уютные интерьеры особняка. Оригинальные оконные переплеты, необычные двери и ручки, резные скамьи, обрамления лестниц,



покрытие пола выполнено из разных пород дерева. Каминны отделаны деревянной резьбой, майоликой и украшены бронзовыми накладками

Василий Носов был старообрядцем, поэтому дом разделен на мужскую и женскую половины. На первом этаже размещаются комнаты хозяина и прислуги, а на втором - одной из его дочерей.

Особняк многое пережил, как, впрочем, и его обитатели. После Октябрьской революции он был национализирован. Семью Носова выселили из него в 1918 году, при этом даже не разрешив забрать свои вещи. В советское время в доме сначала располагались ясли для детей работников ранее принадлежавшей купцу ткацкой фабрики, а потом общежитие рабочих этой фабрики.

В советское и постперестроечное время были утрачены многие детали деревянной отделки, застеклены изначально открытые веранды и балкон. Дом

подвергся и другим переделкам. В 1989 году его передали Государственной республиканской юношеской библиотеке. Через некоторое время началась реставрация здания, которая продолжалась десять лет. В итоге выяснилось, что горе-реставраторы не учли особенности функционирования деревянного дома, предусмотренные первоначальным проектом. Работы пришлось проводить заново. Окончательно они были завершены только в 2009 году.

Сейчас в особняке, который является филиалом Российской государственной библиотеки для молодежи, расположен Молодежный историко-культурный центр «Особняк купца В.Д. Носова», проводятся концерты, выставки, находится Центр русского модерна.

Хочется поблагодарить сотрудников Музея Москвы и нашего гида Л.В. Скрыпник за интересную экскурсию.

Наталья Волкова

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДОМ УЧЕНЫХ приглашает в марте 2020

Москва, 119034,
Пречистенка, д. 16.
Справки по тел.
8(495)637-45-55

6 марта, 19 ч.
МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОНД
«ТАЛАНТЫ МИРА»

представляет концерт
«ВЕСЕННИЙ КОКТЕЙЛЬ»
Участуют ведущие солисты Московских
музыкальных театров России

7 марта, 17 ч.
ПРАЗДНИЧНЫЙ КОНЦЕРТ
МАСТЕРОВ ИСКУССТВ,
ПОСВЯЩЕННЫЙ МЕЖДУНАРОДНОМУ
ЖЕНСКОМУ ДНЮ 8 МАРТА

10 марта, 18.30
Киносекция им. проф. Н.И.Преображенского
Демонстрация и обсуждение
неигрового кинофильма
«ЧЕТВЕРТЫЙ УИЦРАОР ИЛИ МЕТАИСТОРИЯ
ГОСУДАРСТВА РОССИЙСКОГО»

12 марта
«ЗОЛОТЫЕ ШЛЯГЕРЫ XX ВЕКА»
В программе песни из репертуара: П.Лещенко, А.Утесова,
М.Бернеса, В.Трошина, М.Магомаева, Ф.Синатры, Л.Арма-
стронга, а также забавные истории из жизни артистов

14 марта, 17 ч.
«Я ЛЮБЛЮ ЭТУ ЗЕМЛЮ...»
Концерт-посвящение композиторам
Евгению ПТИЧКИНУ и Серафиму ТУЛИКОВУ

16 марта, 19 ч.
Концерт симфонического оркестра
им.А.П.Бородина
Центрального Дома ученых РАН

17 марта, 19 ч.
«ЛЮБОВЬ НЕУГАСИМАЯ»
К 120-летию со дня рождения поэта,
лауреата Государственной премии
СССР Михаила ИСАКОВСКОГО
Многие стихи поэта, положенные на музыку стали любимыми народ-
ными песнями. («Катюша», «Огонек», «Одинокая гармонь», «В лесу
прифронтовом», «Снова замерло все до рассвета» и др.)

18 марта, 19 ч.
ЮБИЛЕЙНЫЙ ТВОРЧЕСКИЙ ВЕЧЕР
заслуженного артиста России, солиста Му-
зыкального театра им.Бориса Покровского
ГЕРМАНА ЮКАВСКОГО

19 марта, 19 ч.
Муз. проект «ИМЕНА НА ВСЕ ВРЕМЕНА»
Концерт популярных лирических песен
ВИА «БЕЛАЯ РУСЬ»
В программе прозвучат хиты белорусской эстрады

20 марта, 19 ч.
«И ЛЬЕТСЯ ПЕСНЯ...»
В программе советские и зарубежные шлягеры из
репертуара П.Лещенко, Д.Спэтару, Х.Иглесиаса,
М.Бернеса, Э.Пиаф

21 марта, 17 ч.
КОНЦЕРТНАЯ ПРОГРАММА,
посвященная 100-летию народного артиста СССР, лауреата
двух Сталинских и Государственной премии СССР
ГЕОРГА ОТСА
В программе участвуют ведущие солисты
московских музыкальных театров

23 марта, 19 ч.
МОЛОДЫЕ ГОЛОСА
БОЛЬШОГО ТЕАТРА РОССИИ
В программе арии и дуэты из опер, романсы и пес-
ни русских и зарубежных композиторов

24 марта, 19 ч.
«ГОЛОСА, ПОКОРИВШИЕ МИР»
Посвящение Ф.Шляпину, А.Неждановой, С.Лемешеву

25 марта, 19 ч.
«МУЗЫКА ТРЕХ ГОРОДОВ»
Концерт популярных лирических песен,
старинных и современных романсов
В программе самые популярные и любимые песни

26 марта, 19 ч.
Киносекция им. проф. Н.И.Преображенского
Демонстрация и обсуждение худ. фильма
«ФРАНЦУЗ» выпуск 2019 г.
Режиссер Андрей Смирнов

27 марта, 19 ч.
«ВЕСЕННЕЕ ТАНГО»
Танцевальная программа школы-студии аргентин-
ского танго Влады Захаровой с участием ведущих
российских и зарубежных танцевальных дуэтов

28 марта, 17 ч.
«РОССИИ НЕЖНАЯ ДУША»
Концерт-посвящение народной артист-
ке РСФСР ВАЛЕНТИНЕ ТОЛКУНОВОЙ

31 марта, 19 ч.
АЛЕКСАНДР БИЧЁВ И ДРУЗЬЯ
ВЕСЕННИЙ КОНЦЕРТ
Принимают участие:
Александр БИЧЁВ – участник телепроекта «Голос»,
Александр АЛЬБЕРТ – участник телепроекта «Голос»,
Алексей БАЗАНОВ – солист Центра оперного пения им.Г.П.Тихомировой,
Галина ВОИНИЧЕНКО – солистка муз.театра Е.Камбуровой

АНЕКДОТЫ

При пересечении границы России
коронавирус превращается в ОР-
ВИ и не опасен для здоровья.

В других странах конституция га-
рантирует регулярную смену вла-
сти. В России власть гарантирует
регулярную смену конституции.

Скачайте в PlayMarket приложение
"Конституция РФ" и обновляйте, ко-
гда хотите.

У интеллигентного человека есть
одно явное преимущество: во вре-
мя дискуссии никто не ожидает от
него прямого в челюсть.

Население России разделилось на
два лагеря: первые хотят мультик,
вторые - балет.

Друзья, в это непростое время да-
вайте держаться друг от друга по-
дальше!

К 8 МАРТА

Женская народная мудрость: «Чего
не помню, того и не было».

Когда женщина перестает быть
юной и прелестной, она становится
мудрой и шикарной.

Ничто так хорошо не удаляет изве-
стковый налет, въевшуюся грязь и
ржавчину, как собирающиеся при-
ехать гости.

Счастье – это когда дети сыты, обу-
ты-одеты, здоровы и их нет дома.

Здорово, когда наступают выход-
ные. Хочу - стираю, хочу – глажу,
хочу – убираюсь. А психану, так и
окна могу помыть.

Девочки, не обижайте мужчин. У
них и так вечная трагедия: то не по
вкусу, то не по зубам, то не по кар-
ману (Ф. Раневская).

<http://www.ras.ru>
в разделе «Профсоюз работников РАН»

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

Газета Московской региональной
организации Профсоюза работников
Российской Академии наук
Выходит с сентября 2001 года

Главный редактор Владимир ЮРКИН

119334, Москва, ул. Бардина, 6/30, тел. (8499) 135-5577, (8499) 135-3032

E-mail: ispolkom-mos1@yandex.ru

Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru

Дизайн и верстка Николай АНДРЕЙШОВ

Свидетельство о регистрации тер. упр. МПТР России

ПИ №1-00653 от 29 марта 2002 г.

Тираж 1000 экз. * Сдано в печать 16.03.2020 г.

При перепечатке ссылка на «НС» обязательна

Отпечатано в ООО «Печатный салон ШАНС». 125412, г. Москва, ул. Ижорская, д.13, стр. 2

* Распространяется бесплатно

Редколлегия

Антипина Ольга Валерьевна

Волчкова Надежда Владимировна

Демченко Николай Григорьевич

Калинушкин Виктор Петрович

Кулева Анна Сергеевна

Мамедов Рамин Закирович

Соловьев Эдуард Геннадьевич

Селитринникова Раиса Петровна

Юркин Владимир Акимович