

«ФОТОСНИМКИ МЫСЛЕЙ И ГАЛЛЮЦИНАЦИЙ» КАК РЕКОМЕНДАЦИЯ ПСЕВДОКРИМИНАЛИСТИКИ*

Н.Н. Кумаев, В.Н. Кумаева

С конца XX века в отечественной криминалистике обсуждаются проблемы нетрадиционных методов раскрытия и расследования преступлений, что отражено в массе различных публикаций, а также диссертационных исследованиях. Высказываются призывы использовать графологию, гипноз, наркоанализ («сыворотка правды»), экстрасенсорную [1]. Известный криминалист А.Л. Протопопов, безусловно, прав, когда пишет: «Совершенно необходимо показать принципиальное отличие нетрадиционных методов расследования от антинаучных, так как в практике они встречаются» [2]. Академик Э.П. Кругляков, возглавляющий Комиссию по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований Российской Академии Наук, неоднократно указывал в своих работах на опасности лженаучных рекомендаций некоторых российских ученых в сфере борьбы с преступностью [3].

В контексте сказанного представляется небезынтересным обратить внимание на такую «научную рекомендацию» для криминалистов, как фотографирование мыслей участников уголовного процесса. М.Н. Хлынцов в своей монографии, указывал, что в процессе собирания криминалистической информации мысленные образы объектов имеют не только познавательную, но во многих случаях и доказательственную значимость. Информация, содержащаяся в мысленном образе, может быть трансформирована в материальные формы [4]. Данный автор справедливо отмечает, что «мысленные образы людей...мы можем «овеществить» в словесной форме, скомпоновать в изображение лица с помощью фоторобота, выразить в скульптурной форме. Все эти изображения и описания другими лицами могут быть сопоставлены с изображениями реальных лиц или непосредственно с последними. В случае совпадения и совмещения существенных параметров тех и других объектов информация, запечатленная в мысленном образе конкретного лица, будет иметь и идентифицирующее значение» [5].

Далее М.Н. Хлынцов, однако, делает неожиданный вывод: «Способность к трансформации мысленного образа визуально воспринятых объектов свидетельствует, во-первых, о том, что запечатление в памяти человека воспринятого объекта связано с образованием его изображения в каких-то определенных точках мозга. Во-вторых, это изображение может быть объективизировано не только с помощью устного или письменного и графического описания (через посредство нашего языка и рук), но и путем фотографирования (через посредство нашего глазного аппарата)» [6].

Основанием для сенсационного утверждения о фотоснимках изображений в глазах человека послужили сообщения об экспериментах, проведенных, якобы, доктором медицинских наук В.М. Банщиковым и врачом-психиатром из г. Пермь Г.П. Крохалевым [7]. Этим исследователям, будто бы, удалось зафиксировать с помощью кинокамеры и фотоаппарата галлюцинации и «послеизображение». Под последним термином понимается изображение какого-либо пристально наблюдавшегося предмета, который остается на какое-то время в памяти после того, как предмет убран. Испытуемому лицу предлагали в течение 10–15 секунд пристально всматриваться в освещенный предмет, который затем убрали, свет выключали, а перед глазами испытуемого раскрывали кассету с фотопленкой или включали кинокамеру, направленную ему в глаза. На снимках, по заявлению Г.П. Крохалева, получалось почти четкое изображение наблюдавшегося предмета. Таким же образом фиксировались глаза испытуемых пациентов в тех случаях, когда у них возникали зрительные галлюцинации. По утверждению Г.П. Крохалева, удавалось зафиксировать и «видения» психических больных.

*) Доклад на международной конференции «Криминалистика XXI века», Харьков, 20-25 октября 2010 г.

Публикация в журнале «Изобретатель и рационализатор» об этих «открытиях» позволила М.Н. Хлынцову представить будущее российской криминалистики следующим образом: «С течением времени техника фотокинозапечатления мысленных образов объектов, воспринятых ранее визуально, будет совершенствоваться. Это позволит качественно запечатлеть мысленные образы объектов, воспринятых в прошлом и хранящихся в памяти длительное время, что даст в руки следствия новые возможности для получения более достоверной информации, отраженной в памяти участников процесса и воспроизводимой в виде мысленных образов. Доказательственное значение ее значительно возрастет. Возрастет и число форм трансформации ее. Сюда войдет фото- и кинопроизводство мысленных образов предметов и явлений, а также техническое воспроизведение слуховых представлений» [8].

Если бы фотографии и кино съемка мысленных образов допрашиваемого лица получили действительное воплощение в жизнь — в мировой криминалистике произошла бы подлинная революция. Не понадобились бы полиграфы, избличение преступников и лжесвидетелей приобрело бы механизированный характер. Но — фантастическим мечтам М.Н. Хлынцова не суждено было осуществиться.

Из сообщения заместителя министра здравоохранения РСФСР С.Я. Никитина: «...Профессор В.М. Баншиков никакого отношения к исследованиям Г.П. Крохалева не имеет. Тов.Крохалев произвольно и без ведома Баншикова ставил его фамилию в свои статьи и затем заверял подписи в лечебном учреждении по месту работы...По заключению комиссии высококвалифицированных специалистов, опубликованные Г.П. Крохалевым материалы не являются результатом глубоких исследований, выполненных на современном уровне, противоречат законам физики и нейрофизиологии и не могут служить основанием для выводов, которые высказывает автор. Таким образом, данные материалы не носят научного характера и не могут быть рекомендованы для публикации в печатных изданиях» [9]. Сам заслуженный деятель науки РСФСР В.М. Баншиков публично заявил: «Особенно неприятно то, что Крохалев, прикрываясь моим именем, не ставил меня в известность о своих устных и письменных выступлениях...Мое имя оказалось явно скомпрометированным» [10].

На кафедре психотерапии Центрального института усовершенствования врачей (г. Москва) в присутствии заведующего проф. В.Е. Рожнова и группы ученых Г.П. Крохалев пытался продемонстрировать процесс фотографирования галлюцинаций, заявляя, что «галлюциаторный образ существует не только в воображении, но и вообще в пространстве» [11]. Безусловно, все попытки «экспериментатора» окончились крахом, как не оказалось при проверке ни одного фотоснимка «мысленного представления предмета», или кино съемки галлюцинаций [12]. Член-корреспондент АН СССР А.Л. Бызов, специализировавшийся в области нейрофизиологии, сообщил, что идея фиксации отпечатков предметов на глазном дне появилась в XIX веке после открытия в сетчатке глаза зрительного пигмента родопсина — он разрушается и меняет цвет в зависимости от попадаемого на него света. Но, по словам ученого, глаз постоянно движется, так что изображение должно быть смазанным. Кроме того, для распада пигмента, чтобы потом это как-то удавалось заметить, нужен чрезвычайно яркий свет — тысячи люксов и более. Есть и другие факторы, препятствующие подобной фиксации, отчего А.Л. Бызов справедливо заключил: «Идею прочтения застывшего на глазном дне образа внешнего мира можно считать давно похороненной...» [13]

При очередной проверке доводов Г.П. Крохалева в НИИ психиатрии Министерства здравоохранения России члены комиссии не обнаружили никаких следов «фиксации галлюцинаций» при экспериментах, что привело их к выводу: «...Г. Крохалев не мистификатор — он искренне заблуждается. Особенность таких чрезмерно увлекающихся людей в том, что им недоступен никакой довод, противоречащий их убеждениям... Выдавая желаемое за действительное, они не способны на многостороннюю оценку фактов...» [14]

Г.П. Крохалев, в частности, считал реальностью существование невидимого (астрального) мира, влияющего на людей [15]. Недаром одну из своих заявок на научное открытие, направленную в Роспатент, он назвал: «Лечение шизофрении с точки зрения переработки информации в сновидениях, или Жизнь в невидимом, астрально-тонком мире» [16]. Здесь налицо следование традициям магии, оккультизма, в которых астрал выступал, как «материя, носящая более духовный характер», и окружающая нас повсюду [17]. Вот что утверждали мистики в своих трактатах: «Человек может в астральном теле выходить из своего физического тела. Тогда последнее покоится как бы во сне, а дух и душа человека, будучи облечены в астросом (астральное тело), выходят в астральный мир» [18]. Ученые определяют данное утверждение, как верования первобытных людей, реализованные в шаманизме, насчитывающие 40 тысяч лет [19].

Таковы «научные» основы, руководствуясь которыми «изобретатель» Г.П. Крохалев объявлял про реальность фотоснимков мыслей и галлюцинаций. Сенсации не состоялось — еще одно направление «нетрадиционной» криминалистики не выдержало соответствующей проверки и оказалось вымыслом.

Литература

1. См.: Нетрадиционные методы в раскрытии преступлений. – М., 1994; *Мальцев В.В.* Нетрадиционные методы исследования в криминалистике: Дис... канд. юрид. наук. Владивосток, 2001; *Образцов В.А., Богомолова С.Н.* Криминалистическая психология. – М., 2002. – С. 168–312.
2. *Протопопов А.Л.* Нетрадиционные методы раскрытия и расследования преступлений // Вестник криминалистики. – 2008. – № 4 (28). – С.11.
3. *Кругляков Э.П.* «Ученые» с большой дороги – 2. – М., 2006. – С. 232, 267–268, 280–281.
4. *Хлынцов М.Н.* Криминалистическая информация и моделирование при расследовании преступлений. – Саратов, 1982. – С. 59.
5. *Хлынцов М.Н.* Указ. раб. – С. 59.
6. *Хлынцов М.Н.* Указ. раб. – С. 59–60.
7. См.: *Богатырев В.* Подсознание на фотобумаге // Изобретатель и рационализатор. – 1979. – № 9. – С. 4–7, 24–25.
8. *Хлынцов М.Н.* Указ. раб. С.61.
9. См.: Советская Россия. – 1980. – 25 февраля.
10. См.: Советская Россия. – 1980. – 3 января.
11. *Шаров В.* Можно ли фотографировать галлюцинации? // Литературная газета. – 1985. – 20 марта.
12. *Лебединский А.* Дутая сенсация. // Советская Россия. – 1979. – 9 октября.
13. *Шаров В.* «Сенсация века» или элементарная неграмотность? // Литературная газета. – 1986. – 26 марта.
14. *Шаров В.* Желаемое и действительное // Литературная газета. – 1987. – 15 апреля.
15. *Голицин В.* Окно на тот свет. Посланники потустороннего мира. – СПб., 2008. – С. 124.
16. *Беликов Ю.* Тайна шизофрении раскрыта! // Комсомольская правда. – 1996. – 22 мая.
17. *Тухолка С.* Оккультизм и магия. Полная энциклопедия оккультизма. – Пг., 1917. – С. 24–26.
18. *Тухолка С.* Указ. раб. – С. 56.
19. *Гроф С.* Психология будущего. М., 2001. С.28-31.