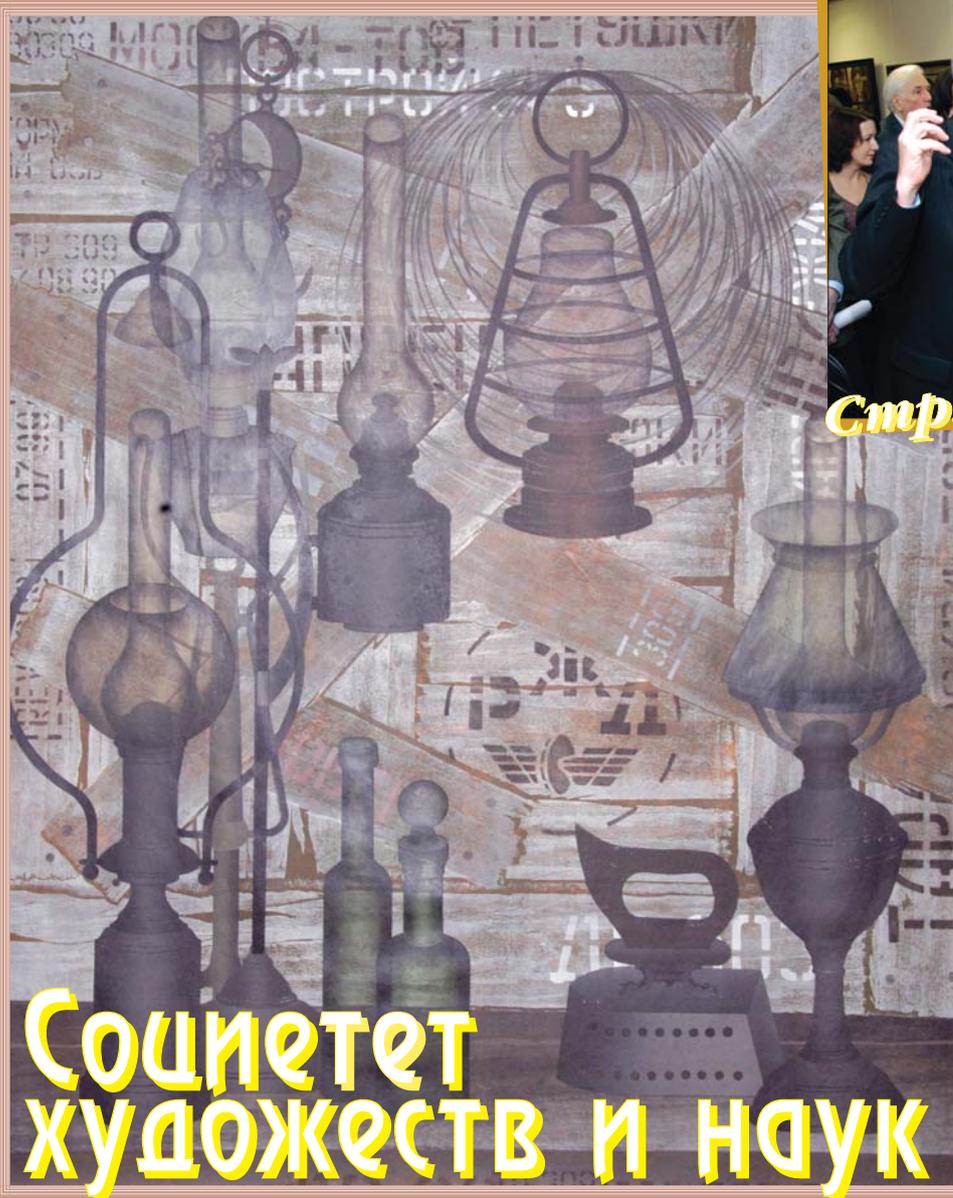


НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№ 2 (90)
февраль 2009



Газета МРО Профсоюза работников Российской Академии наук



СОЦИЕТЕТ ХУДОЖЕСТВ И НАУК



Стр. 15

В номере:

ПОРАДЕЕМ ЗА ГРАМОТУ

Совет МРО решил собирать подписи под обращением к Юрию Лужкову

Стр. 2

РЫЦАРЬ ИНТЕГРАЦИИ

Поздравляем с юбилеем профессора Ю.А. Борко!

Стр. 8

ПРОФСОЮЗ РАН – В РЯДАХ ВФНР

Наша делегация вернулась с Генеральной ассамблеи

Стр. 14

НАУКА-ЭТО КРАСИВО!

Участников конкурса научной фотографии ждут призы

Стр. 16

Пререговоры между представителями Профсоюза работников РАН и работодателя по новому варианту Отраслевого соглашения Академии наук на 2009-2011 годы проходили непросто. Комиссии с той и другой стороны упорно отстаивали свои позиции. Промежуточные итоги взаимных консультаций подведет мартовский президиум Совета профсоюза. Хочется верить, что и окончательный итог – принятие нового Отраслевого соглашения - не за горами.



ПОРАДЕЕМ



25 февраля в конференц-зале института металлургии и материаловедения им. А.А. Байкова прошло очередное заседание Совета Московской региональной организации Профсоюза РАН

том в защиту профсоюзной линии предложено было считать доведение финансирования науки до уровня развитых стран. Председатель профкома Института синтетических полимерных материалов **М.Ю. Митрофанов** отметил, что требования профсоюза будут выглядеть весомее, если к их поддержке удастся привлечь работодателя. Было отмечено: если другие региональные организации Профсоюза РАН поддержат предложение МРО о необходимости бороться за повышение бюджетного обеспечения зарплат сотрудников РАН (за которое в итоге проголосовало большинство членов Совета МРО), это решение, в первую очередь, должно быть направлено в Президиум РАН с просьбой к нему присоединиться.

Второй вопрос повестки дня был посвящен **принятию нового Устава МРО ПР РАН**. Готовящиеся изменения основного документа МРО обсуждались на январском семинаре-учебе профактива. В соответствии с решением круглого стола на «Правде», Совет МРО сформировал уставную комиссию, которой поручено в течение двух недель подготовить проект устава с учетом высказанных на «Правде» замечаний и предложений. Конференцию по принятию нового устава ранее предполагалось провести весной, однако по предложению зам. председателя Исполкома В.А. Юркина решено было перенести ее на октябрь. По мнению В.А. Юркина, после принятия устава легитимность руководителей МРО будет поставлена под сомнение, поскольку новый вариант основного документа предусматривает изменение организационной структуры МРО. Принятие устава непосредственно перед отчетно-перевыборной конференцией позволит, с одной стороны, избежать этих проблем и, с другой, провести очередные выборы по новым уставным правилам.

Ситуацию с академической грамотой, третий вопрос повестки дня Совета, охарактеризовал В.П. Калинушкин. Не-

По первому вопросу, связанному с предложением ряда членов МРО ПР РАН - **борьбаться за увеличение зарплат сотрудников РАН в 2009 году** выступил председатель Совета МРО **В.П. Калинушкин**.

- Сегодня средняя зарплата в академии (по бюджету) составляет 25 тысяч рублей, - сообщил Виктор Петрович. - Необходимо настаивать на увеличении этой цифры хотя бы до 36 тысяч рублей, что должно вылиться в 40 тысяч рублей средней зарплаты ученых и 32 тысячи - у ИТР и вспомогательного персонала. Понятно, что в нынешней непростой ситуации РАН не останется "островком стабильности" в стране. Так что если мы хотим добиться повышения зарплат, придется подкреплять свои требования действием - сбором подписей, митингами, пикетами, акциями протеста.

Некоторые из выступавших не поддержали это предложение. "Надо трезво смотреть на вещи: никакого увеличения мы не добьемся, - заявил председатель профкома ФИАН **С.Ю. Савинов**. - Дай бог академии удержать то, что есть". Звучали предложения ограничить требования профсоюза индексацией зарплат,



ориентированной на уровень инфляции. Однако большинство собравшихся высказались за инициативу, озвученную В.П. Калинушкиным, добавив свои тезисы в ее развитие. Так, председатель профкома Института нефти и газа **А.А. Баренбаум** обратил внимание коллег на то, что позиция профсоюза должна быть грамотно обоснована. Главным аргумен-

ЗА ГРАМОТУ

смотря на усилия, предпринимаемые профсоюзом, и поддержку ряда депутатов Московской городской Думы (в первую очередь, депутата фракции КПРФ С.В. Никитина), "Почетная грамота Президиума РАН и Профсоюза работников РАН" в Москве не считается документом, на основании которого присваивается звание "Ветеран труда".

В 2005 году была принята поправка к Федеральному закону "О ветеранах", которая гласит, что "ветеранами труда признаются только лица, награжденные орденами или медалями, либо удостоенные почетных званий СССР, РСФСР, РФ, либо награжденные ведомственными знаками отличия в труде". Почетная грамота Президиума и Профсоюза РАН к числу ведомственных знаков отличия не относится. В ряде регионов были приняты свои законы о ветеранах труда, расширяющие перечень документов, которые являются основанием для получения звания "регионального ветерана труда". Власти Москвы по этому пути идти не хотят. Представители фракции "Единая Россия" перед выборами в Госдуму в 2007 году пообещали Совету МРО решить данную проблему. Однако сразу после выборов об этом обещании, видимо, забыли. В результате проработавшие много лет в академии люди не могут получить статус "Ветеран труда" и предусмотренные этим званием льготы.

Совет МРО ПР РАН постановил обратиться к мэру Москвы Ю.М. Лужкову с предложением поддержать разработанный депутатами МГД и заблокированный Правительством Москвы проект закона



Николай АНДРОШОВ



дителя МФП М.Д. Нагайцева поддержать обращение Совета МРО к мэру Москвы. В поддержку этого документа запланировано провести сбор подписей в первичных профсоюзных организациях, и гото-

Совет МРО решил обратиться к Ю.М. Лужкову с предложением содействовать принятию разработанного депутатами МГД и заблокированного столичным правительством проекта закона, который содержит в списке наград, дающих право присвоение звания "Ветеран труда" в городе Москве, академическую грамоту. В поддержку этой инициативы планируется провести сбор подписей и массовые акции.

"Об условиях и порядке присвоения звания "Ветеран труда" в городе Москве", который содержит в списке наград академическую грамоту. Решено просить Президента РАН Ю.С. Осипова и руково-

диться к проведению акций (митингов, пикетов).

Совет МРО также решил обратиться к Президенту РАН Ю.С. Осипову и Совету ПР РАН с предложением предпринять не-

обходимые действия для придания почетной грамоте Президиума и Профсоюза работников РАН статуса, достаточного для присвоения на ее основе звания "Ветеран труда" федерального уровня.

Жаркие дискуссии разгорелись на февральском Совете вокруг **содержания и стиля публикаций в газете "Научное сообщество"**. После длительного обсуждения этой проблемы было признано необходимым усилить редакционный контроль за качеством публикуемых в «НС» материалов. Для этого решено было в ближайшее время подготовить и принять Положение о редакционном совете газеты.

В рамках вопросов по газете на Совете МРО отдельным пунктом рассматривалось заявление М.Ю. Митрофанова, касающееся обращения И.В. Виноградовой и В.П.Калинушкина, опубликованного на стр.15 "НС"(№11, 2008 г.). Совет заслушал М.Ю. Митрофанова и В.П.Калинушкина, подготовивших проекты решений по данному пункту повестки дня, а также А.А. Самохина, который прочитал текст заявления Н.Г. Демченко, М.Ю. Митрофанова и А.А. Самохина, адресованного редактору, выпускающему редактору газеты "Научное сообщество" и председателю Совета МРО. В заявлении была отмечена необоснованность и недостоверность утверждения, сделанного в указанном выше обращении в адрес авторов статьи "Хорошо сидим!?", напечатанной в №10 "НС" за 2008 г. После обсуждения данного вопроса Совет отказался принимать по нему какое-либо решение.

Подготовила Надежда ВОЛЧКОВА

К смете - с пиететом!



Финансовая работа является важнейшей частью деятельности профсоюза: общественная организация должна вести свои денежные дела грамотно и открыто. Этот тезис ведущий специалист отдела практики профсоюзной работы ВИЦ МФП **Ольга Михайловна Грубрина** не устает повторять, иллюстрируя его свежими примерами из своей богатой практики на каждой встрече с профсоюзным активом МРО. Во время семинара-учебы на "Правде" О.Грубрина рассказала участникам встречи о новациях в сфере налогообложения и некоторых важных аспектах финансовой деятельности первичных и региональных профсоюзных организаций.

Довольно подробно на семинаре был разобран **вопрос оформления трудовых отношений с работниками профсоюза**. Очень часто люди, работавшие в профсоюзе на полную ставку или по совместительству, начав оформлять пенсию, сталкиваются с проблемами.

- Если труд председателя оплачивается не первичной организацией, а вышестоящим органом, следите, чтобы вам делали правильные записи в трудовую книжку, - отметила О.Грубрина. - Должностные инструкции выборных руководящих работников профсоюза, их права и обязанности необходимо прописать в Положении о первичной профсоюзной организации, а уже из этого документа они должны перейти в трудовые договоры перечисленных сотрудников.

О.Грубрина посоветовала региональной организации иметь типовой трудовой договор (ТД) с работником профсоюза, которым могли бы воспользоваться первички. Каждый работник должен хранить у себя копию трудового договора на случай его потери работодателем, а такие случаи не редкость, напомнила докладчица. Она при-

звала слушателей семинара обращаться за консультацией по оформлению своих ТД в правовой отдел МФП, где работают квалифицированные юристы.

Много вопросов в организациях вызывает **порядок сбора профсоюзных взносов**. С каких видов оплаты труда брать взносы, какого размера они должны быть? Общее правило, следующее из закона о профсоюзах: взносы берутся со всех видов оплаты труда.

- Включаются ли в суммы, облагаемые взносами, больничные, командировочные, разовые премии, ценные бумаги, вы должны решить сами, никто не имеет право вас в этом ограничивать, - отметила Ольга Михайловна. - Это решение стоит записать в устав, а еще лучше конкретизировать его в соответствующем положении, над которым потом нужно постоянно работать.

Что касается размера членских взносов, это тоже вопрос, который каждая профсоюзная организация решает самостоятельно. Очень хорошо данная система продумана в Профсоюзе работников образования и науки. Там предусмотрен «плавающий» взнос для разных категорий сотрудников и даже для различных организаций. Первичкам дано право самим устанавливать размер взноса. Он должен быть не менее 1%, с этой суммы идут отчисления "наверх". Остальными деньгами распоряжается профсоюзный коллектив. Этот порядок, включающий перечисление категорий сотрудников, платящих взносы по льготным ставкам, должен быть прописан в Положении о первичной организации и может быть отражен в уставе.

Важным моментом является **правильное оформление первичной документации по уплате членских взносов**.

- Чтобы не бегать к работодателю по лю-

По итогам «Правды»



бому вопросу, касающемуся взносов, профком должен иметь учетные карточки на каждого члена профсоюза, - учит О.Грубрина. - В них должна содержаться информация о человеке, которая может вам понадобиться при проверках со стороны налоговых органов (адрес с индексом, паспортные данные, номера пенсионного свидетельства и ИНН). Здесь же должен быть раздел об уплате членских взносов. Тогда проблема с подтверждением членства в вашей организации никогда не возникнет. Информацию надо обновлять раз в году. Поквартальные расписки из бухгалтерии тоже годятся для отчета перед налоговиками.

В каждой организации должно существовать Положение о порядке уплаты членских взносов. А вот договор о перечислении средств в вышестоящие органы, который часто требует от первичек при проверке налоговой инспекция, вы иметь не обязаны. Объясняйте, что средства перечисляются не на основе договора, а по решению конференции.

Другой документ, к которому налоговые органы при проверке общественных структур относятся очень внимательно - **смета**. Внесметные расходы и доходы относятся налоговиками к категории нецелевых. Однако неформальная работа над сметой важна и для самой организации.

- Открытость и гласность при обсуждении сметы - определяющий момент деятельности профсоюза, - напомнила Ольга Михайловна. - Каждый член организации должен понимать, что он такой же распорядитель средств, как и члены профкома. Мы рекомендуем утверждать годовую смету на профсоюзном собрании, чтобы придать ей большую значимость. А поквартальную корректировку сметы можно доверить профсоюзному комитету. Относитесь к смете серьезно, своевременно вносите в нее необходимые изменения. Кроме того, желательно каждый квартал проводить отчет по смете.

Руководители профсоюзной организации должны ответственно подходить и к разработке **Положения о премировании профактивистов**, отметила О.Грубрина. Она порекомендовала пользоваться формулировкой - "за активное участие в общественной жизни организации". Такая выплата не облагается ЕСН и подоходным налогом, в отличие от премии за выполненную работу.

Информация о произошедших в 2008 году изменениях в сфере налогообложения будет опубликована в следующем номере.

Контуры структуры

Что поменяется в новом Уставе МРО?

На одном из круглых столов семинара на "Правде" профлидеры Московской региональной организации Профсоюза РАН обсудили готовящиеся изменения устава МРО. Председатель Совета МРО В.П. Калинушкин напомнил, что решение - привести Устав МРО в соответствие с действующим законодательством и текущим моментом - было принято Советом МРО в 2008 году. Всем членам организации было предложено прислать свои правки в нынешний вариант устава, который размещен на странице МРО профсоюзного сайта.

В.П. Калинушкин озвучил поступившие предложения, основная часть которых касается изменения организационной структуры МРО. На сегодня в московской организации действует двуглавая система управления: должности председателя Совета и Исполкома МРО являются выборными. Такая структура не является традиционной для общественных организаций, поэтому предложено оставить только одну выборную руководящую должность. Если эти поправки будут приняты, высший орган Московской региональной организации - конференция, будет вы-

бирать только Председателя МРО (а не Совета МРО, как эта должность именуется сейчас) и ревизионную комиссию. Заместителей председателя МРО по его представлению будет утверждать Совет, руководящий работой МРО в период между конференциями. Исполнительской деятельностью будет заниматься аппарат, сформированный Председателем МРО.

Предполагается изменить и принципы организации работы Совета. Сегодня в него входят представители всех первичных профсоюзных организаций, причем право голоса на заседании Совета имеет любой делегированный профсоюзом человек. Согласно новому уставу, состав Совета будет персонализирован: от организации в него будет избираться конкретный человек (с правом отзыва и замены).

Наибольшее количество вопросов вызвал новый руководящий орган МРО - Президиум Совета, который предложено ввести в будущую структуру организации. В.П. Калинушкин сообщил, что Президиум планируется избирать из числа членов Совета МРО. Этот орган, основной задачей которого будет оперативное принятие решений по

всем вопросам деятельности Московской организации, предположительно будет состоять из 10-15 человек. В его состав должны войти представители от разных отделений, научных центров, предприятий РАН.

Участники встречи указали на то, что все вызывающие вопросы моменты, а именно: принципы формирования Президиума, его численность и функции, должны быть четко прописаны.

Поступившие от профсоюзного актива предложения по выставленным на обсуждение вопросам были приняты к сведению. Решено было сформировать уставную комиссию, которая обобщит как высказанные на круглом столе тезисы, так и соображения членов МРО, не присутствовавших на "Правде". Составленный с учетом этих замечаний вариант устава будет разослан в первичные организации, выставлен на сайте и направлен на юридическую экспертизу.

После доработки измененный устав предполагается принять на специально для этого созданной (уставной) конференции МРО, чтобы успеть провести государственную регистрацию поправок до намеченной на конец года отчетно-перевыборной конференции. В этом случае очередные выборы руководящих органов Московской региональной организации ПР РАН можно будет провести по новым уставным правилам.

Подготовила Надежда ВОЛЧКОВА





Пенсионная карусель

нов профсоюза немало людей предпенсионного и пенсионного возраста. Поэтому мы публикуем основные моменты выступления на "Правде" по этой теме Олега Балашова, заведующего отделом социального обеспечения МФП.

Лектор напомнил, что в последние годы в обществе активно обсуждалась проблема **предотвращения нарастающего кризиса пенсионной системы**. Несмотря на некоторый рост абсолютных размеров пенсий, их существующий уровень нельзя считать приемлемым. Что касается относительного уровня пенсий, то коэффициент замещения постоянно снижается, и его величина постыдно мала для цивилизованной страны.

Начавшаяся в 2002 году пенсионная реформа зашла в тупик. Введя накопительную часть пенсии, правительство рассчитывало, что это позволит гарантировать достойные выплаты будущим

пенсионерам. Планы властей основывались на мировом опыте, однако в России он не сработал. За семь лет пенсионной реформы формирование основных элементов новой пенсионной системы так и не завершилось, наоборот, произошел фактический отказ от многих страховых механизмов.

Финансовое состояние пенсионной системы подорвало снижение ЕСН в 2005 году. Сумма потерь составила примерно четвертую часть бюджета Пенсионного фонда (ПФ) России. К 2020 году, по прогнозам, дефицит станет еще больше - треть бюджета ПФР или 2-2,5 % ВВП. Неоправданно завышенное изъятие ресурсов на накопительную пенсию негативно повлияло на возможности финансирования текущих пенсий. Фактически реформа 2002 года произошла за счет нынешних пенсионеров. Крайне низкий уровень зарплаты у большей части рабо-

Что нового произошло в течение 2008 года с пенсионным законодательством? Какие изменения ждут нас в перспективе? Эти вопросы для профактива МРО не являются праздными: ведь среди чле-

Внимание: Трудовой договор!

На вопросы, касающиеся регулирования и оформления трудовых отношений, профсоюзным лидерам приходится отвечать очень часто. Постоянно быть в курсе перемен в трудовом законодательстве и разбираться в различных положениях Трудового кодекса профсоюзному активу МРО помогает Иван Иванович Шкловец, заместитель руководителя Федеральной службы по труду и занятости. Начиная свое выступление на "Правде", И.И. Шкловец рассказал о мерах, которые применяет Роструд для защиты интересов работников в кризисное время. Служба организует мероприятия по защите граждан, находящихся под риском увольнения: переобучение, общественные работы (в которых можно участвовать по совместительству), переезд в другую местность на временные работы, предоставление субсидий безработным на организацию собственного дела.

По просьбе участников встречи И.И. Шкловец уделил особое внимание вопросу **о порядке заключения трудовых договоров (ТД)**. Он напомнил, что за отсутствие ТД работодатели несут административную ответственность. Трудовой договор обязательно должен быть заключен в письменной

форме: это отвечает интересам и работодателя, и работника. Существует примерная форма составления ТД, причем она не является унифицированной, обязательной для всех. Дело в том, что попытки разработать единую форму ТД окончились неудачей. Было признано, что содержание данного документа важнее формы. И в 2008 году в связи с введением Новой системы оплаты труда (НСОТ), Минздравсоцразвития утвердил рекомендованную форму ТД, которую можно использовать.

Что необходимо знать при заключении Трудового договора? Согласно ст. 57 Трудового кодекса (ТК) договор должен содержать три части: обязательные сведения, обязательные и дополнительные условия. Если человек работает в организации длительное время, а ТД с ним оформляется сейчас, в него необходимо включить все те условия, на которых работник трудится сегодня. Если ТД был заключен ранее, но условия труда изменились, с работником должно заключаться **дополнительное трудовое соглашение** являющееся неотъемлемой частью ТД (существует рекомендованная форма такого соглашения). Однако дополнительное соглашение - только один из двух способов внесения измене-

ний в ТД. Если договор надо сильно изменить (практически переписать заново), заключается специальное соглашение о том, что ТД излагается в новой редакции. Это не перезаключение ТД и не новый ТД. Кстати, понятие "перезаключение ТД", согласно законодательству, применяется только в отношении работников представительств РФ за границей и госслужащих.

В связи с введением НСОТ некоторые работодатели стали заключать с работающими у них сотрудниками новые ТД, ссылаясь на то, что утверждена новая рекомендованная форма ТД. Это неправомерная практика. Новые Трудовые договора должны заключаться только теми людьми, которые впервые поступают на данную работу.

Надо помнить о том, что прекращение ТД прерывает все сроки в отношении работника. Это, в том числе, касается предоставления ежегодного оплачиваемого отпуска. Так, если работник переходит из совместителей на постоянную работу, некоторые работодатели его увольняют, а потом принимают на ту же должность вновь. При этом человек получает право на отпуск только через полгода. Роструд рекомендует в таких случаях не расторгать ТД и предлагает воспользоваться подготовленным механизмом проведения такой процедуры. Профсоюз должен контролировать данную ситуацию и подсказывать работодателю и работнику правильный подход. Разъяснения специалистов Роструда вклю-

По итогам «Правды»



тающих, недопустимая ее дифференциация, значительные теневые выплаты, растущая инфляция также крайне отрицательно воздействуют на формирование пенсионных прав работников.

Минздравсоцразвития России подготовил **пакет предложений по совершенствованию пенсионной системы**. Этот недавно озвученный премьером план сводится к нескольким пунктам: повышение отчислений работодателей в ПФ (до 26%), увеличение финансирования ПФ из госбюджета, поэтапное увеличение пенсионного возраста. Уже с 2010 года Единый социальный налог (ЕСН) предполагается отменить, вернувшись к прежней модели уплаты страховых взносов.

Важным элементом новой системы будет ограничение пенсии сверху. Максимальную сумму заработков, облагаемых

налогом в ПФ, планируется ограничить 415 тысячами рублей (34500 в месяц). Накопить больше можно будет через фонды добровольного страхования.

В новое пенсионное законодательство, возможно, вновь войдет понятие "трудовой стаж" вместо нынешнего "страхового". Если человек до него не доработает, из пенсии за каждый год недоработки будет изыматься 3%, а за каждый год превышения добавят 6%.

Правительство обещало внести пакет пенсионных законов на рассмотрение весенней сессии Госдумы, чтобы с 2010 года они могли вступить в силу. Насколько все это реально, сказать трудно. Профсоюзы и, в частности ФНПР, будут добиваться рассмотрения концепции пенсионной реформы на Российской трехсторонней комиссии.

С 1 октября 2008 года начал действовать **закон о софинансировании пенсионных накоплений граждан**. Чтобы принять участие в программе, гражданин должен написать заявление в Пенсионный фонд. Государство в течение десяти лет будет ежегодно добавлять к

каждой вносимой работником 1 тыс. руб. еще 1 тыс., но не более 12 тыс. руб. в год. Когда вкладчик станет пенсионером, накопления будут выплачиваться ему в виде ежемесячной прибавки до тех пор, пока он жив.

Кроме того, продолжающие работать пенсионеры на каждую 1 тыс. будут получать еще 3 тыс. руб., но не более 48 тыс. руб. в год. В системе также смогут участвовать и работодатели.

С октября по декабрь 2008-го копить на пенсию вместе с государством захотели почти миллион человек. Наибольшую заинтересованность софинансированием проявили жители Приволжского и Центрального федеральных округов (325,9 тыс. и 161,8 тыс. заявлений соответственно). Меньше всего заявлений (28,8 тыс.) подали жители Северо-Западного округа. Темпы прироста желающих участвовать в софинансировании будут замедляться, ожидают эксперты. Свои коррективы в процесс внес мировой экономический кризис: люди понимают, что нет смысла увеличивать обесценивающиеся накопления.



чают в себя процесс принятия решения - приказы, изменения в ТД, запись в трудовую книжку (разработаны специальные формы всех этих записей). Обратиться за консультациями по этому вопросу можно в Исполком МРО.

Как производится переход от срочного к бессрочному ТД? Случаи, когда в обязательном порядке должен заключаться срочный договор, описаны в ст. 59 ч.1 ТК, а когда срочный ТД заключается по соглашению сторон - во второй части этой статьи. Во вторую часть попали такие категории работников, как пенсионеры, совместители, руководители: с ними можно заключать любые виды договоров. В практике трудовых отношений переход со срочного на

бессрочный договор всегда считался улучшением положения работника. Однако, в отношении совместителей все не так просто. Если ТД с совместителем бессрочный, как только работодатель захочет принять на его должность основного работника, он имеет право уволить совместителя. А вот если ТД срочный, сделать это можно только по окончании срока договора.

Работодатель не вправе без согласия работника перевести его с бессрочного ТД на срочный. Но даже если такое согласие получено (на работника надавили, и он подписал бумагу), ситуация не бесспорна. В ст. 59 указаны случаи, когда перевод невозможен ни при каких обстоятельствах. Если вид договора меняется с бессрочного на срочный, это действие оформляется дополнительным соглашением к ТД.

Много вопросов на семинарах по трудовым отношениям традиционно вызывает тема, связанная с **внештатными работниками организации**. И.И. Шкловец напомнил, что трудовое законодательство не содержит такого понятия. В отношении "внештатников" ранее действовали подзаконные акты, основная часть которых даже не регистрировалась в Минюсте. Сегодня же, согласно приказу Минфина РФ, **внештатными считаются только работники, осуществляющие деятельность за пределами штатного расписания по договорам гражданско-правового характера**. При

этом работодатели по старой памяти с легкостью заключают с работниками, которых нет в штатном расписании, трудовые договоры.

Масло в огонь подлили Рекомендации Минздравсоцразвития по введению НСОТ. В пункте 7 этого документа говорится о том, что для выполнения работ, связанных с временным расширением объема услуг, работодатель может привлекать сотрудников на условиях срочного ТД за счет внебюджетных средств. Теперь на этот неудачно сформулированный пункт некоторые ссылаются, утверждая, что в организации можно иметь несколько штатных расписаний. Однако это абсолютно неверно: ведь утвержденная форма штатного расписания не содержит данных, связанных с источниками финансирования. Пусть даже таких источников несколько, штатное расписание в организации должно быть только одно.

Кстати, некоторые работодатели злоупотребляют правом заключения гражданско-правовых договоров. Если налоговая инспекция, проверяя организацию, увидит, что работник выполняет постоянную конкретную трудовую функцию, она может вынудить администрацию переоформить гражданско-правовой договор в трудовой, доначислив при этом налоги. Правда, сегодня сделать это можно только по решению суда.

Подготовила Надежда ВОЛЧКОВА



Рыцарь интеграции

Поздравляем с юбилеем!



ровой экономики и международных отношений, в котором была создана первая в нашей стране школа интеграционных исследований. В 1960-1980-е годы он уже в должности редактора журнала "МЭМО" и заведующего Отделом капиталистических стран Европы и Северной Америки Института научной информации по общественным наукам активно продвигал свободные от идеологических догм исследования интеграционных процессов. В 1990-е им был создан Отдел европейской интеграции, а затем Центр европейской документации и Информационный центр ЕС в Институте Европы Российской академии наук.

6 февраля коллектив Института Европы РАН сердечно поздравил с 80-летним юбилеем доктора экономических наук, профессора Юрия Антоновича Борко.

Почти полвека назад Юрий Антонович выбрал в качестве главного направления своей научной деятельности изучение европейской интеграции. Сегодня он является автором и соавтором десятков монографий и сотен статей, имеющих фундаментальное и прикладное значение в данной области знаний.

За исследования социальных аспектов экономической интеграции, истории идеи "Единой Европы", отношений СССР/Россия-ЕС, сценариев европейской интеграции и развития взаимоотношений между ЕС и РФ Ю.А. Борко был удостоен почетных степеней и званий. В 1969 году он стал кандидатом экономических наук, в 1984-м - доктором экономических наук, в 1997-м - профессором, в 2001-м - профессором Международной кафедры Жана Монне.

Судьба замечательного ученого складывалась не совсем традиционно. Отработав десять лет учителем истории, Юрий Антонович пришел в Институт ми-



феномена интеграции, стали кандидатами и докторами наук. Его ученица О.В. Буторина, удостоенная звания профессора МГИМО(У) МИД РФ, организовала и возглавила Кафедру европейской интеграции в этом престижном вузе.

Трудно переоценить заслуги Ю.А. Борко в деле консолидации российских ученых-европеистов. С 1992 года он является бессменным Президентом созданной им Ассоциации европейских исследований. Благодаря его энергии, ученые из Барнаула, Воронежа, Екатеринбурга, Йошкар-Олы, Казани, Калининграда, Ли-

пецка, Москвы, Нижнего Новгорода, Санкт-Петербурга, Саратова, Тюмени, Ярославля теперь работают рука об руку, проводят совместные конференции, реализуют масштабные научные и учебные проекты. В числе проектов нельзя не отметить летние и зимние "школы" для студентов, аспирантов и молодых экспертов.

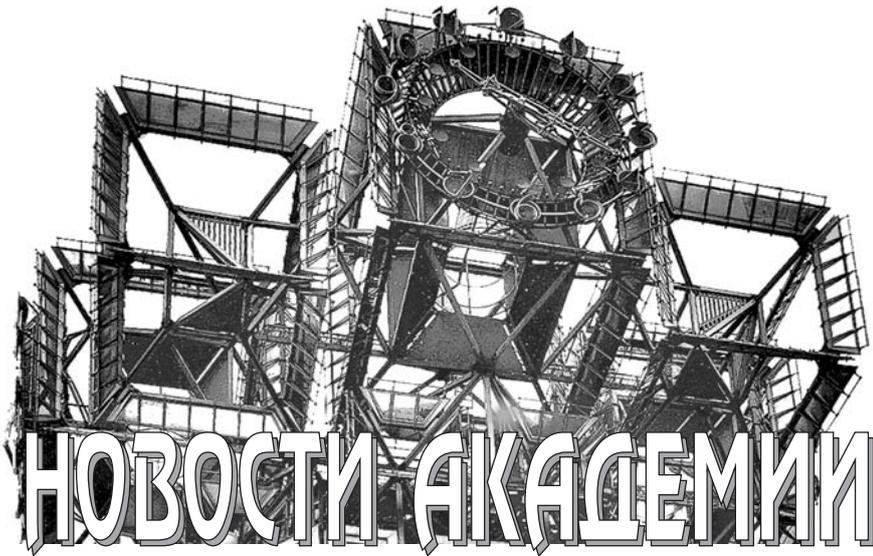
Юрий Антонович воплотил в жизнь такие востребованные сегодня издательские проекты, как "Малая библиотека ЕС на русском языке", "Европейский Союз. Справочник", электронный ежеквартальный бюллетень "Европейский Союз: факты и комментарии" (<http://www.edc-aes.ru/site/ru/union.html>). Недавно Юрий Антонович в очередной раз объединил всех заслуженных коллег в справочнике "Российские ученые-европеисты".

По-прежнему актуальны труды Юрия Антоновича Борко, написанные в 1970-1980-е годы. По его книгам "Западная Европа: социальные последствия капиталистической интеграции" и "Экономическая интеграция и социальное развитие в условиях капитализма" студенты и аспиранты учатся давать объективные оценки интеграционным процессам. Книга "От европейской идеи к единой Европе" рекомендуется в списках основной литературы по курсу "Европейская интеграция и отношения ЕС и России" во многих высших учебных заведениях страны.

Став одним из самых известных, востребованных, цитируемых, авторитетных ученых России в сфере интеграционных исследований, Ю.А. Борко не почил на лаврах. Он продолжает вкладывать много сил в развитие современной научной мысли. Юрий Антонович недавно выступил соавтором и ответственным редактором таких крупных трудов, как "Европейский Союз на пороге XXI века. Выбор стратегии развития" и "Расширение Европейского Союза и Россия".

Профком и весь коллектив Института Европы РАН от всей души поздравляют Юрия Антоновича Борко с юбилеем и желают ему долгих лет жизни и творчества! Мы гордимся, что этот прекрасный человек и выдающийся ученый всю жизнь проработал в нашем институте.

Наталья КОНДРАТЬЕВА



Монетизация в Москве откладывается

Городские власти приняли решение о приостановлении начавшейся в Москве с нового года монетизации льгот по оплате жилищно-коммунальных услуг, заявил столичный мэр Юрий Лужков. По его словам, руководство города прислушалось к мнению общественности и решило осуществить монетизацию "в будущем, когда москвичи станут более спокойными", чтобы не допустить "повторения жуткого эксперимента зурбовщины". За устными заявлениями должен последовать следующий шаг - официальное решение правительства Москвы об отмене постановления 1129-ПП "О порядке предоставления гражданам мер социальной поддержки по оплате жилого помещения, коммунальных услуг и услуг связи в форме социальных выплат".

Согласно этому документу, льготники должны были сначала оплатить ЖКУ и услуги связи на общих основаниях, а затем получить на персональные счета, через почтовые отделения связи или на социальную карту денежный перевод, равный величине предоставляемых скидок. Для выбора формы получения мер социальной поддержки необходимо было до 1 июля представить заявление в районный Отдел жилищных субсидий. Это, кстати, уже успели сделать 300 тысяч москвичей. Теперь при расчетах с ними может возникнуть путаница - из-за отсутствия информации о размере выплат конкретному получателю и неопределенности порядка их исчисления.

С требованием ввести мораторий на проведение монетизации льгот на период экономического кризиса первым выступило московское "Яблоко". "Эксперимент, который затронет несколько миллионов москвичей, очень плохо подготовлен, - говорилось в заявлении партии. - В этих условиях полгода - слишком короткий срок для подготовки к проведению монетизации".

Представители Профсоюза РАН А.С. Миронов и Г.К. Семин приняли участие в парламентских слушаниях на тему: "Оценка результативности научных организаций как субъектов инновационной деятельности", которые проводил Комитет Госдумы по науке и наукоемким технологиям. Инициатива Министерства образования и науки - ввести государственную систему оценки научных организаций - давно обсуждается профессиональным сообществом. Пакет документов по этому вопросу выставлен на сайт МОН. Оценивать предполагается уровень научного потенциала организации, результативность исследований и коммерциализации результатов, кадровое обеспечение, материально-техническую базу, финансовое состояние и перспективы развития. Итогом работы комиссий станет отношение научной организации к одной из трех категорий: первая - лидер, вторая - стабильная, демонстрирующая удовлетворительную результативность, третья - утратившая научный профиль и перспективы развития. Оценки будут учитываться при определении объемов бюджетных ассигнований и оптимизации сети научных учреждений. Вопрос о том, что делать с институтами, отнесенными к третьей категории, будет решаться учредителями, которые могут их реорганизовать, ликвидировать, или заменить руководителя. Вся собранная информация будет передаваться в Рособнадзор, которому поручат формировать базу данных и публиковать итоги комплексной оценки научных организаций на своем сайте.

Г.К. Семин отметил, что "причислять науку" можно только после восстановления ее нормального финансирования, на уровне развитых и стремящихся в мировые лидеры стран. Многие участники слушаний, в том числе представители руководства РАН, в целом согласились с необходимостью государственной системы оценки НИИ. Однако перед тем, как начать ранжировать научные организации, заявляли выступавшие, не плохо было бы обозначить критерии эффективности работы чиновников, ответственных за проведение государственной научно-технической политики. Кроме того, на заседании были приняты рекомендации по правкам в законодательство, отсутствие которых серьезно тормозит развитие науки. Прислушаются ли к ним власти предрешающие - большой вопрос. А вот система оценки, которую МОН пробивает уже не первый год, скорее всего, будет введена, причем совсем скоро.

На одном из февральских заседаний Президиума РАН обсуждались перспективы развития Глобальной навигационной спутниковой системы (ГЛОНАСС). Руководство страны в последние годы прилагает значительные усилия для повышения конкурентоспособности отечественной навигационной сети, и Академия наук не стоит в стороне от этой работы. Однако жизнь требует более серьезного участия представителей фундаментальной науки в реализации масштабного инновационного проекта.

Именно об этом заявил гость президиума - первый вице-премьер России Сергей

Иванов. В своем выступлении перед руководством РАН он обозначил проблемы, к поиску решений которых "просто обязано подключиться академическое сообщество". Среди них - уточнение фундаментальных систем координат (небесной и земной), высокоточное и оперативное определение параметров вращения Земли, построение современных теорий движения искусственных спутников Земли и планет Солнечной системы, разработка высокостабильной национальной шкалы времени и высокоскоростных линий передачи данных. Без использования последних достижений в различных областях на-

уки - от астрономии и геодинамики до микроэлектроники и материаловедения, уверен С.Иванов, ГЛОНАСС не сможет тягаться со своим американским аналогом - системой GPS, на уровень которой она должна выйти к 2011 году. Обратной дороги у отечественных навигаторов нет: подписанный недавно Федеральный закон "О навигационной деятельности" требует к этому сроку оснастить "транспортные, технические средства и системы, в том числе военную и специальную технику, средствами навигации, функционирование которых обеспечивается российскими навигационными системами".

На сегодняшний день наш профсоюз напоминает корабль, на котором кипит активная работа всей команды. Но беда в том, что ни команда, ни капитан не знают, где они находятся, куда и зачем плывут. Если не привести корабль в порядок, то пора готовить к спуску спасательные шлюпки - уж слишком много пробоин, постоянно штормит, а команда уже устала. Иначе потонем! Почему? Об этом и поговорим.

В конце августа 2008 года в Саратове прошла XIII Поволжская ассамблея нашего профсоюза, которая, несмотря на прекрасную культурную программу и удачное место проведения, подтвердила мои давние опасения о развитии серьезных регрессивных проблем в профсоюзе.

Впервые я обратил внимание на опасные тенденции внутри нашего Профсоюза в 2004 году в Борке и был болезненно удивлен не самим фактом проблем, а отношением к ним руководящих органов профсоюза. Выступая на круглом столе, я продемонстрировал, что у нашего профсоюза есть все предпосылки стать "желтым профсоюзом", так как, на мой взгляд, интересы руководящих профработников совпадают с интересами руководителей институтов и Президиума РАН: чем больше денег - тем лучше, меньше работников - меньше проблем. Именно это является главной объективной причиной возникновения соглашательских тенденций в руководстве профсоюза. Игнорирование этой опасности со стороны руководства профсоюза подтвердило правоту моих опасений, и боль от этого только усилилась.

Поволжская ассамблея 2005 года, проведенная в преддверие IV съезда Профсоюза РАН, не только показала, что проблемы действительно имеют место, но продемонстрировала их бурное развитие. Тогда я не смог удержаться от выступления на расширенном Совете профсоюза и обратил внимание присутствующих, что Совет не знает, для чего он принимает резолюции и к кому они обращены. В документах используется бюрократический сленг, мало понятный рядовым членам профсоюза, недооценивается роль трудовых масс в профсоюзном движении. Стало ясно, что руководство профсоюза постепенно теряет представление о реальных последствиях своих действий. Поэтому, не являясь делегатом, я обратился к Съезду с открытым письмом, основные критические замечания которого были донесены до делегатов Игорем Петровичем Прониным. Не мудрствуя лукаво, приведу в этой статье полный текст письма без купюр и исправлений.

Съезд прошел "успешно", было избрано

РЕГРЕСС ИЛИ ДЕГРАДАЦИЯ?

новое руководство профсоюза, которое успешно продемонстрировало преемственность в работе. Я считаю, что ни по одному из сформулированных мною критических замечаний до сих пор не проведена работа. Только по Отраслевой тарифной сетке имели место некие шевеления.

В 2007 году, выступая на следующем Поволжском круглом столе, я потребовал от руководителей Профсоюза приложить

все усилия, чтобы остановить перманентное трехлетнее сокращение работников РАН, и столкнулся с отсутствием интереса к этому вопросу. Отдельные участники Поволжского мероприятия удивленно спрашивали меня: "Почему ты так рьяно выступаешь против сокращения? Что в нем такого плохого?" Таким образом, существование "сократительного мышления" в нашем профсоюзе, как мне кажется

Письмо к съезду

Уважаемые коллеги!

Обращаюсь к делегатам съезда с открытым письмом, потому что все попытки догнаться до руководства нашего профсоюза устными выступлениями не принесли желаемых перемен ни в деятельности Профсоюза РАН, ни в положении работников академии. Нынешнее положение работников РАН - это низшая точка во всей ее почти трехсотлетней истории. И, к сожалению, в такое состояние они приведены не только усилиями российского Президента и Правительства, но и руководством как РАН, так и нашего профсоюза.

Последние пять лет деятельности профсоюза - это путь от одного поражения к другому. Именно этот путь и привел к логическому итогу - официальному разгрому академии. Еще год назад было ясно, к какому финалу приведет нынешняя программа правительственной модернизации РАН. Однако в тот момент, когда надо было от пассивной соглашательской политики перейти к активным действиям по защите интересов работников РАН, наш профсоюз оказался "слабым звеном". Почему так случилось?

1. Руководство Профсоюза РАН, как мне кажется, не сформулировало стратегическую цель своей работы и не выработало тактических схем по ее достижению. Отсюда "плетение в хвосте" правительственных решений.

2. Руководство профсоюза скатилось от реальной работы на благо людей к бюрократическому управлению организацией. Основными результатами деятельности нынешнего руководства стали постановления. Бюрократический стиль - "на вашу бумажку мы сочиним свою бумажку" - никогда не приведет профсоюз к победе в борьбе за улучшение условий труда и материального состояния работников. Бюрократия - это то поле, на котором правительственные чиновники всегда одержат верх.

3. В Профсоюзе РАН отсутствует грамотная аналитическая работа. Видеть перспективу - это искусство, и оно оказалось неподвластно руководству профсоюза. Отсюда неграмотные соглашательские решения, приведшие работников РАН к краю пропасти.

4. Профсоюз допустил раскол работников РАН по уровню зарплаты, согласившись с решением правительства о "существенном" повышении зарплаты только научным работникам. А ведь профсоюз - единственная сила, противостоящая принципу "Разделяй и властвуй!" Отсутствие серьезных массовых действий, распространение среди членов профсоюза принципа "каждый за себя" - это тоже результат работы нынешнего руководства профсоюза.

IV съезд профсоюза - последняя возможность кардинально повлиять на состояние дел. Отсутствие скорых перемен в деятельности нашего профсоюза ставит под угрозу само его существование, ибо следующий съезд может оказаться последним - ликвидационным. Очень надеюсь, что делегатам хватит сил и терпения грамотно разобраться в сложившейся ситуации и принять необходимые решения.

Олег Урюпин,

с.н.с. ФТИ им. А.Ф. Иоффе, член Профсоюза РАН с 1993 года

Июнь 2006 г.

Поле для дискуссий

ся, является устойчивой платформой его руководства. А ведь из опыта западноевропейских профсоюзов хорошо видно, что защита сотрудников от сокращения рабочих мест - это главный профсоюзный вопрос в котором все профсоюзные объединения занимают предельно жесткую позицию - вплоть до общенациональных забастовок.

Нельзя соглашаться на повышение зарплаты за счет сокращения рабочих мест, ибо это прямое предательство интересов членов профсоюза! Кроме того, никакого экономического смысла это сокращение не имело. Это чисто политическая акция, чтобы продемонстрировать бесперспективность и нецелесообразность развития Академии наук, с точки зрения нынешнего руководства России.

К осени 2007 года у меня впервые появилось понимание того, что наш профсоюз неизлечимо болен, и эпицентром болезни являются его руководящие органы. Тогда, на региональной конференции ЛОУРАН, я вынужден был сформулировать тезис о нецелесообразности дальнейшего пребывания в таком профсоюзе.

И вот прошел год. Очень тяжелый год, в течение которого мы пережили два сокращения и аттестацию. У руководства профсоюза была возможность продемонстрировать реальную заботу о судьбе сотрудников РАН. Профсоюз правильно настоял на включении в Аттестационные комиссии представителей профорганизаций, но ведь это малая толика дела!

Но руководство Профсоюза обязано было и "вооружить" своих представителей: подготовить и разослать рекомендации членам этих комиссий по применению новых квалификационных характеристик, наладить сбор информации об имеющихся перегибах, случаях психологического давления на сотрудников и оперативно реагировать на конфликтные ситуации. То есть, нужно было создать профсоюзный штаб по контролю за проведением аттестации, который бы и доложил результаты аттестации Совету. Это охладило бы не в меру разгоряченных сторонников "жесткой" аттестации. Без реальной действенной помощи представитель профорганизации на заседаниях аттестационной комиссии не мог выражать консолидированной профсоюзной позиции по трактовке спорных вопросов.

Кроме того, руководство профсоюза не осознало, что введение новых квалификационных характеристик научных работников - это необоснованное повышение производительности труда. Ведь ни

финансирование, ни реальная заработная плата, ни материальная база институтов РАН не обеспечивают требуемого роста производительности. Работодатель сначала должен обеспечить такие условия, а уж потом вводить новые квалификационные характеристики. Все это мы заранее обсудили на Профкоме ФТИ, свои соображения отослали в Совет Профсоюза и не получили никакого ответа. Почему? Да потому, что вопросы эти руководству профсоюза были неинтересны. Это еще один пример пренебрежения интересами работников РАН.

На последней Поволжской Ассамблее, побывав на заседаниях расширенного Совета и приняв участие в дискуссиях, я был в ужасе от увиденного и услышанного! За все время заседаний меня заинтересовал только один доклад - нашего французского гостя, члена исполкома Всемирной федерации научных работников. Он познакомил нас с целями ВФНР, перечислил решенные профсоюзом проблемы, отметил основные направления деятельности Федерации на сегодняшний день, обратил внимание на опасность американизации науки и образования в Европе, призвал к международному сотрудничеству и совместным действиям. После его выступления осталось ощущение полного совпадения проблем, стоящих перед научными работниками Франции и России. Это выступление заняло 40 минут.

Что я могу сказать об остальных часах заседания? Чем мне запомнились они?

1. Неумением Совета готовить вопросы: работа по многим пунктам повестки дня была сорвана.

2. Отсутствием анализа сложившейся в РАН ситуации после очередного сокращения и внеочередной аттестации - каковы были задачи и что реализовано на сегодняшний день, чего Профсоюз добился, а что не отстоял, какие новые задачи стоят теперь перед профсоюзом.

3. Отсутствием реакции на необоснованные нападки на РАН Министра образования и науки А. Фурсенко, высказанные на встрече с премьер-министром РФ В.В. Путиным летом 2008 года. Это равнодушие - признак непонимания руководством профсоюза начала нового витка сокращений в РАН.

4. Неумением Совета готовить грамотные проекты решений. Каждый пункт любого постановления должен быть шагом вперед по сравнению с ранее принятыми решениями. Нарушение этого принципа ведет в тупик всю работу Совета.

5. Неумением Совета вести свои заседания. Не имеет права председательствующий нарушать регламент, брать слово

после каждого выступающего, менять по ходу обсуждения номера принимаемых пунктов, перефразировать поступившие предложения, разрешать повторные выступления вперемежку с первичными. За качество ведения заседания отвечает весь Совет, только он имеет право при необходимости поменять председательствующего.

6. Неумением Совета разделять смысловые и редакторские правки в обсуждаемых проектах решений: Совет должен во время заседания обсуждать и голосовать только смысловые правки документов. Все редакторские правки, не меняющие смысла - это работа редакционной комиссии. Если к ней нет доверия, необходимо ставить вопрос о ее переизбрании.

7. Необъясненным исчезновением председателя Совета В.Вдовина с последнего дня форума. Совет заседает 3-4 раза в год и приезд на него для многих членов Совета чреват расходами профсоюзных взносов их организаций. Не имеет права Председатель Совета исчезать с заседаний Совета, не возложив официально свои обязанности на кого-либо. Длительные отлучки председателя Совета во время заседания должны санкционироваться Советом после мотивированного объяснения необходимости таковых. Это элементарная этика коллективного руководства.

Итак, подошло к концу знакомство с реальным положением дел в руководстве нашего профсоюза, Почему же наш боевой в прошлом Профсоюз оказался в такой глубокой яме? Попробуем разобраться.

Профсоюз был создан достаточно молодыми энергичными людьми на волне демократических реформ и надежд на светлое будущее. Прошло шестнадцать лет с тех славных пор... На мой взгляд, кадровые изменения в руководстве профсоюза связаны исключительно с вынужденными обстоятельствами, что явно не соответствует нашим выводам о качестве работы руководства профсоюза в настоящее время. Почему существует такое противоречие? Здесь видятся три главные причины.

Первое - изменение места и роли профсоюзных организаций за эти шестнадцать лет в юридическом и политическом плане. Когда создавался Профсоюз, он, по перестроечному законодательству, имел почти неограниченные возможности, с ним считались на всех уровнях. Сегодняшнее антипрофсоюзное законодательство России позволяет практически по любому вопросу игнорировать мнение профсоюза. Второе - двойственность профсоюзов. С одной стороны, это организаторы боевых акций в защиту интересов работников, с другой - бюрократы, от-

стаивающие законные права работников на юридическом уровне и ведущие долгие препирательства с администрацией по толкованию тех или иных пунктов и положений. При этом каждый профсоюз сам определяет соотношение этих сторон деятельности в своей практике, исходя из понимания настоящего момента. Я думаю, что в нашем Профсоюзе бюрократическая сторона является определяющей, а организационная - позабыта-позаброшена. Отсюда бюрократизация руководства Профсоюза РАН, пренебрежение интересами рядовых работников и ролью масс в профсоюзном движении.

Нынешнему руководству профсоюза выгоднее договориться с Президиумом РАН, чем организовать массовые протестные акции. Именно поэтому в нашем профсоюзе Президиум РАН зовут "коллеги". С точки зрения основной задачи профсоюзного движения, представитель работодателя должен быть оппонентом профсоюзного представительского органа. Почему же у нашего профсоюзного руководства он "коллега"? Для понимания этого рассмотрим третью причину.

Третье - при создании профсоюза была образована ниша рабочих мест руководящих работников. Финансирование этих рабочих мест оторвано от реальных результатов деятельности и определяется финансированием РАН. То есть, уровень зарплаты профсоюзного руководства определяется исключительно строкой бюджета РФ. Поэтому так активно руководство профсоюза отслеживает работу по бюджету. Именно в этом вопросе интересы руководства профсоюза и Президиума РАН полностью совпадают. Именно здесь они становятся коллегами, совместно выбивающими повышение финансирования РАН. Что же касается численности РАН, то эта цифра никак не отражается на уровне зарплат руководства профсоюза. Так что безразличие к судьбе коллег вполне логично.

Итак, мы рассмотрели основные причины, приведшие наш профсоюз к его нынешнему состоянию, и увидели, что в основном они носят объективный характер. Дело не в том, что люди в руководстве профсоюза подобрались не те, а в самой структуре финансирования и организации его деятельности. Структура финансирования завязана на внешние для профсоюза источники, и поменять ее самостоятельно он не может. Значит, для исправления ситуации надо начать с реорганизации деятельности: здесь никакие внешние силы нам не помеха. Разработка новой концепции Профсоюза РАН и является первоочередной стратегической задачей Совета. Если Совет с ней не справится, тогда - по шлюпкам и весла на воду!

Олег УРЮПИН

Счет определяется сплоченностью

Уважаемый Олег Николаевич!

Излагаемый Вами взгляд на адекватность оценки руководством Профсоюза той ситуации, в которой находится наш "корабль", не бесспорен, а потому требует внимательного и подробного изложения фактуры наряду с приводимыми Вами доводами.

Прежде всего, отмечу, что до сего времени в Профсоюзе явно просматривалась тенденция перехода от активной протестной борьбы с властью в 90-е годы и в первые годы нового века к называемым Вами бранным словом "соглашательство" переговорам с работодателем, а затем вместе с работодателем - к переговорам с органами государственной власти. Судя по всему, по мере углубления кризиса здесь может наступить перелом, но это уже другая тема.

Возникновение, как Вы пишете, "соглашательских тенденций в руководстве Профсоюза РАН", не является простым следствием совпадения интересов руководящих профсоюзных работников и руководителей институтов и Президиума РАН, а имеет более глубокий характер. В первую очередь, это следствие возросшего уровня подготовки власти к отражению натиска трудящихся и политических сил, желающих изменений в своих интересах, общих с большинством работников науки.

Реакцией на такой натиск стали рост пассивности членов профсоюза в отношении массовых акций и осознание руководством профсоюза недостаточности своего опыта и возможностей по использованию слабого протестного накала в коллективах.

Заявляемые профсоюзом акции с выходом на улицу перестали быть массовыми по существу, а на письма, телеграммы и сборы подписей власть реагировала спокойно: кое-что принимала, получала консультации от руководства РАН и вела с ним беседы. При этом косвенно подталкивала многих членов Совета Московской

региональной организации Профсоюза (именно здесь я наблюдаю реакцию профсоюзного актива, в том числе - своего института) к мысли о возможности договориться. Переговорная сторона деятельности членов российского Совета стала преобладающей по уделяемому общественной работе времени. Успех переговорной тактики зависит от знаний, опыта переговорщиков и степени их поддержки массами членов профсоюза. Знания и опыт наживаются, а для поддержки масс необходимо четкое и оперативное взаимодействие переговорщиков с членами профсоюза. Здесь отдельная тема для разговора, не будем в нее сейчас углубляться.

В "Письме к съезду" Вы пишете:

- Последние 5 лет деятельности Профсоюза - это путь от одного поражения к другому. Именно этот путь и привел к логическому итогу - официальному разгрому Академии наук...

Здесь в категорической форме высказана далеко не однозначная оценка итогов пятилетия перед IV съездом. Ни официально, ни фактически Академия не была разгромлена. После известного Чрезвычайного собрания представителей научных коллективов России в Пущино («НС», №9, 2004) подготовленная в стенах Министерства образования и науки Программа модернизации РАН так и не стала правительственной. Постепенно была сокращена и растянута во времени.

Повышение в последующем зарплаты научных работников в ходе реализации пилотного проекта и перехода к отраслевой системе оплаты труда сотрудников, не являющихся научными работниками, состоялось без массовых увольнений. Да, цена этому повышению зарплаты известна: отказ в значительном числе институтов (в скольких - возможно, удастся выяснить при подведении итогов пилотного проекта) от приема молодых специалистов. Установленные РАН про-

порции между оплатой труда научных и "ненаучных" работников при введении отраслевой системы оплаты труда соответствуют предложениям Профсоюза.

Отвечу далее по пунктам на изложенные Вами в письме съезду претезии к руководству профсоюза

1. Стратегическая цель работы руководства профсоюза совпадает со стратегической целью Профсоюза РАН, декларированной при его создании в 1992 году: сохранение науки в России как сферы профессиональной деятельности. Тактические схемы по достижению этой цели рассматриваются на заседаниях Совета и президиума Совета профсоюза. Как правило, каждое такое заседание завершается выработкой постановления о тактике действий профсоюза. Качество их исполнения зависит и от руководства, и от желаний и способностей членов профсоюза действовать в первичных и региональных организациях. Здесь есть, конечно, поле для критики и дискуссий о повышении качества, действенности, эффективности и т.п. Переход от тактики "плетения в хвосте правительственных решений" к тактике навязывания властям своих решений требует на порядок более высокой организованности совместных действий, сплоченности научного сообщества и общества в целом.

2. Борьба на бумажках - все-таки лучше, чем борьба на крови. Третий путь "борьбы за улучшение условий труда и материального состояния работников" - массовый протест, на который должен быть готов внутренне практически каждый работник. Для его формирования нужна большая предварительная духовная работа. Пока в обществе не накопилась и не сплотилась критическая масса духовно сильных, готовых выступить одновременно граждан, руководству профсоюза остается бороться на бумажках. Будет ли всегда одержан верх бюрократии в этой борьбе - вопрос спорный. Повторюсь, ее итог зависит от знаний и опыта переговорщиков, от степени их поддержки членами профсоюза.

3. В Профсоюзе РАН, благодаря коллективизму руководства и привлечению квалифицированных специалистов по различным вопросам, ведется

грамотная аналитическая работа, позволяющая видеть перспективу. Подготовленные профсоюзом материалы доводятся до сведения участников переговоров, круглых столов в Госдуме и Минобрнауки, на парламентских слушаниях, звучат по радио, выставляются на сайтах. По телевидению нас почти не показывают - такова политика государства.

Есть недостатки, упущения и промахи в работе руководства профсоюза, на которые коллегам приходится обращать внимание. Иногда на них справедливо указывают члены профсоюза. Главный недостаток - слабость информационного взаимодействия руководства и членов профсоюза. Прямые обращения от руководства к членам профсоюза воспринимаются не сразу и не всеми. Обратная связь тоже налажена плохо. Информация, которая идет через «НС» и страницу Профсоюза РАН в Интернете, пока не стала достоянием основной части сообщества. Но тенденция к росту информированности в наших рядах и сокращению не желающих ничего знать, в последнее время чувствуется, особенно среди научных сотрудников.

4. Вы не правы: профсоюз в конечном итоге не допустил раскола работников РАН по уровню зарплаты, не согласившись с решением правительства о "существенном" повышении зарплаты только научным работникам. Благодаря угрозе пикетирования Минфина в 2008 году нам удалось добиться от этого органа власти обещания индексировать зарплату "ненаучным" работникам. Обещание было выполнено, прошло через Правительство и Думу. Требование профсоюза к работодателю - обеспечить заработную плату "ненаучных" работников на уровне 0,8 от соразмерных по квалификации научных работников (без учета ученой степени) - удовлетворено.

Таким образом, декларируемый Вами тезис: "Ни по одному из сформулированных критических замечаний до сих пор не проведена какая-либо работа", не соответствует действительности. Хотя, повторюсь, недостатки, упущения и ошибки имели и имеют место.

Наконец, Вы связали уровень зарплаты профсоюзного руководства исключительно со строкой бюджета

РФ и объяснили, почему "так активно руководство Профсоюза лоббирует и отслеживает работу по бюджету РФ". Вам кажется: только потому, что "в этом вопросе интересы руководства профсоюза и Президиума РАН полностью совпадают, именно здесь они становятся коллегами, совместно выбивающими повышение финансирования РАН". Ваше откровение звучит как некий укор "коллегам". Причина укоров не понятна. Действительно, "коллеги" выбивают повышение зарплат для всех работников РАН. Решают главную задачу, поставленную съездом профсоюза - повышение оплаты труда в РАН. При этом профсоюзниками не ставится задача добиться более высоких привилегий для себя лично.

Согласие профсоюза на сокращение численности работников РАН в ходе пилотного проекта останется болью в каждом из его руководителей. Вместе с пониманием того, что государственная власть не пошла бы на рост зарплаты в случае отказа РАН от сокращения, не подкрепленного живым протестом большинства коллективов научных организаций под лозунгом "Нет - сокращению рабочих мест на фоне повышения зарплаты!" Коллективы к такому протесту, судя по результатам обсуждений на заседаниях Совета профсоюза, не были готовы.

В заключение статьи сделан вывод о связи нынешнего (негативного, на Ваш взгляд) состояния нашего Профсоюза с порочной (опять же, на Ваш взгляд) структурой финансирования и организации его деятельности. Предложено в качестве первоочередной стратегической задачи Совета исправить ситуацию, начав с разработки новой концепции профсоюза. При этом Вы не даете никаких предложений по новой тактике и стратегии организации, оставляя за собой право на свободный уход в море, если другие эту концепцию не сформулируют. Хотелось бы, однако, хотя бы какие-то наметки от Вас услышать...

**С уважением,
Анатолий Степанович Миронов,
зам. председателя Совета
профсоюза работников РАН,
с.н.с. Фрязинского филиала
Института радиотехники и электроники им. В.А.Котельникова РАН**

Профсоюз РАН вступил в ВФНР

Заметным событием в жизни Профсоюза РАН стало участие его представителей в XX Генеральной ассамблее Всемирной федерации научных работников (ВФНР), которая состоялась в середине февраля в университетском городке Париж-Восток на Марне. ВФНР была создана в 1946 году при активном участии советского научного сообщества, первым ее руководителем был Нобелевский лауреат Фредерик Жолио-Кюри.

Официальная российская делегация приняла участие в работе форума ВФНР впервые после случившегося в 90-х годах приостановления членства России в ВФНР. Четыре года назад Профсоюз РАН заявил о намерении восстановить российское участие в Федерации. За эти годы ряд представителей ВФНР побывал в России, а председатель Совета профсоюза РАН дважды посетил штаб-квартиру ВФНР в Париже. Так, он принял участие в 77-ом заседании Исполкома организации в прошлом году, где было рассмотрено и одобрено заявление российского профсоюза о вступлении в Федерацию. Официальное же принятие состоялось только сейчас на очередной Генеральной ассамблее ВФНР.

Генеральную ассамблею предварял симпозиум на тему "Scientific Work and the Researcher's Condition". Завершило серию мероприятий форума избрание нового руководства ВФНР и организационное заседание нового исполкома. Долгие годы Федерацию возглавлял Андре Жегле, который принял решение в связи с преклонным возрастом оставить свой пост. Новым руководителем Ассамблея избрала французского физика, профессора Жана-Поля Лене, который, кстати, в прошлом году в статусе члена исполкома и официального представителя ВФНР приезжал на заседание Совета профсоюза РАН и 13-ю Поволжскую ассамблею профсоюза в Саратов. Одним из вице-пре-

зидентов ВФНР Ассамблея избрала председателя Совета профсоюза РАН В.Ф. Вдовина.

Российская делегация в Париже состояла из максимального числа делегатов, предусмотренного для крупнейших членских организаций. Возглавлял делегацию В.Вдовин, председатель Совета профсоюза, д.ф.-м.н., ведущий научный сотрудник Института прикладной физики РАН и Астрономического центра ФИАН. В ее состав входили: Б.С. Кашин, член-корреспондент РАН, заведующий лабораторией Математического института им. В.А. Стеклова РАН, заведующий кафедрой МГУ им. М.В. Ломоносова, депутат Госдумы; М.В. Каргалова, д.и.н., руководитель Центра социальных исследований, главный научный сотрудник Института Европы РАН; А.А. Самохин, д.ф.-м.н., член Совета профсоюза работников РАН, зам. председателя Совета МРО ПР РАН, главный научный сотрудник и председатель профкома Института общей физики им. А.М. Прохорова РАН. Все четверо приняли активное участие в обсуждении основных тем симпозиума.

Первое заседание симпозиума, которое открыли Президент Университета Francis Godard и Президент ВФНР А.Жегле, было посвящено обсуждению вопроса "Youth in Science". Тему представляли молодые докладчики Lionel Larque (France) и Alexander Celebric (Montenegro). В ходе общей дискуссии В.Вдовин рассказал о деятельности

Комиссии по работе с молодежью РАН, членом которой он является.

Вторая тема симпозиума называлась "The Role of Science in the Economic and Social Development" здесь свой доклад представила М.Каргалова, и он вызвал оживленную дискуссию. Председателем третьего заседания был Б.Кашин. Оно было посвящено обсуждению статуса научного работника. В этом разделе был представлен доклад Н.Демченко и А.Самохина. Представители российской делегации выступили и в четвертой сессии, посвященной "Research, Democracy and sustainable development", которую вел финский профессор С.Montonen. Позиция российского профсоюза была представлена также в сообщении В.Вдовина на пятой секции "Challenges facing Trade Unions and NGO".

По завершении научной части были проведены организационные мероприятия ассамблеи, в том числе - принятие резолюций. Основная из них касалась вопросов контроля над вооружениями - эта тема долгие годы остается основной для ВФНР. В последние годы, в связи с утратой правительственными и неправительственными структурами адекватного контроля над данной сферой, вновь возникла потребность участия в ее решении научного сообщества.

Еще одна резолюция касалась недопустимости ограничения мобильности ученых. Поводом стали события в секторе Газа, из-за которых ученые местного университета практически утратили возможность выезжать за рубеж. Профсоюз работников РАН, со своей стороны, обратил внимание на проблемы российских ученых с получением виз на поездки в Европу и Америку. Много внимания было уделено информационной политике ВФНР.

Члены российской делегации рассказали об итогах своей поездки на оперативном совещании руководства РАН. Перспективы взаимодействия с ВФНР планируется рассмотреть на президиуме Совета ПР РАН 10 марта.

Вячеслав ВДОВИН





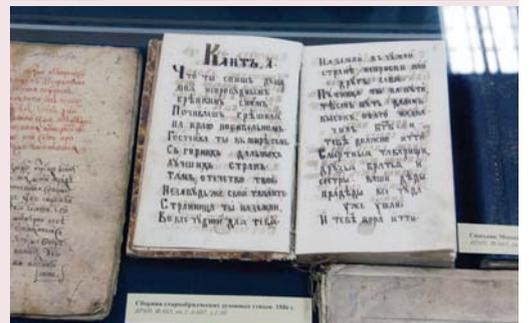
Научная сторона искусства

6 февраля в Выставочном зале Архива РАН состоялась презентация художественно-документальной выставки "Социетет художеств и наук", приуроченной к 285-летию учреждения Академии наук и художеств и Дню российской науки. Выставку организовали Российская академия художеств и Российская академия наук. Московская региональная организация Профсоюза РАН приняла участие в проведении этого мероприятия, обеспечив музыкальное сопровождение презентации: МРО оплатила выступление на ней инструментального квартета.

Исторической основой художественно-документальной выставки стало общее происхождение, сотрудничество и содружество двух академий. В ее экспозицию вошли уникальные биографические документы, рукописи, чертежи, рисунки, фотографии из фондов Архива РАН и ученых с мировыми именами - нобелевских лауреатов И.И. Мечникова, П.А. Черенкова, Л.Д. Ландау, И.Е. Тамма; знаменитых деятелей науки и техники - В.И. Вернадского, И.М. Губкина, С.П. Королева, С.В. Ковалевского, А.Е. Ферсмана, К.Э. Циолковского, А.А. Чижевского, В.Г. Шухова. Очень интересны рисунки К.Д. Циолковского, передающие его фантазии на тему освоения космоса: ракеты, костюмы космонавтов, инопланетные ландшафты изображены достоверно и талантливо. Художественная часть выставки представлена произведениями выдающихся мастеров современного отечественного изобразительного искусства.

На открытии выставки присутствовали Президент РАН Ю.С. Осипов, Президент РАХ З.К. Церетели, научная и художественная общественность. Выступавшие говорили о том, что Академия наук активно участвовала в развитии русской культуры, а многие выдающиеся ученые, начиная с М.В. Ломоносова, отдавали щедрую дань искусству. Сотрудники Архива РАН напомнили: в момент своего образования академия называлась "Социететом художеств и наук". После этого почти четверть века наука и искусство в России развивались в рамках единой Академии, на основе которой в 1748 году состоялось первое "Собрание Академии Художеств". И только в 1757 году Сенат Российской империи принял указ о создании в Санкт-Петербурге "Академии трех знатнейших художеств" - живописи, скульптуры и архитектуры. Императорская академия художеств сыграла важную роль в культурной жизни страны и обеспечила великие достижения русского искусства XVIII - XIX вв. Российская академия художеств продолжает эти замечательные традиции. Она гордится тем, что родилась одновременно с Российской академией наук и сотрудничает с ней уже почти три столетия во благо развития наук и художеств.

Искусство и наука, отмечали участники встречи, будучи двумя разными формами познания мира, связаны между собой множеством нитей. Все выдающиеся художники были высокообразованными людьми. Гуманитарные науки - философия, эстетика, психология постоянно питали их творчество. Технологии искусства разрабатывали естественные и технические науки. Да и само искусство имеет свою науку, вернее целый комплекс наук - искусствоведение, призванное, раскрывая суть искусства, воздействовать на сознание и духовный мир людей, приобщать их к пониманию прекрасного. Эти взаимосвязи отчетливо просматриваются на выставке, которую приглашают посетить всех сотрудников академии.



Конкурс научной фотографии

"Наука - это красиво!"

Издание "Наука и технологии России - STRF.ru" совместно с компанией "Парк-медиа" при поддержке Министерства образования и науки и Федерального агентства по науке и инновациям проводят конкурс научной фотографии "Наука - это красиво!".

Организаторы и партнеры конкурса стремятся сформировать новый взгляд на науку и технологии в России, развить творческий подход к научной деятельности, отразить её индивидуальный, уникальный образ.

Приём работ открыт со 2 марта по 1 мая.

Номинации:

"Мир, скрытый от наших глаз"

"Наука - значит развитие"

Специальная номинация компании "Нанотехнология - МДТ"

"Эстетика в "железе"".

Для участия принимаются работы, где в композиции присутствует оборудование компании или элементы их фирменного стиля. Победитель получит специальный приз от компании.

Призы:

1 место - 15 000 рублей.

2 место - 9 000 рублей.

3 место - 5 000 рублей.

Все победители получат памятные дипломы.

Кроме того, состоится голосование за претендента на получение "Приза зрительских симпатий". Автор, работа которого получит наибольшее количество голосов по итогам зрительского голосования, получит специальный приз от партнеров конкурса.

Критерии отбора победителей:

Оцениваются художественная и техническая стороны работы, а также уровень сложности и подача материала. На конкурс принимаются фотографии, выполненные с использованием различной техники фотографирования, в том числе микро-, макросъёмки. Работы, направленные на конкурс в 2008 г., к оценке жюри не принимаются.

Участие в конкурсе - бесплатное.

Лучшие работы конкурса будут отобраны для участия в выставках в Москве, Санкт-Петербурге, Новосибирске и других гостеприимных городах России.

Подробная информация о конкурсе на STRF.ru

Контакты для вопросов: E-mail: photo@strf.ru

Тел.: +7 (495) 930 8850, 930 8707

АНЕКДОТЫ

Раньше мужчины при встрече снимали шляпу, а теперь вынимают из уха наушник.

Мало кто знает, что если ударить кулаком в стекло, то получится схема московского метрополитена.

Ученые доказали, что утверждения, начинающиеся со фразы "Ученые доказали" никогда не доказывались учеными.

Автолюбителю на заметку: силу защиты оберегов и талисманов можно существенно увеличить с помощью пристегнутых ремней и соблюдения скоростного режима.

В прокуратуру уже явились несколько банкиров с повинной в мировом экономическом кризисе.

Закон всемирного тяготения был открыт задолго до Ньютона. К сожалению, всем его предшественникам на голову падали слишком тяжелые предметы.

Миллионы людей, мечтающих о бессмертии, не знают, что им делать в пятницу вечером.

В результате сравнительного краш-теста российских легковых машин самым опасным был признан автомобиль "Ока": пока в салон сажали манекен, ему сломали обе ноги.

Кто хотел четырехдневную рабочую неделю? Получите!

Ваш Кризис.

Судьба - это когда случается то, чего не ждал, а не судьба - когда не случается, чего ждал.

2025 год. Нефть на планете Земля уже закончилась, а газа должно хватить еще лет на десять. Газпром: "Мечты сбываются..."

История новейшего российского капитализма: Том 1. Понты. Том 2. Кранты.

НАУКА - ЭТО КРАСИВО!

Московская региональная организация профсоюза работников РАН
Окружной Совет МФП Юго-Западного административного округа

17 марта 2009 года 11.00.

Семинар-обучение для представителей работодателей и председателей первичных профсоюзных организаций по вопросу заключения коллективных договоров в отрасли

Планируется выступление специалистов Президиума РАН, ФНС по Москве, Московского городского правового центра «Защита»

Семинар проводится в Конференц-зале Института мировой экономики и международных отношений РАН по адресу:

Москва, ул.Профсоюзная, д.23 (ст.м. «Профсоюзная»). При себе иметь удостоверение работника РАН

Справки по тел.: (499)135-30-28; (499)135-55-77

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

Газета Московской региональной организации Профсоюза работников Российской Академии наук

Редактор Ирина ВИНОГРАДОВА * 119334, Москва, ул. Вавилова, 30/6, тел. 8-499-135-55-77, 135-30-32.

E-mail: ispolkom_mos@rambler.ru * <http://www.ras.ru> в разделе «Профсоюз работников РАН» *

Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru * Дизайн и верстка Николай АНДРЮШОВ. *

Свид-во о регистрации тер.упр. МПТР России ПИ-№1-00653 от 30 апреля 2002 г. * Тираж 1000 экз. *

Распространяется бесплатно. * Сдано в печать 10.03.2009 г. * При перепечатке ссылка на «НС» обязательна.

Отпечатано в ГУП ППП «Типография «Наука» РАН. 121099, г. Москва, Шубинский пер. д. 6 * Распространяется бесплатно