

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№9-10 (205-206)
Сентябрь-октябрь
2018



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН

Грани ассамблеи

Стр. 4



Фото: Николай АНДРЮШОВ

В номере:

**РЕАЛЬНОСТЬ
И ОЖИДАНИЯ**

Совет МРО о проблемах
и дилеммах

Стр. 10

**ПЕРЕСТРОЙКА
ОТНОШЕНИЙ**

Как повысить эффективность
использования средств

Стр. 20

**БОРЬБА
ЗА ВЫЖИВАНИЕ**

ИНИОН РАН в завалах проблем

Стр. 28

**В регионах
прошла
осенняя
акция
Профсоюза РАН
"За труд без
дискриминации!"**

Если ты инженер в
институте РАН – деньги
минуют твой тощий
карман!

Стр. 24



Первым пунктом повестки дня очередного заседания Совета Московской региональной организации (МРО), которое проходило в зале Института металлургии и материаловедения им. А.А. Байкова РАН, стал вопрос, связанный с профсоюзным строительством.

Недавно в МРО выразила желание вступить организация из института, который ранее входил в Россельхозакадемию - НИИ хлебопекарной промышленности. Сотрудники НИИХП проанализировали деятельность нашего профсоюза, высоко ее оценили, создали первичную организацию и обратились с просьбой принять ее в МРО. В институте работает около 70 человек. В первичную организацию пока входит 12, но есть перспективы роста. Члены совета проголосовали за принятие новой первички в свои ряды. Одновременно из состава МРО были выведены потерявшие с ней связь профорганизации пансионата «Звенигородский» и типографии издательства «Наука».

Председатель Профсоюза РАН В.П. Калинушкин поделился с чле-

нами совета последними новостями. К началу осени возникла серьезная напряженность с выполнением майского «зарплатного» указа президента 2012 года: у многих институтов не хватает на это средств. Для Москвы становится все серьезней дисбаланс в оплатах научных и ненаучных сотрудников. Кроме того, перераспределение средств на зарплаты ученых приводит к тому, что на проведение исследований денег почти не остается.

По словам В.П. Калинушкина, до недавнего времени оставалась надежда, что дисбалансы сможет несколько смягчить нацпроект «Наука», однако выяснилось, что на его реализацию выделяется не так много средств - 300 млрд на 6 лет. Причем основная масса этих дополнительных денег пойдет на проекты мегасайнс и обновление приборной базы в институтах первой категории, имеющих центры коллективного пользования. В общем, средства нацпроекта будут направлены на решение локальных задач, и на общую ситуацию явно не сильно повлияет.

Совет МРО о проблемах и дилеммах

Год подходит к концу. Что ожидает нас в следующем? Комментируя проект бюджета на предстоящий год, В.П. Калинушкин отметил, что базовое финансирование на госзадания возрастет, но совсем немного. Ожидается 4%-ное увеличение фонда заработной платы для всех категорий сотрудников в связи с инфляцией, а также выделение небольших средств на капитальные ремонты. Запланированы и средства на выполнение «зарплатного» указа, их объем вырастет на 400 млн рублей по сравнению с 2018 годом. Прирост к 24 млрд почти незаметный, учитывая инфляцию.

В условиях, когда финансирование фактически не растет, а указ выполнять требуют, по мнению В.П. Калинушкина, институты стоят перед дилеммой – направлять все свободные средства в фонд оплаты труда, при этом по-

теряв возможность нормально работать, развиваться, принимать молодежь, или переводить научных работников на неполный рабочий день с сохранением зарплаты. Перевод на долю ставки не влияет на расчет стажа, уточнил председатель профсоюза.

Председатель МРО В.А. Юркин добавил, что в ноябре-декабре текущего года институты должны получить еще около 5% дополнительных средств относительно того, что они получали в этом году целевым образом на выполнение указа. Деньги запланированы, однако поступят ли они, пока точно не известно: выяснилось, что вузовским организациям не хватает средств на выплату стипендий, и Минобрнауки может распорядиться резервом по-другому.

В МРО имеются сведения об объемах базового финансирования и дополнительных средствах на выполнение указа на 2019 год по всем академическим институтам. Желающие могут получить эти данные по своим НИИ, сообщил В.А. Юркин. Кроме того, доступна

В МРО имеются сведения об объемах базового финансирования и дополнительных средствах на выполнение указа на 2019 год по всем академическим институтам. Желающие могут получить эти данные по своим НИИ

информация о месте каждого института в рейтинге, на основе которого ведется распределение дополнительных средств (но не базового финансирования). Главные показатели, на основе которых построен этот рейтинг - категория, в которую попал институт при оценке результативности работы, число молодых сотрудников (до 39 лет), объем внебюджетных средств, публикационная активность за 2017 год.

Комментируя данные о выполнении «зарплатного» указа 2018 года, В.А. Юркин отметил, что инсти-

туты Москвы попали в непростую ситуацию из-за высокой средней зарплаты в регионе. Министерство нашло выход: научным организациям было разрешено включать в отчеты средства, получаемые в виде грантов РФФИ. В итоге требуемые показатели были достигнуты, указ выполнен, и средняя зарплата ученых в Москве составила 130 тысяч рублей.

Члены Совета выразили сомнение, что такие зарплаты хоть где-то реально выплачиваются. В.П. Калинушкин в ответ привел пример своего Института общей физики РАН, где для выполнения указа никого не сокращали и не переводили на неполный рабочий день, и при этом требуемые зарплатные показатели выполнены. Это значит, что научные сотрудники ИОФ РАН действительно получают эти деньги. Таким же завидным финансовым положением могут похвастаться еще примерно сто институтов, сообщил Виктор Петрович. Если средние зарплаты ученых там ниже 130 тысяч, то, скорее всего, руководители не используют для

выполнения указа имеющиеся возможности.

На вопрос, ожидается ли централизованное увеличение зарплат ненаучных сотрудников, председатель профсоюза

ответил отрицательно: выделение дополнительных средств на эти цели не ожидается. Он напомнил, что профсоюз постоянно привлекает внимание власти к этой серьезной проблеме. В ходе нынешней осенней акции «За труд без дискриминации!» эта тема поднималась во всех регионах, которые проводили протестные действия (см. стр.24).

Действует ли Межотраслевое соглашение (МОС), которое Профсоюз РАН заключал с ФАНО, поинтересовались присутствующие.

- Поскольку Минобрнауки – правопреемник ФАНО, соглашение пока работает, - ответил В.П. Калинушкин. – Однако срок его действия ограничен текущим годом. Мы готовим проект нового МОС, который вскоре направим коллегам из профсоюзов медицинских работников и агропромышленного комплекса. Этот документ будет доработан в рамках общей комиссии и направлен в министерство. Скорее всего, оно заключит с вузами и научными учреждениям два отдельных соглашения.

Председатель профкома Института водных проблем Ю.А. Медовар проинформировал, что фракция КПрФ в Госдуме одобрила предложенные В.В. Путиным поправки, «смягчающие» пенсионную реформу, тем самым фактически согласившись с повышением пенсионного возраста. Профсоюз РАН активно сотрудничает с КПрФ. Нужны ли нам такие партнеры, задался вопросом ученый.

Заместитель председателя МРО Р.П. Селитринникова рассказала, что на недавнем заседании исполкома ФНПР дискуссии по закону о пенсионном возрасте шли несколько часов. Представители регионов обвиняли руководство федерации и своих московских профсоюзных коллег в том, что они занимали не достаточно жесткую позицию по этому вопросу, поскольку москвичам последствия закона наверняка компенсируют. Так и вышло: готовятся поправки в московские законы, согласно которым столичным жителям предпенсионного возраста сохраняют социальные льготы, а возможно, и добавляют новые.

Р.П. Селитринникова сообщила, что в последнее время вышло много документов, содержащих нововведения в сфере трудовых отношений. Участники встречи попросили провести по этим вопросам учебный семинар.



Дорогами

XXIII Всероссийская (Поволжская) ассамблея Профсоюза работников РАН проходила с 16 по 22 сентября. В этом году она была разнесена по трем локациям. В Черноголовке (на базе пансионата «Дружба») проходили основные мероприятия Ассамблеи, в том числе заседание президиума Центрального совета профсоюза, где обсуждались пути повышения эффективности работы первичных и территориальных организаций,

центральных органов профсоюза. В Москве, в здании Президиума РАН состоялось два круглых стола: «Обсуждение актуальных текущих проблем в научной сфере» с участием вице-президента РАН Алексея Хохлова, представителей Министерства науки и высшего образования, Совета молодых ученых РАН, и «Как устранить дисбалансы в оплате труда сотрудников НИИ, возникшие

при выполнении указа президента №597 от 7 мая 2012 года?» с участием представителей академического научного сообщества из 15 регионов. Завершилась Ассамблея молодежной научно-практической конференцией, организованной Советом молодых ученых РАН и традиционно поддерживаемой Профсоюзом работников РАН, при активном



ассамблеи

участии молодых сотрудников институтов Пущино.

Одной из основных целей проведения Ассамблеи являлось обсуждение актуальных проблем в научной сфере - дисбаланс зарплат ученых в Москве и регионах и итоги акции профсоюза «За труд без дискриминации», нацпроект «Наука», создание нового Министерства науки и высше-

го образования, поправки в закон о РАН. Дискутировались вопросы об эффективности работы профсоюза, о концепции молодежной политики профсоюза (стимулирование социальной активности молодежи, подготовка кадрового резерва). Состоялся обмен опытом региональных организаций.

Екатерина ДИДЕНКУЛОВА,
Институт прикладной физики РАН

Миссия выполнена

От имени молодых ученых и специалистов Пущинского научного центра РАН хочу выразить благодарность за предоставленную нам возможность провести V Научно-практическую молодежную конференцию в рамках XXIII Всероссийской (Поволжской) ассамблеи Профсоюза работников РАН. Приятно, что именно в нашем городе состоялось это замечательное мероприятие всероссийского масштаба!

На наш взгляд, конференция получилась информативной, живой и крайне полезной для сотрудников. Особое впечатление произвело выступление председателя Профсоюза РАН В.П. Калинушкина, который обстоятельно и детально рассказал об основных современных проблемах российской науки, четко сформулировал основные задачи, наметил пути их решения.

Нельзя не отметить доклад академика Б.С. Кашина, который провел глубокий анализ национального проекта «Наука», подвергнув его жесткой, но конструктивной критике. Мы как часть научного сообщества разделяем мнение наших старших коллег о жизненной необходимости внесения изменений в стратегию развития науки.

Очень интересными были и сообщения молодых ученых из разных городов России, из которых стало ясно, что в целом проблемы у нас очень схожи.

Конференция выполнила свою миссию и стала прекрасной площадкой для знакомства и общения с коллегами. Она дала возможность обменяться идеями, опытом решения самых разных задач (социальных, жилищных, научных), наладить дружеские связи для дальнейшей совместной работы.

Виталий НЕМАШКАЛОВ,
председатель СМУиС ИБФМ
РАН, к.б.н.

Поволжская антология с молодежным оттенком



**Четыре года рыскал в море наш корсар,
В боях и штормах не поблекло наше знамя,
Мы научились штопать паруса
И затыкать пробойны телами.**

Владимир Высоцкий «Еще не вечер!»

Совместные мероприятия XXIII Поволжской ассамблеи Профсоюза работников РАН (четыре последних года носящей титул всероссийской) и V всероссийской молодежной конференции СМУ РАН состоялись! Состоялись вопреки давним и вполне обоснованным пессимистическим прогнозам о неизбежном их вырождении, а также вопреки их искусственному разделению по местам проведения - Черноголовка и Пущино, за что Оргкомитету «досталось на орехи», в первую очередь от молодых участников.

Впрочем, в этом разделении был и плюс: Профсоюзу работников РАН и СМУ РАН удалось эффективно пообщаться с руководством и представителями трудовых коллективов сразу двух крупных подмосковных научных центров, что в последние годы является важным элементом ассамблейных мероприятий. А совместное заседание в Москве, в Президентском зале РАН и вовсе сгладило

критика, прозвучавшая при подведении итогов, порою не совсем справедливая, обязательно будет учтена при проведении последующих мероприятий. Кстати, критика всегда была неизбежным спутником Поволжских ассамблей и никогда не купировалась в публикациях профсоюзной прессы.

Следует отметить хорошие - на уровне чуть выше среднего, «социометрические» показатели прошедших мероприятий: порядка 100 участников из 17 регионов, расширяющееся партнерство с РАН (участие в работе двух академиков, в том числе вице-президента РАН А.Р. Хохлова в качестве одного из основных докладчиков), многочисленная делегация от Министерства науки и высшего образования, участие лидеров дружественных профсоюзов и общественных организаций.

Расширение географии участников (впервые был представлен

неудачное решение о разделении двух саммитов!

Да, были недостат-

Петропавловск-Камчатский), повышенный процент представителей Сибири и Дальнего Востока, на мой взгляд, является серьезным успехом.

Оргкомитет обратился к молодым участникам с просьбой поделиться своими впечатлениями о прошедших мероприятиях. Эта антология публикуется в настоящем выпуске.

P.S. Невзирая на сильный дефицит времени, традиционный для Поволжских ассамблей футбольный матч состоялся! Даже два матча, причем в обоих приняли участие представительницы прекрасного пола. Неудивительно, что в основной встрече «Поволжье – Россия» победила даже не Дружба, а Любовь! Что касается второго матча «Ассамблея – Молодежка» в Пущино, была сыграна лишь его половина, вторая не состоялась из-за нехватки времени. Стало быть, всё еще впереди, другими словами: «Ещё не вечер!»

Яков БОГОМОЛОВ
сопредседатель оргкомитета
ассамблей

Внимание на индикаторы!



Поволжская ассамблея - крупное ежегодное профсоюзное мероприятие, в очередной раз собрала профсоюзный актив из разных регионов. Конференция - хорошая площадка для обмена мнениями, обсуждения и принятия решений по текущим вопросам. В этом году она включала в себя два мероприятия - саму ассамблею и Молодежную конференцию, которые были объединены совместным пленарным заседанием.

Кроме того, планировалось провести митинг, но на него не дали разрешение власти. Это первый и очень важный индикатор окружающей действительности, в которой нам приходится существовать.

Мне удалось побывать только на Молодежной конференции, которая проходила в академическом научном центре и наукограде РФ Пущино на базе Института биохимии и физиологии микроорганизмов им. Г.К. Скрыбина РАН. Надо отдать должное принимающей стороне, организация конференции была на хорошем уровне: все включалось, работало и было готово вовремя.

Поселили гостей в общежитии филиала МГУ им. М.В. Ломоносова. Заселение прошло быстро и без накладок, нас разместили по одному в номере. Стоит отметить, что условия проживания аспирантов в Пущино весьма скромные, многим знакомые по студенческим годам: туалет, душ и кухня - на этаже, в комнатах - скромный интерьер, три кровати. Условия жизни аспирантов научного центра также являются важным индикатором окружающей действительности.

Традиционное застолье - «вечер знакомств» - прошло весьма душевно, на подъеме, несмотря на скромное убранство стола, бюджетные напитки и пластиковую посуду (еще один индикатор). Самый популярный тост вечера был кратким: «За Пущино!»

Деловая часть конференции была содержательной. Руководящий

состав профсоюза представил свежие новости научной политики о движениях в макромасштабе, которые, во многом благодаря усилиям профсоюза, имеют положительный знак. Представители первичных организаций в своих сообщениях рассказали о нехватке финансирования и молодых активных кадров, а также о прочих локальных проблемах.

Я бы хотел заострить внимание на обстоятельствах, в которых мы действуем, ведь подобные мероприятия являются «лакусовой бумажкой» текущей ситуации. Совершенно очевидно, что российская наука находится в условиях жесткого дефицита финансирования, и это главная наша проблема. Именно поэтому мы не проживаем в хороших гостиницах, не проводим конференции на теплоходах (как какая-нибудь средняя госкомпания), а едим из пластиковых тарелок в общежитии и имеем всего 100 рублей суточных в командировках. Не хочу обидеть организаторов, уверен, что они вложили много сил в подготовку мероприятия и явно сделали максимум возможного. Но обстоятельства диктуют свои правила.

Мне трудно представить научный институт в развитой стране, где сотрудники были бы вынуждены, к примеру, сами убирать мусор на территории или собирать деньги на чай-кофе и печенье для перекуса в лаборатории. К примеру, в офисах компании «Яндекс» не только созданы все условия для работы, но даже есть специальный сотрудник, который моет посуду и нарезает фрукты.

Думаю, что во многом из-за такого отношения к науке в нашей стране молодежная конференция крупного территориального охвата собрала всего человек 20 младше 35 лет. Молодежи у нас просто мало. В современном мире, в условиях открытой рыночной экономики приоритеты в части выбора места работы определяются зарплатой и условиями труда. Трудно ожидать бурно-

го притока молодых кадров в науку, если здесь их реальная зарплата в разы ниже, чем могут предложить организации, работающие в других сферах.

К сожалению, мы существуем в таких условиях уже много лет, и надежд на улучшение ситуации нет. Конечно, действия Профсоюза РАН дают свои результаты, но это «капля в море» по отношению к кумулятивному дефициту, накопленному за многие годы.

С другой стороны, как мне кажется, проблемы науки пока еще можно решить путем вливания в нее средств, сравнимых с теми, что выделяют развитые страны. Однако в скором времени ситуация может измениться: молодые уедут за границу, опытные кадры уйдут, преемственность поколений будет утрачена. Вот тогда у российской науки появится проблема, не решаемая ни за какие деньги.

Профсоюз РАН является оппозиционной структурой и всегда действует в интересах науки и работников научной сферы. Но поскольку профсоюзный актив формируется из научных работников, профсоюз, как и вся наука, также испытывает серьезный дефицит кадров, особенно молодых.

Между тем, в руководстве профсоюза должна быть критическая масса молодых и амбициозных людей, тогда мы могли бы действовать «с упреждением», хитрее, быстрее и жестче, чем власть. В условиях, когда все индикаторы «мигают красным», это просто необходимо. Сейчас же, по моим ощущениям, руководство профсоюза предпочитает избегать острых углов и на этом теряет авторитет среди молодежи.

Григорий БУБНОВ
м.н.с. Института прикладной физики РАН, член профкома



Стало уже традицией проведение в рамках Поволжской ассамблеи встреч с профактивом и руководством расположенных в регионе организаций. На этот раз такие круглые столы состоялись в Черногоровском и Пушкинском научных центрах РАН.

Черноголовка

В НЦЧ РАН встреча проходила на базе Института проблем химической физики (ИПХФ РАН). Вел его председатель профкома института М.П. Березин.

Председатель профсоюза В.П. Калинушкин поделился имеющейся у профсоюза информацией относительно ситуации в научной сфере и попросил собравшихся изложить свое видение происходящего. Замдиректора ИПХФ РАН Э.Р. Бадамшина констатировала, что честно выполнить «зарплатный» майский указ невозможно. Дисбаланс в оплате труда научного и вспомогательного персонала нарастает, что приводит к конфликтам в коллективе, отметила она.

ВРИО директора Института экспериментальной минералогии РАН О.Г. Сафонов подтвердил: без перевода научных сотрудников на долю ставки требуемых показателей по зарплатам не достичь. При этом еще в бытность ФАНО замруководителя агентства С.В. Кузьмин, выступая перед директорами институтов Черноголовки, требовал не сокращать ставки. Как быть, не понятно.

платам включать нельзя.

Профсоюз РАН также считает, что сокращение научных ставок - это не выход, мы боремся за увеличение финансирования на выполнение указа, сообщил В.П. Калинушкин. Статус грантов РФФИ закреплён в законе о фонде. Чтобы гранты учитывались при исчислении средних зарплат, нормативную базу нужно менять.

Представитель Института струк-



Выделяемых на повышение зарплат дополнительных средств не хватает, а деньги с грантов РФФИ - самого массового конкурса, обеспечивающего внебюджетку для сферы фундаментальных исследований, в данные по зар-

турной макрокинетики РАН сообщил, что их НИИ находится в такой же трудной ситуации, как и другие: денег на выполнение указа не хватает. Ухудшается положение с внебюджеткой, очень трудно стало добывать договора. Ни в Минобороны, ни в Минпромторг не «зайдешь», сколько усилий



не прикладывая. Из-за пертурбаций с учредителем невозможно оформить арендные договора, не приходят потенциальные арендаторы, благодаря которым институт оплачивал коммунальные услуги.

- Профсоюз РАН всегда говорил, что нельзя ломать одну систему управления, пока другая, которая должна ее сменить, еще не создана, - прокомментировал В.П. Калинушкин.

Он пообещал, что профсоюз будет помогать в решении конкретных вопросов, возникающих в период организационной перестройки, в частности потребует форсировать принятие нового порядка сдачи в аренду временно не используемых помещений.

Заместитель главного врача Больницы с поликлиникой НЦЧ РАН Л.Г. Лакштанова, долгое время работавшая главврачом этого медучреждения, отметила: исполнение указа привело к тому, что основная часть финансирования больницы уходит на зарплаты врачей, а лечить больных не на что. Она поинтересовалась у руководителя профсоюза, как в новом министерстве относятся к ведомственным медучреждениям. ФАНО считало их непрофильными для науки структурами и мало в чем помогало, пояснила она. В.П. Калинушкин высказал предположение, что вряд ли отноше-

ние чиновников, персональный состав которых не сильно изменился, станет принципиально иным.

Участники встречи задали вопрос, не лучше ли больнице с поликлиникой перейти в муниципальное ведение. Это мало что изменит, считает замглавврача. На средства ОМС больница в небольшом городке выжить не может, нужно искать внебюджетные источники. Иначе черноголовские медучреждения постигнет судьба больницы Научного центра РАН в Борке, которая была закрыта, несмотря на протесты населения.

Заместитель председателя НЦЧ РАН С.А. Моргачева рассказала о проблемах с передачей инсти-

тутам служебного жилья и комнат в общежитии, находящихся на балансе научного центра. Она предложила профсоюзу совместно поучаствовать в создании нормативно-правовой базы, позволяющей нормально работать в новых условиях.

Председатель Жилищной комиссии Я.А. Богомолов принял предложение, но отметил, что если до 2013 года, когда учредителем институтов была РАН, с профсоюзом советовались на этапе подготовки документов, то сейчас он, как и все прочие субъекты, может давать предложения только на стадии общественного обсуждения нормативных актов, опубликованных на портале regulation.gov.ru.



РЕЗОЛЮЦИЯ

XXIII Всероссийской поволжской ассамблеи Профсоюза работников РАН (Черноголовка, 17-19 сентября 2018 г.)

Заслушав и обсудив на итоговом заседании поступившие преимущественно от молодых участников XXIII Всероссийской поволжской ассамблеи Профсоюза работников РАН предложения, Ассамблея абсолютным большинством голосов приняла следующую резолюцию.

1. Считать неудачным раздельное проведение мероприятий XXIII Всероссийской ассамблеи Профсоюза работников РАН и V Всероссийской молодежной конференции СМУ РАН и предложить объединять эти мероприятия в дальнейшем.

2. Отметить большую значимость проведения открытых заседаний президиума Центрального совета Профсоюза работников РАН в рамках всероссийских профсоюзных ассамблей и рекомендовать руководству профсоюза продолжить практику подобного рода в дальнейшем.



Пушинский научный центр на конференции представляли председатель президиума ПНЦ РАН академик А.И. Мирошников, ВРИО председателя ПНЦ РАН Н.А. Белова, заместители председателя ПНЦ РАН Г.Н. Назарова и А.О. Долгополов, ВРИО директора Института биохимии и физиологии микроорганизмов А.А. Леонтьевский, ВРИО директора Института биофизики клетки РАН О.С. Моренков, ВРИО директора Института биологического приборостроения с опытным производством РАН, С.Е. Пермяков, заместитель директора Института физи-

ко-химических и биологических проблем почвоведения, член-корреспондент РАН А.О. Алексеев.

Наряду с руководством Профсоюза РАН в мероприятии принимали участие председатель Движения «За возрождение отечественной науки» академик Б.С. Кашин, председатель Совета молодых ученых РАН А.Л. Котельников, член Центрального совета Профсоюза РАН, председатель Объединенного профсоюзного комитета Пушинской территориальной организации профсоюза Е.Н. Ильясова, председатель СМУиС ИБФМ РАН В.А. Немашкалов.

В.П. Калинушкин представил позицию профсоюза по текущим проблемам, рассказал о недостаточном финансировании академических институтов по государственным заданиям, обратил внимание на диспропорции в оплате труда научных и ненаучных сотрудников и различия в оплате труда по регионам. Б.С. Кашин раскритиковал паспорт нацпроекта «Наука». Пушинские участники поделились информацией о ситуации в Пушинском научном центре. В ходе обсуждения было отмечено, что для дальнейшего развития наукограда необходимо сохранить гостиницу «Пушино» и общежитие ДАС.



Принят федеральный закон №393-ФЗ от 30 октября 2018 г., вносящий дополнения в №44-ФЗ. Теперь научные организации имеют право осуществлять закупки на сумму до 400 тысяч рублей у единственного поставщика. При этом в основном законе присутствует ограничение - общий объем закупок у таких поставщиков не может превышать 20 млн рублей, или 50% от годового объема закупок. Всех проблем с обеспечением институтов это не решит, но позволит снять хотя бы часть самых острых - например, по реактивам, расходным материалам для приборов и экспериментов.

Правительство РФ приняло постановление №1270 от 24.10.2018 г. о внесении изменений в Устав РАН. Большая часть изменений связана с принятыми более года назад поправками в закон о РАН, которые корректируют процедуру выборов Президента РАН. Но есть и другие новые положения. В частности, в перечень видов деятельности, которыми может заниматься РАН, включено оказание гостиничных услуг. Это означает, что академические гостиницы в Москве остаются в ведении РАН, и за академией сохраняется право устанавливать льготные расценки для членов Общего собрания РАН, участников других

РЕЗОЛЮЦИЯ

V Научно-практической молодежной конференции «Роль советов молодых ученых и профсоюзов в решении проблем научной молодежи» (Москва - Пушкино, 20-21 сентября 2018 г.)

Заслушав и обсудив в рамках проведенных в Москве и Пушкино круглых столов по теме «Актуальные текущие проблемы, связанные с последними событиями в научной сфере» с участием в качестве основных докладчиков вице-президента РАН академика А.Р. Хохлова, заместителя академика-секретаря Отделения математических наук РАН академика Б.С. Кашина, председателя Профсоюза работников РАН В.П. Калинушкина и заместителя председателя Профсоюза работников РАН Е.Е. Онищенко, основные положения национального проекта «Наука», а также текущую ситуацию в организациях, подведомственных Министерству науки и высшего образования, участники V всероссийской научно-практической молодежной конференции «Роль советов молодых ученых и профсоюзов в решении проблем научной молодежи» констатируют наличие следующих острых проблем в научной сфере:

- массовый перевод сотрудни-

ков на неполный рабочий день с целью выполнения Указа Президента РФ от 07 мая 2012 года №597, что является следствием срыва Правительством РФ выполнения Указа Президента РФ от 07 мая 2012 года №599 в части увеличения финансирования науки в России до 1.77% от ВВП;

- уменьшающийся и без того недостаточный уровень финансирования собственно исследований, что является следствием направления дополнительных средств исключительно на повышение заработной платы научных сотрудников;

- большой дисбаланс в оплате труда научных и других категорий сотрудников, что приводит к социальной напряженности в коллективах и уменьшению эффективности их работы;

- большой дисбаланс в оплате труда ученых в разных регионах, что приводит к росту социальной напряженности в регионах с низким уровнем средней региональной зарплаты.

Принимая во внимание выше-

изложенное, участники V научно-практической молодежной конференции «Роль советов молодых ученых и профсоюзов в решении проблем научной молодежи» единогласно приняли следующую резолюцию.

1. Признать, что установленные национальным проектом «Наука» целевые показатели, включая объем финансирования из средств федерального бюджета, не обеспечивают достижения поставленных проектом целей и не решают основные проблемы научного сообщества.

2. Отметить недостаточный уровень участия Российской академии наук, являющейся главным экспертным органом по вопросам развития науки в Российской Федерации, в процессе подготовки национального проекта «Наука».

3. Выразить обеспокоенность в связи с фактическим отстранением научного сообщества от обсуждения национального проекта «Наука».

проводимых академией мероприятий, прибывающих из других регионов.

Минобрнауки РФ объявило о сборе документов для выдачи молодым ученым социальных выплат (государственных жилищных сертификатов - ГЖС) на приобретение жилых помещений. Образцы документов, необходимых для подачи заявления, опубликованы на сайте министерства. Профсоюз РАН дополнительно рекомендует при подготовке пакета требуемых документов использовать приложение к письму ФАНО России от 28.04.2018 №007-18.1.3-10/АС-800.

Отвечая на поступившее из Минобрнауки РФ обращение, Профсоюз РАН согласовал включение зампреда профсоюза В.Ф. Вдовина в состав Комиссии по оценке результативности деятельности научных организаций в качестве представителя профсоюза.

Правительство РФ планирует с 1 января 2019 года увеличить минимальный размер оплаты труда до 11 280 руб. - величины прожиточного минимума трудоспособного населения, устанавливаемого по методологии на второй квартал года, предшествующего финансовому.

Круглый стол «Эффективность работы первичных, территориальных организаций и центральных органов Профсоюза работников РАН», который вел Г.А. Ивлев, проводился в формате обмена мнениями.

Одним из направлений повышения эффективности является внедрение в профсоюзную

практику современных методов учета. Поэтому в программу было включено выступление О.Н. Ядрышниковой, рассказавшей о программных продуктах своей фирмы - «ИНВО Центр», которые рассчитаны на профорганизации разного уровня и обеспечивают их взаимодействие. Для первичек – это программы, направленные на ведение электронного учета членов профсоюза, для территориальных организаций – продукты, способные интегрировать данные входящих в них первичек. Тем и другим программы дают возможность формировать отчеты для центральных органов. Последним использованием автоматической системы учета позволяет ускорить сбор данных, упрощает их анализ, делает систему открытой и доступной, дает возможность оперативно реагировать на ситуацию в регионах.

Слово для выступления получили представители всех регионов. Они рассказывали о своих проблемах и достижениях, отмечали недостатки в работе профсоюза и вносили предложения по их устранению. Так, М.Ю. Митрофанов для повышения эффективности деятельности профсоюза предложил ввести формализованные критерии оценки деятельности профсоюзных организаций всех уровней и их руководителей. Выстраивание такого рейтинга позволит определить лидеров и организовать обмен опытом. Кроме того, по его мнению, в условиях постоянно меняю-

В поисках эффектив



щихся форм организации управления наукой в стране Профсоюзу РАН необходимо определиться с наиболее актуальными, приоритетными направлениями деятельности.

Н.Г. Демченко заострил внимание, на способах взаимодействия территориальных (ТПО) и первичных организаций (ППО). Поскольку первички очень разные - со статусом юрлица и без такового, отличающиеся численностью, условия взаимодействия ППО с ТПО могут варьировать. Формирование различных подходов позволит избежать внутренних конфликтов.

Также Н.Г. Демченко считает, что настало время переосмыслить цели и задачи аппаратов ЦС и ТПО и определиться с минимумом необходимых услуг, которые они должны оказывать нижестоящим организациям.

По мнению Н.Г. Демченко, при ведении коллективных переговоров с работодателем ППО должны включать представителей ТПО в состав комиссии со





НОСТИ

стороны работников, чтобы усилить свои позиции.

М.П. Березин отметил, что профсоюзу следует **изучить и обобщить имеющийся в регионах опыт получения путёвок для оздоровительного отдыха детей сотрудников.**

Многие выступавшие говорили о том, как на местах стимулировать приток в профсоюз молодых сотрудников.

О.С. Громашева предложила коллегам активней **использовать для информирования молодежи социальные сети и мессенджеры.** Кроме того, опыт Приморской организации показывает, что молодежь естественно и непринужденно вливается в профсоюзную среду, участвуя в спортивных мероприятиях, поэтому данное направление работы нужно развивать.

В ряде выступлений прозвучали **предложения о включении в состав аппарата ЦС квалифицированного юриста и о необходимости проведения регулярных обучающих семинаров (вебинаров) для профсоюзных активистов.**

Нелады с бюджетом

Профсоюз РАН направил председателям двух комитетов Госдумы – по бюджету и налогам А.М. Макарову и по образованию и науке В.А. Никонову – письмо со своей оценкой планов власти по финансированию исследований и разработок, в первую очередь – фундаментальных исследований, которые нашли отражение в проекте закона «О федеральном бюджете на 2019 год и плановый период 2020 и 2021 годов».

В письме констатируется, что Правительство РФ намерено сократить суммарный объем бюджетных расходов на исследования и разработки (как гражданского характера, так и производимые в интересах национальной обороны и безопасности) в отношении к ВВП. Согласно сопроводительным материалам к проекту бюджета, суммарный объем этих расходов в отношении к ВВП сократится с 0,87% ВВП в 2018 году до 0,71% ВВП в 2021 году. Сокращение пройдет даже в номинальном выражении.

Профсоюз РАН считает, что подобные планы Правительства РФ ставят под вопрос обеспечение опережающего увеличения внутренних затрат на научные исследования и разработки по сравнению с ростом ВВП. Ставка на стремительный рост вложений бизнеса в исследования и разработки в условиях экономической неопределенности и действия неблагоприятных геополитических факторов является неоправданной. Такой подход уже привел к срыву выполнения Указа Президента РФ №599 от 7 мая 2012 года в части увеличения внутренних затрат на исследования и разработки до 1,77% ВВП к 2015 году.

Внутренние расходы на исследования и разработки в России сейчас остаются практически на уровне 2005 года (1,07% ВВП), а число российских исследователей сократилось к настоящему времени примерно на 10%. В большинстве стран, с которыми Россия должна конкурировать, растут как доля ВВП, расходуемая на науку, так и число исследователей. По данным ОЭСР, с 2005 по 2015 годы в Южной Корее численность исследователей увеличилась на 98 %, в Италии – на 53 %, в Китае – на 44 %, в США – на 25%.

Если в сфере прикладных исследований и разработок можно хотя бы формально рассчитывать на резкое увеличение финансирования со стороны бизнеса, то финансирование фундаментальных исследований даже в наиболее развитых странах является областью ответственности государства, говорится в письме.

Основной вывод профсоюза – планируемый уровень финансирования недостаточен для решения задач, поставленных в майском Указе №204 в части фундаментальных исследований, поскольку не обеспечивает необходимого для реальной конкурентоспособности объема финансирования. С учетом объема негосударственного финансирования фундаментальных исследований, который можно оценить примерно в 0,02% ВВП, к 2021 году уровень финансирования фундаментальной науки в России достигнет 0,2% ВВП.

Оценки Профсоюза РАН показывают, что устранение дисбалансов в оплате труда и обеспечение роста штатной численности научных сотрудников в бюджетных организациях требует увеличения финансирования государственного задания научных организаций примерно на 90 млрд. руб. в год.

Профсоюз предлагает довести эти цифры в части фундаментальных исследований до 135 млрд. руб. в 2019 году, до 165 млрд. руб. в 2020 году и до 185 млрд. руб. в 2021 году.



Что изменит

Пленарное заседание XXIII Всероссийской ассамблеи Профсоюза РАН «Обсуждение актуальных текущих проблем, связанных с последними событиями в научной сфере», проходило в Президентском зале РАН. В этом мероприятии, кроме профсоюзного актива, приняли участие вице-президент РАН академик А.Р. Хохлов, представители Министерства науки и высшего образования, члены Совета молодых ученых РАН. Вел заседание заместитель председателя профсоюза Я.А. Богомолов.

А.Р. Хохлов рассказал о нацпроекте "Наука" (НПН), особо подчеркнув, что на нацпроект выделяются дополнительные средства, которые должны расходоваться на выполнение обозначенных в новом майском указе президента целей и задач (они были подробно описаны в прошлом номере НС-ред.) В итоге выполнения нацпроекта к 2024 году Россия должна войти в пятерку стран-лидеров по приоритетным для нее направлениям.

На первом этапе подготовки нацпроекта Академия наук к его разработке не привлекалась, сообщил А.Р. Хохлов. Однако после того как А. М. Сергеев написал обращение к Д.А. Медведеву, тот дал команду обеспечить максимально участие академии в процессе. С середины июня представителей РАН стали приглашать на все встречи по НПН. Более того, было принято решение, что за каждое мероприятие всех трех составляющих НПН федеральных проектов наряду с заместителями министра науки и высшего образования будут отвечать вице-президенты РАН.

Характеризуя наиболее важные моменты на-

цпроекта, А.Р. Хохлов обратил внимание собравшихся на то, что научно-образовательные центры мирового уровня (НОЦ), которых предполагается сформировать не менее 15, плюс добавляемые к ним 14 центров компетенций Национальной технологической инициативы - это прикладная наука и технологии. Они будут формироваться в виде консорциумов - объединения организаций, сохраняющих свою юридическую идентичность, отметил докладчик. Деятельность центров будет направлена на решение задач реального сектора экономики. Драйверами процессов выступают промышленные предприятия. Научные организации и вузы будут работать по сформированной ими повестке. Предполагается существенное софинансирование со стороны бизнеса: в первый год реализации нацпроекта (2019-й) вложения промышленных компаний должны превысить вливания из федерального бюджета вдвое, а к концу срока - в шесть раз.

Еще один вид новых структур, которые должны возникнуть благодаря реализации НПН - научные центры (НЦ) мирового уровня. Что они будут собой представлять, пока не решено. На этот счет до сих пор ведутся жаркие споры, сообщил А.Р. Хохлов. Известно, что на эти центры будут выделяться существенные средства. На каждый из математических НЦ - примерно 160 млн рублей, на геномные - по 450 млн, поскольку для них планируются закупки современного оборудования. В НЦ предполагается привлечь ведущих российских и зарубежных ученых.

Рассказывая о федеральной программе НПН,



нацпроект?

связанной с развитием научной и инновационной инфраструктуры, вице-президент РАН отметил, что ее реализация начнется с оценки результативности потенциальных участников. Дело в том, что обновлять приборный парк планируется только у ведущих организаций, которые предстоит выявить. Оценка академических НИИ уже прошла, но в ней приняли участие не все институты. Те, что находились в стадии реорганизации, были от нее освобождены. Им, а также вузам, отраслевым институтам, которые будут претендовать на роль ведущих, тоже придется пройти оценочную процедуру. На втором этапе будет проанализировано состояние приборной базы участников и установлено, какое оборудование подлежит обновлению. Новые установки должны будут работать как центры коллективного пользования.

Заместитель председателя профсоюза ЕЕ. Онищенко выступил оппонентом вице-президента РАН. В своем докладе он доказал невозможность выполнения основных показателей нацпроекта. Так, примерный подсчет публикационного выхода от всех мероприятий НПП показал, что они дадут не более 15 тысяч статей в индексируемых изданиях, а для достижения соответствующего показателя нацпроекта необходимо не менее 75 тысяч.

Правда, у авторов нацпроекта есть «козыри в рукаве»: одно

из ее мероприятий включает поддержку 500 научных журналов, которые благодаря этому вниманию должны к концу 2024 года войти в Web of Science Core Collection и Scopus. Это должно обеспечить мощный приток публикаций. Однако для включения журналов в международные базы данных недостаточно организационно финансовых мер, нужны еще и качественные статьи. А вот с этим сложнее. По оценке Е.Е. Онищенко, в последние годы наблюдался рост публикационной активности благодаря стимулированию ученых, но к настоящему моменту она уже достигла насыщения.

По мнению Е.Е. Онищенко, главная проблема состоит в том, что не объем финансирования определяется исходя из поставленных задач, а нацпроект подстраивается под лимиты, заданные финансово-экономическим блоком правительства.





А.Р. Хохлов не согласился с мнением о невыполнимости показателей нацпроекта. Он заявил, что цифры заданы вполне реалистичные, их проверял и перепроверял проектный офис Минобрнауки. Вице-президент РАН напомнил, что свой вклад в достижение целей НПН должны вносить не только организации, которым будут выделены целевые средства, но и научные структуры, получающие базовое финансирование из госпрограммы «Развитие науки и технологий», которое было существенно увеличено в 2013-2018 годы. Наверняка сыграет свою роль и повышение зарплат ученым. Много делается и для того, чтобы региональные руководители направляли средства своих бюджетов на поддержку исследований в приоритетных областях. И, конечно, если внешние условия позволят, РАН будет добиваться увеличения финансирования мероприятий НПН.

Какова судьба «малых» институтов, которые не могут в одиночку потянуть создание НОЦ и не попадут в число счастливчиков, претендующих на обновление приборного парка, поинтересовался председатель профкома Института органической и физической химии им. А.Е. Арбузова (Казань) Андрей Богданов.

- На нацпроект выделяются дополнительные деньги, основные никто у институтов не отнимает, они будут получать финансирование на все статьи, на которые получали его ранее, - пояснил А.Р. Хохлов. - Понятно, что 15 НОЦ на всю страну - это совсем немного, и выиграть конкурс на их создание небольшие институты вряд ли смогут. Но они могут принять участие в работе консорциумов, если покажут, что умеют делать вещи, необходимые для решения поставленных перед НОЦ прикладных задач. Кроме того, наряду с 15 центрами, финансируемыми из федерального бюджета, могут создаваться аналогичные региональные структуры. Так, недавно мэр Москвы С.С. Собянин выступил с идеей формирования в столице научно-производственных кластеров, построенных по тем же механиз-

мам, которые будут разработаны в рамках нацпроекта и ориентированных на решение проблем, стоящих перед предприятиями города. Есть основания надеяться, что аналогичные проекты можно реализовать в других сильных промышленных регионах.

Младший научный сотрудник Института гидродинамики Сибирского отделения РАН Артем Трилис задал вопрос, который интересует многих: «Почему в нацпроекте «Наука» исключительное внимание уделено международным базам данных? Почему в качестве основных показателей выбраны именно публикационная активность и индекс цитирования, хотя понятно, что качество научных результатов далеко не всегда описывается этими параметрами?»

В ответ А.Р. Хохлов рассказал о «кухне» подготовки НПН: «Проектный офис в правительстве, который управлял процессом, выдвинул главное требование для всех нацпроектов - ход выполнения всех мероприятий должен контролироваться количественными показателями, взятыми из международно признанных источников. Никаких «улучшить» и «расширить». Все «обтекаемые» цели, которые не могли быть количественно охарактеризованы, безжалостно отбрасывались».

- Требование публиковаться в высокорейтинговых журналах приводит к дискриминации российских изданий, - вступил в дискуссию В.П. Калинушкин. - Нацпроект усугубляет эту тенденцию. Профсоюз предлагает учитывать публикации в российских журналах с повышающим коэффициентом. Как к этому относится руководство РАН?

- Профсоюз предлагал это делать в рамках ПРНД, а не нацпроекта, и руководство РАН положительно к этому отнеслось, - напомнил А.Р. Хохлов. - Когда Минобрнауки будет согласовывать с РАН правила выделения финансирования госзаданий, мы будем настаивать, чтобы публикации в российских журналах считались с повышающим коэффициентом. Те-



перь у нас есть аргумент: в нацпроект включена задача - вывести на серьезный уровень 500 российских журналов. Значит, ученых нужно стимулировать публиковать в них сильные работы. Кстати, показатель по журналам был включен в НПН по настоянию РАН. Думаю, это положительно повлияет на итоги выполнения нацпроекта и развитие науки.

- Видят ли в РАН, что увлеченность формальными показателями привела к росту числа "мусорных" статей? – продолжил обсуждение темы Я.Л. Богомолов.

- Конечно, это заметный процесс: фальсификация становится бичом современной науки, - ответил А.Р. Хохлов. - Появляются фейковые журналы, диссертации, конференции, подделываются экспериментальные данные. Академия наук пытается пресекать злоупотребления. Мы используем при принятии решений международные базы данных, в которые не включаются издания, обладающие чертами хищнических. Недавно в РАН наряду с Комиссией по лженауке создана еще одна - по противодействию фальсификации научных данных.

Сопредседатель Профсоюза «Университетская солидарность» Андраник Арутюнов задал вопросы представителям Минобрнауки: «Прежнее министерство вместе с руководителями вузов проводило политику сворачивания академических свобод: отменялись выборы должностных лиц, проходила централизация университетов (ликвидация факультетов). Это привело к превращению большинства вузов в «феодалы княжества». Будет ли новое министерство продолжать эту практику? И можно ли надеяться, что преподавателям позволят участвовать в жизни своих вузов?»

К сожалению, среди участвовавших в заседании представителей министерства компетентных в этом вопросе специалистов не нашлось.

РЕЗОЛЮЦИЯ КРУГЛОГО СТОЛА

«Проблемы устранения региональных дисбалансов в оплате труда научных сотрудников и необоснованных различий в оплате труда научных и других категорий сотрудников»

(Москва, Президентский зал РАН, 20 сентября 2018 г.)

Заслушав и обсудив основные проблемы, связанные с выполнением Указа Президента РФ от 07 мая 2012 года №597 в части обеспечения соответствующего уровня заработной платы для научных сотрудников, участники совместного заседания XXIII Всероссийской ассамблеи Профсоюза работников РАН и V Научно-практической молодежной конференции «Роль советов молодых ученых и профсоюзов в решении проблем научной молодежи» абсолютным большинством голосов приняли следующие решения.

1. Признать наличие двух основных негативных последствий, связанных с выполнением Указа Президента РФ от 07 мая 2012 года №597 в части обеспечения двукратной средней по региону заработной платы научным сотрудникам: существенный дисбаланс в оплате труда научных и других категорий сотрудников и не менее существенный дисбаланс в оплате труда ученых в разных регионах.

2. Предложить руководству Профсоюза работников РАН и СМУ РАН принять все возможные меры по устранению или существенному сглаживанию вышеуказанных негативных последствий.

Министру науки и высшего образования Российской Федерации Котюкову М.М.

Глубокоуважаемый
Михаил Михайлович!

Профсоюз работников РАН обращается к Вам в связи с необходимостью решения ряда проблем, которые в настоящее время не позволяют максимально эффективно использовать выделяемые для осуществления научной деятельности средства в подведомственных Минобрнауки России бюджетных учреждениях науки (далее – институты). Профсоюз считает, что их устранение поможет созданию продуктивной рабочей обстановки, необходимой для решения задач, поставленных перед российской наукой Президентом РФ.

К этим проблемам относятся следующие.

1. Доступность для институтов и их руководства информации об измененных объемах финансирования госзаданий и о сроках его предоставления.

Средства, получаемые на выполнение госзаданий, в большинстве институтов, ранее подведомственных ФАНО России, являются основным, регулярно поступающим источником финансирования. Именно они в подавляющем большинстве случаев определяют стабильность работы НИИ. До 2017 года их размеры сохраняли постоянство и предсказуемость. Однако в конце 2017 и 2018 годах в институты поступили большие суммы дополнительных средств в целях выполнения Указа Президента РФ от 07 мая 2012 года №597 (Указ №597) в части увеличения средней заработной платы научных сотрудников.

Профсоюз располагает информацией, что в 2018 году дополнительно к ранее запланированному финансированию госзаданий (примерно 58 млрд руб.) в институты должно в итоге поступить примерно 24 млрд руб. Мы знаем, что это стало возможным во многом благодаря большой и грамотной работе, проводившейся ФАНО России. Однако, поскольку эта работа вела к корректировке извест-

ных заранее плановых цифр, и столь значительное дополнительное финансирование выделялось впервые, в институтах информация о дополнительном финансировании зачастую воспринималась критично.

Кроме того, статус этих средств несколько менялся в течение года, например, когда было принято решение об увеличении контрольных показателей выполнения госзаданий пропорционально увеличению предоставленных субсидий. Несмотря на то, что в результате институты были проинформированы о размерах дополнительных средств на 2018 год, они оказались в состоянии дезориентации, и их руководители иногда предпринимали непоследовательные и необоснованные действия.

Эти проблемы продолжают влиять на деятельность институтов. До настоящего времени они не располагают официальной информацией о размере дополнительных средств даже на 2019 год. Как следствие, дополнительные средства продолжают распределяться в институтах на основании положений о стимулирующих выплатах, принятых в существенно других обстоятельствах (в том числе, в расчете на существенно меньший размер средств). В большинстве случаев используемые положения были направлены на стимулирование ученых, продуктивно работающих во всех областях деятельности организации. Однако и сам принцип распределения, и периоды времени, которые принимаются в учет при оценке продуктивности работы, вызывают конфликты и споры.

По мнению Профсоюза РАН, системы распределения дополнительных средств могут быть существенно улучшены в случае, если институты заранее будут знать объемы и сроки их поступления. Это повысит эффективность мер стимулирования труда, приведет к увеличению привлекательности научной работы.

По имеющейся в профсоюзе информации существует схема распре-

деления дополнительного финансирования в 2019-2021 годах и конкретные расчеты по институтам, согласованные уже и с руководством РАН. Было бы целесообразно эту схему, может быть, после некоторой ее корректировки (профсоюз готов дать в нее свои предложения) и уточнения суммы дополнительных средств, которая произойдет в процессе принятия Федерального бюджета на 2019 год и плановый период 2020-2021 годов (Бюджет 2019) довести до институтов. Возможно, следовало бы дать эту информацию как предварительную после принятия проекта бюджета-2019 Государственной Думой РФ. Это позволило бы институтам уверенней планировать свою деятельность, активно формировать кадровую политику, незамедлительно заняться крайне актуальной разработкой новых систем оплаты труда.

2. Новые системы оплаты труда.

В 2014 году и, после внесения изменений и дополнений, в 2016 году, ФАНО России по итогам работы созданной Вами комиссии с участием профессиональных союзов – участников Межотраслевого соглашения, было разработано «Примерное положение об оплате труда работников государственных федеральных бюджетных и автономных учреждений сферы научных исследований и разработок, подведомственных ФАНО России». Положение было утверждено приказами ФАНО России от 21.11.2014 г. №38н и от 15.04.2016 г. №16н.

На основании этого документа в институтах были разработаны свои положения об оплате труда. Опыт показывает, что наличие Примерного положения, тщательная проработка его содержания, участие профсоюзов в процессе его подготовки существенно облегчили работу институтов, качественно уменьшили число потенциальных конфликтов и снизили уровень социальной напряженности. Профсоюз рассчитывает на то, что Министерство науки и высшего

образования Российской Федерации (Министерство), осуществляя функции и полномочия учредителя институтов при утверждении аналогичного «Примерного положения», учесть положительный опыт ФАНО России.

Профсоюз считает, что разрабатываемое «Примерное положение» должно отразить ряд важных перемен, в связи с которыми существенно изменятся системы оплаты труда в институтах.

В 2018 году был увеличен минимальный размер оплаты труда на общегосударственном уровне и принято решение о его ежегодной индексации. При этом возникают новые требования к сетке должностных окладов.

В процессе объединения в одно юридическое лицо институтов, ранее подведомственных РАСХН, РАМН и РАН, созданы и создаются крупные научные центры. Это обостряет проблему наличия разных окладов в этих организациях.

Необходимы новые решения и там, где прежние подходы уже не действуют. Поступление в институты указанных ранее дополнительных средств в целях выполнения Указа №597 и выплата их в виде стимулирующих надбавок, привело к тому, что в ряде случаев стимулирующие выплаты составляют 80-90% от общего фонда оплаты труда в институтах. Такие показатели напрямую противоречат «Единым рекомендациям по установлению на федеральном, региональном и местном уровнях систем оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений», ежегодно принимаемым Российской трехсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений, а также рекомендациям действующего Межотраслевого соглашения.

Все эти и ряд других не менее острых вопросов требуют урегулирования. В ряде институтов начали это делать самостоятельно, в соответствии с п.3 Положения об установлении систем оплаты труда работников федеральных бюджетных, автономных и казенных учреждений, утвержденно-

го постановлением Правительства РФ от 5 августа 2008 г. №583. Сразу стало ясно, что в отсутствие общих «отраслевых» рекомендаций такие действия ведут к разному в устанавливаемых разными институтами системах оплатах труда, снижению возможности централизованного контроля расходования средств. Более того, из-за череды неизбежных сравнений выборочных, неполных данных, не приведенных в единую систему, провоцируются конфликты, которые значительно ухудшают атмосферу в институтах.

По мнению профсоюза, назрела необходимость тщательной проработки всего комплекса вопросов и принятия рекомендаций в рамках утверждения нового Примерного положения об оплате труда Министерством. Мы уверены, что это существенно облегчит аналогичную работу в институтах и позволит снять большинство возможных конфликтов. Когда этот документ будет создаваться, используя опыт ФАНО России с помощью соответствующей комиссии, Профсоюз готов принять активное участие.

3. Содержание трудовых договоров, отвечающих принципам эффективного контракта.

По итогам прошлого года в большинстве институтов системы оплаты труда работников были приведены в соответствие с принципами эффективного контракта. Их вводили, руководствуясь общими рекомендациями Минтруда России и разосланными по институтам в качестве методической поддержки предложениями Профсоюза РАН. Для работников так называемых «сквозных профессий» существовала возможность использования моделей эффективных контрактов, разработанных для организаций другого ведомственного подчинения. Для научных работников условия трудовых договоров (дополнений к ним) при введении эффективных контрактов институты устанавливали самостоятельно. Соответствующие модели Министерство образования и

науки РФ как федеральный орган исполнительной власти, в то время осуществлявший функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере научной и научно-технической деятельности, не разработало. В результате, в основу новых (дополненных) трудовых договоров были положены в большинстве случаев старые соглашения, которые создавались во время нахождения институтов на сметном финансировании, обеспечивающем деятельность штатного персонала институтов на условиях полной занятости.

С изменением законодательства, установлением новых правил деятельности бюджетных и автономных учреждений, и, в частности, переходом институтов на финансирование выполнения госзаданий в форме получения субсидий, обстоятельства осуществления научной деятельности изменились качественно. Хорошей иллюстрацией этому служит применение при начислении субсидий системы так называемых «нормо-часов», где уже напрямую предусмотрен высокий уровень заработной платы научных сотрудников. Требуются, как было отмечено ранее, изменения в системе оплаты труда, а они, в свою очередь, внесут корректировку в содержание трудовых договоров, заключенных по принципам эффективных контрактов.

Другим вопросом является распределение рабочего времени. Привлекая иные источники финансирования научной деятельности, помимо субсидий на выполнение госзаданий институты также сталкиваются с требованиями со стороны выделяющих эти средства ведомств, фондов и организаций в соответствии с законодательством РФ отражать в отчетных документах и оплату труда штатных работников, имеющих конкретные должностные обязанности, и количество рабочих часов, потраченных ими на выполнение работ.

Институты, как и в случае положений о зарплате начинают создавать

собственные документы, устанавливающие правила отображения в трудовых договорах времени, затрачиваемого работником на каждый из видов работ, и вознаграждения за них. Неограниченное разнообразие трудовых договоров приведет, согласно нашей оценке, к умножению конфликтов, чем в случае самостоятельной разработки и принятия столь же необходимых новых систем оплаты труда на общепрофессиональном уровне. При этом положительным опытом, уже накопленным в институтах, по нашему мнению, полезно воспользоваться. Профсоюз РАН считает, что для обобщения такого опыта и выработки единых рекомендаций необходима целенаправленная деятельность Министерства. Профсоюз считает необходимой разработку набора примерных документов (в первую очередь, задающих модель эффективного контракта), которыми смогут воспользоваться в институтах, при составлении трудовых договоров. Профсоюз готов активно участвовать в этой работе.

Принципиальная позиция Профсоюза остается неизменной: без качественного увеличения финансирования науки, существенно большего, чем выделяемое сейчас даже с учетом всех добавлений, предложенных в рамках представленного в ГД РФ проекта федерального закона «О федеральном бюджете на 2019 год и плановый период 2020 и 2021 годов», решить основные задачи науки не удастся. Однако все выделяемые средства надо использовать с максимальной эффективностью, чему должны послужить лучшая информированность институтов о планируемых объемах предоставляемых им субсидий, более совершенное Примерное положение об оплате труда и выработка общих правил оформления трудовых отношений. Настоятельно просим Вас внимательно отнестись к предложениям профсоюза, и начать работу по их реализации.

**Председатель Профсоюза
работников РАН
В.П. Калинушкин**

Профсоюз работников РАН выступил с предложениями по совершенствованию расшатанной нескончаемыми реформами системы управления академическими институтами. В опубликованном на сайте организации обращении к министру науки и высшего образования РФ Михаилу Котюкову отмечается, что принципиальная позиция профсоюза остается неизменной: без существенного увеличения финансирования науки решить поставленные перед ней президентом страны задачи невозможно. Однако очень важно еще и добиться максимально эффективного использования выделяемых средств.

В письме перечисляются административные проблемы, которые мешают работе ныне подведомственных министерству научных структур, и предлагаются подходы к решению назревших вопросов.

Какие же «болевые точки» в системе управления исследовательскими организациями видят в профсоюзе? Первое предложение - обеспечить доступность для руководства институтов информации об объемах и сроках получения средств, выделенных на выполнение государственных заданий.

Деньги на госзадания являются основным источником финансирования для большинства научных организаций, они поступают регулярно и определяют стабильность работы НИИ, констатируют авторы обращения. Ранее директора институтов четко знали, что и когда они получают из бюджета. Однако в 2017-2018 годах в научные структуры начали приходить немалые дополнительные средства на выполнение майского «зарплатного» указа Президента РФ 2012 года. Так, в нынешнем году, по данным профсоюза, вдобавок к ранее запланированному базовому финансированию (которое составляет примерно 58 млрд рублей) институтам должно быть направлено еще около 24 млрд.

Перестройка

Казалось бы, такому факту можно только порадоваться. Однако с этими деньгами возникло много проблем: их объем заранее не был известен, да и статус долго оставался непонятным. Поначалу предполагалось пускать дополнительные средства на повышение зарплат научных работников без всяких условий, но в 2018 году с институтов стали требовать пропорционального финансовым «вливаниям» увеличения показателей результативности, в частности публикационной активности.

«Несмотря на то что в результате институты были проинформированы о размерах дополнительных средств на 2018 год, они оказались в состоянии дезориентации, и их руководители иногда предпринимали непоследовательные и необоснованные действия», - говорится в обращении профсоюза.

- Для нормальной работы организациям необходима финансовая стабильность, хотя бы в части обеспечения госзаданий, - поясняет председатель Профсоюза РАН Виктор Калинушкин. - Директора должны знать, какие средства они гарантированно получают, в идеале - иметь такую информацию на несколько лет вперед. В этом случае они смогут заранее продумать, как использовать эти деньги максимально эффективно. В принципе до руководства институтов доводятся графики распределения финансирования по кварталам. Но в то, что они будут выполняться, мало кто верит. Даже при наличии резервов организации не вкладываются в развитие: не принимают новых сотрудников, не увеличивают размер гарантированных выплат. Мы призываем Минобрнауки, озвучивая размер бюджета НИИ, четко заявлять, что указанные цифры могут измениться в сторону уменьшения только в одном слу-

отношений

чае: если Академия наук не утверждает представленные институтом темы.

Кроме того, уверены авторы обращения, необходимо срочно скорректировать порядок распределения дополнительных средств как между подведомственными Минобрнауки исследовательскими организациями, так и внутри НИИ. По данным профсоюза, у министерства есть схема распределения дополнительного финансирования в 2019-2021 годах и конкретные расчеты по институтам, согласованные с руководством РАН. "Было бы целесообразно довести эти данные до институтов после корректировки и уточнения суммы дополнительных средств, которое произойдет в процессе принятия федерального бюджета, - говорится в письме. - Это позволит институтам увереннее планировать свою деятельность и активнее вести кадровую политику".

Что касается распределения дополнительных "указных" средств внутри научных организаций, то, по сведениям профсоюза, в большинстве из них доплаты осуществляются на основе существующих положений о стимулирующих выплатах. "Эти локальные нормативные акты были приняты в других обстоятельствах, в том числе в расчете на существенно меньший размер средств, - отмечается в обращении. - Поэтому и сам принцип распределения, и периоды времени, которые принимаются в учет при оценке продуктивности работы, вызывают споры и конфликты".

Крайне актуальной проблемой в профсоюзе считают разработку для академических институтов новой системы оплаты труда. Ранее, в бытность ФАНО, действовало сформированное при участии отраслевых профсоюзов и утвержденное приказом федерального

агентства "Примерное положение об оплате труда работников государственных федеральных бюджетных и автономных учреждений сферы научных исследований и разработок". На его основе институты принимали свои внутренние нормативные акты по оплате труда.

Практика показала, что наличие Примерного положения существенно уменьшило число потенциальных конфликтов и снизило уровень социальной напряженности, отмечается в письме. Поэтому Профсоюз РАН предлагает Министерству науки и высшего образования РФ подготовить аналогичный документ и выражает готовность принять участие в этой работе.

В новом положении, по мнению ученых, должны быть отражены важные перемены, произошедшие в последние годы. Так, в связи с увеличением в 2018 году минимального размера оплаты труда и принятием решения о его ежегодной индексации возникли новые требования к сетке должностных окладов.

Требуют урегулирования и другие, не менее острые вопросы. Поступление в институты дополнительных "указных" средств и выплата их в виде стимулирующих надбавок привели к тому, что доля гарантированных выплат (окладов) уменьшилась до 10-20% от общего фонда оплаты труда. Это противоречит "Единым рекомендациям по установлению на федеральном, региональном и местном уровнях систем оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений", ежегодно принимаемым Российской трехсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений, а также Межотраслевому соглашению по институтам РАН.

Авторы письма выражают тревогу в связи с тем, что отсутствие общих, "отраслевых", рекомендаций приводит к разному в системах оплаты труда, нарушению прав работников и ухудшению атмосферы в коллективах.

С точки зрения профсоюза, в тщательной проработке нуждается

целый комплекс вопросов, связанных с трудовыми отношениями. Единые рекомендации должны быть приняты также и по так называемым "эффективным контрактам". Этот новый тип трудового договора (в котором конкретизированы должностные обязанности работника, условия оплаты труда и меры социальной поддержки), в соответствии с принятой правительством программой совершенствования системы оплаты труда в государственных и муниципальных учреждениях, необходимо было заключить с бюджетниками до начала 2018 года.

В обращении профсоюза отмечено, что "старое" Министерство образования и науки, отвечавшее за нормативно-правовое регулирование в сфере научной и научно-технической деятельности, не разработало для ученых макета новых трудовых договоров. Не получив методической поддержки от министерства, институты использовали для работников "сквозных профессий" (управленческий и технический персонал) модели, заимствованные у других ведомств, а для научных сотрудников установили правила самостоятельно.

При их составлении за основу, как правило, брались старые соглашения, которые создавались во времена сметного финансирования институтов. Сейчас механизмы работы научных учреждений и порядок финансирования исследовательской деятельности совершенно другие. Необходимо внести соответствующие изменения в систему оплаты труда и в содержание новых трудовых договоров. В своем обращении Профсоюз РАН заявляет о необходимости разработать с использованием накопленного в организациях положительного опыта типовые формы документов, которые могли бы использовать институты.

Еще один назревший, по мнению профсоюза, вопрос - об учете распределения рабочего времени в условиях множественности источников финансирования.

- Помимо субсидий на выполнение госзаданий институты все больше привлекают средства ведомств, фондов, госкомпаний, коммерческих структур, - рассказал Виктор Калинушкин. - Условия предоставления этих средств часто подразумевают указание в трудовых договорах должностных обязанностей участвующих в таких работах сотрудников и затрачиваемого на них времени. При этом исполнители уже состоят с институтом в трудовых отношениях и имеют действующие трудовые договоры. Значит, в них должны вноситься изменения, обеспечивающие совмещение должностных обязанностей по выполнению разных научных проектов. В отдельных случаях при введении новых должностей в штатное расписание необходимо урегулировать и вопросы "внутреннего совместительства" - по формам занятости работника у одного работодателя. В нынешних условиях, как нам кажется, лучшее решение этих проблем - использование дополнительных соглашений к договорам о выполнении работ по грантам и контрактам. Вообще же необходимо сформировать единообразную, регулируемую набором общих правил систему трудовых отношений, положения которой могут быть адаптированы к разнообразию источников финансирования и сроков исполнения работ. А для этого нужен "ремонт" не только локальной, но и федеральной нормативной базы. Поэтому профсоюз начал подготовку предложений об изменениях в Трудовой кодекс и другие акты, обеспечивающих защиту интересов работников при выполнении ими работ по грантам и договорам на научную деятельность.

В своем обращении в Минобрнауки Профсоюз РАН заявил о готовности направить своих представителей в рабочие группы министерства по всем заявленным вопросам.

Надежда ВОЛЧКОВА

Первый выход

Первая большая пресс-конференция министра науки и высшего образования прошла в необычном режиме, став своеобразным бенефисом Михаила Котюкова. Согласно привычному сценарию, выступающий предваряет вопросы журналистов сообщением по теме разговора. В данном случае решили обойтись без прелюдий и начали как раз с вопросов.

Журналистов интересовало, сформирована ли окончательно министерская команда. М.Котюков сообщил, что на сегодня примерно две трети сотрудников принято на работу переводом из прежнего министерства и ФАНО и по конкурсу набираются специалисты на вакантные должности. Комплектование основного состава предполагается завершить в этом году.

Предсказуемо много спрашивали про нацпроект "Наука" (НПН). В какой стадии находится его подготовка? Какие средства выделяются?

Президиумом Совета по стратегическому развитию и национальным проектам утвержден паспорт НПН, рассказал М.Котюков. В правительство внесены федеральные программы, которые детализируют поставленные в нем задачи. Проводится обсуждение этих документов с общественноделовыми советами и экспертными группами по различным направлениям. Министерство участвует в подготовке проекта федерального бюджета, в который закладываются средства для реализации мероприятий нацпроектов в предстоящие три года. Готовятся правовые, финансовые и организационные решения, которые необходимы, чтобы начать работу с первых дней следующего года.

Финансирование национального проекта "Наука" из бюджета, согласно паспорту, должно составить 404 млрд рублей на шесть лет, однако эта цифра достаточно условная, отметил министр.

Нацпроект не отдельная над-



Как улучшить

Профсоюз РАН направил помощнику Президента РФ, ответственному секретарю Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам А.Р. Белоусову обращение, в котором выражается опасение, что запланированные на нацпроект «Наука» финансовые ресурсы не позволят кардинальным образом изменить ситуацию и достигнуть уровня, необходимого для обеспечения конкурентоспособности страны. В письме приведены результаты анализа возможности выполнения ключевого для фундаментальной науки индикатора, заданного в паспорте нацпроекта - числа публикаций российских

ученых в изданиях, индексируемых в ведущих международных базах данных.

Вывод профсоюза: коренным недостатком паспорта нацпроекта является игнорирование базы существования научных организаций - средств государственного задания. Без серьезного увеличения объема выделяемых на госзадание средств невозможно существенное увеличение штатной численности научных сотрудников, а без этого, в свою очередь, как показывает мировой опыт, немислим устойчивый рост числа публикаций.

Обновление приборной базы также должно коснуться не ограниченного числа ведущих ор-



стройка, заявил он. Работа по достижению стратегических целей, на мой взгляд, будет малорезультативной, если мы не пересмотрим в том числе и базовые процессы. Общий бюджет проекта будет уточняться. В нем появятся и государственные организации, имеющие свой бюджет, и индустриальные партнеры со своим вкладом. Все эти средства пойдут в общую копилку.

На вопрос, откуда они возьмутся и что заставит отечественный бизнес, который до сих пор был равнодушен к научным разработкам, включиться в инновационные процессы, министр ответил уклончиво. Он лишь уточнил, что от бизнеса вряд ли стоит ждать инвестиций в

фундаментальные исследования, но компании, заинтересованные в новых технологиях и прикладных решениях, все же есть. М.Котюков привел пару примеров успешного взаимодействия академической науки, университетов и организаций реального сектора экономики.

Речь идет не о единичных проектах, подчеркнул министр. Да, их не очень много, но это не “заповедники”, у нас накоплен опыт организации совместной работы. На его основе мы сейчас готовим общий порядок формирования программ, которые предполагают движение науки и производства “навстречных курсах”.

Отвечая на вопрос о том, как нацпроект “Наука” соотносится с другими документами, определяющими научную политику, министр отметил, что НПН включает в себя мероприятия, необходимые для реализации Стратегии научно-технологического развития РФ. Наряду с НПН с 2019 года должна заработать новая Госпрограмма научно-технологического развития (ГПНТР), которая придет на смену действующей сейчас госпрограмме “Развитие науки и технологий”. Не-

давно Правительством РФ было принято решение, что в ГПНТР, которая сейчас находится в стадии разработки, будут интегрированы и вопросы высшего образования.

Как министр относится к тому, что в регионах нарастает недовольство существенной разницей в оплате труда научных сотрудников в Москве и на окраинах, которая возникла в ходе реализации “зарплатного” указа Президента РФ? Видит ли угрозу от растущего дисбаланса, которые может привести к оттоку научных кадров из регионов в столицы? На последний вопрос М.Котюков ответил отрицательно. По его словам, проводимый Минобрнауки и РАН мониторинг не показывает тенденции внутренней “утечки мозгов”.

Какое-то движение существует всегда, люди едут в “центр” не за зарплатами, а за масштабными научными проектами, пояснил министр. Я бы не стал говорить о том, что эта проблема носит катастрофический характер. Не секрет, что дифференциация по зарплатам внутри одного института иногда бывает больше региональной.

Надежда ВОЛЧКОВА

нацпроект?

организаций, а основной массы работающих организаций. Кроме того, необходима ликвидация региональных дисбалансов в распределении финансирования и оплате труда научных сотрудников. При сохранении текущей ситуации можно предсказать нарастание «утечки мозгов» из многих регионов в Москву и за рубеж, а ослабление региональной науки противоречит коренным интересам развития нашей страны.

Профсоюз работников РАН подтвердил актуальность и необходимость проведения мероприятий, предлагаемых в рамках нацпроекта по науке. Создание новых лабораторий, научных центров мирово-

го уровня, научно-образовательных центров, установок мегасайенс, модернизация и закупка новых судов для научных исследований, поддержка российских научных журналов, научная аспирантура, безусловно, необходимы и дадут положительный эффект. Однако, по мнению профсоюза, этого не достаточно для достижения главной цели, поставленной президентом РФ – «обеспечения присутствия Российской Федерации в числе пяти ведущих стран мира, осуществляющих научные исследования и разработки в областях, определяемых приоритетами научно-технологического развития».

Для вывода нашей страны в пятерку стран-лидеров необходимы масштабные вложения средств в материально-техническое перевооружение нескольких сотен ведущих научных организаций и органи-

заций высшего образования, проводящих научные исследования. Штатная численность исследователей, в том числе научных сотрудников, работающих в этих организациях, также должна заметно (на 20-30%) возрасти к 2024 году (в первую очередь – за счет приема на работу молодежи). Это невозможно без, в том числе серьезного увеличения объема финансирования государственного задания научных организаций.

По оценкам Профсоюза РАН, для достижения установленной Президентом России цели уровень бюджетного финансирования фундаментальных исследований должен достичь к 2024 году 0,3 % ВВП. Чтобы обеспечить необходимый рост результативности российской науки к 2024 году, серьезное увеличение финансирования должно начаться уже в ближайшие годы.



Против дискриминации

Лето и осень Профсоюза РАН традиционно для последних лет проходили под знаком борьбы за увеличение финансирования фундаментальной науки. На этот раз во главу угла было поставлено требование к власти обеспечить необходимыми средствами выполнение майского зарплатного Указа Президента РФ №597 от 2012 года.

«Зарплатный» указ продолжает действовать. Но в результате срыва Правительством РФ выполнения другого Указа Президента РФ №599 в части увеличения финансирования науки в России до 1,77% ВВП средств, выделяемых на доведение средних зарплат ученых до двойной средней по региону, не хватает. Однако от НИИ требуют выполнять обозначенные в указе показатели любой ценой. По сведениям из ряда институтов, автоматизированная система Министерства образования и науки не принимает отчет, если фигурирующий в нем фонд оплаты труда научных сотрудников не обеспечивает 200% от средней зарплаты в регионе.

Научные коллективы лихорадит. В ход идет как прямая фальсификация отчетности, так и «обходные маневры» - перевод сотрудников на неполную занятость, сокращение числен-

ности. Растут региональные диспропорции в оплате труда ученых, увеличивается разница в зарплатах научных сотрудников и иных категорий работников (завлабы, инженеры, техники, вспомогательный персонал). Результат - отток научных кадров из регионов в центр и рост напряженности в коллективах. Недостаток дополнительных средств, выделяемых на выполнение указа, приводит к тому, что институтам приходится тратить на зарплаты львиную долю внебюджетных поступлений, которые ранее шли на исследования и поддержку инфраструктуры.

Обо всем этом заявлялось на массовых акциях, проведенных в сентябре-октябре региональными организациями Профсоюза РАН. Участники этих мероприятий требовали или скорректировать указ президента, или заложить в бюджет средства на повышение оплаты труда научных сотрудников в регионах до «московского уровня» и на повышение зарплат технического персонала.

Сотрудники академических институтов **Нижнего Новгорода** организовали митинг «За труд без дискриминации!» Поддержать протестующих приехали коллеги из Казанского научного центра. Участники митинга (около

200 человек) приняли резолюцию, в которой осудили нарушение конституционного принципа «равная оплата за равный труд». С трибуны говорилось о том, что привязка средней зарплаты ученых к среднерегionalной привела к серьезному разрыву в зарплатах специалистов равной квалификации, работающих в разных субъектах Федерации. Документ отправлен в приемную президента РФ.

В **Томске** ученые вышли к зданию Института оптики атмосферы в Академгородке с плакатами: «Зачем указы, если на их выполнение нет финансирования?», «Хотим эмигрировать в Москву. Искренне ваши, молодые ученые», «Неполная занятость - типичный способ выполнения майских указов», «Нельзя поменять указ - присоедините Томск к Москве». Пресса широко осветила это событие.

В **Екатеринбурге и Новосибирске** руководители профорганизаций доставили обращения в приемные полномочных представителей президента РФ. Прошли собрания научной общественности **Бурятского и Фрязинского** научных центров.

Приморская региональная организация профсоюза провела пикет «Академическая миля» возле

стелы Дальневосточного отделения РАН на выезде из Владивостока. К пикету присоединились главный ученый секретарь ДВО РАН Виктор Богатов и директор Тихоокеанского океанологического института им. В.И. Ильичева Вячеслав Лобанов. По дальневосточникам, живущим и работающим в непростых климатических и экономических условиях, региональная дискриминация ударила сильнее, чем по многим другим.

Надо отдать должное региональной власти, она отнеслась к проблемам ученых с пониманием. На место проведения акции приехал вице-губернатор Приморского края Константин Межонов. По окончании пикета он провел встречу с его участниками в конференц-зале Биолого-почвенного института. Краевая власть не может корректировать президентский указ, но готова обратить внимание власти федеральной на нужды дальневосточной науки, заявил вице-губернатор. Он пообещал содействие и в решении локальных проблем владивостокских НИИ, таких как ремонт ведущей к институтам разбитой дороги, ликвидация расположенных неподалеку от них незаконных свалок.



Одним из итогов акции стала прокурорская проверка ряда академических институтов Владивостока. Районные прокуратуры города по поручению прокурора Приморского края затребовали от НИИ данные об источниках и размере зарплат сотрудников институтов, количестве переведенных на неполный рабочий день людей и другую информацию. Вмешательство прокуратуры, конечно, насторожило участников акции. Однако пока явного настроя

ущемить ученых, "чтобы не митинговали", в действиях прокуратуры как будто не просматривается, сообщила председатель Приморской региональной организации Профсоюза РАН Ольга Громашева. По ее словам, представителям профсоюза удалось договориться с прокурорскими работниками об уменьшении объема запрашиваемых сведений, чтобы не осложнять работу административно-управленческих служб институтов.



Памяти друга и коллеги

17 октября на 89 году жизни ушел из жизни Александр Миронович Ушаков, один из старейших сотрудников Института мировой литературы (ИМЛИ) РАН, многолетний бессменный председатель профкома института, человек, стоявший у истоков создания Профсоюза РАН.

Это огромная утрата для коллег по профсоюзу, которые скорбят вместе с родными и коллективом института.

Прощание с А.М. Ушаковым прошло в ИМЛИ, где он проработал до последнего дня, которому отдал 66 лет своей жизни. По словам коллег, Александр Миронович был и останется символом института, который строил, защищал в трудные для науки годы, к которому относился как к родному дому.

Все выступавшие отмечали, что это был блестящий ученый, великолепный полемист и добрый товарищ. Он был прекрасным психологом, понимал людей, умел их объединять, вдохновлять, направлять энергию сообщества к благородным и важным целям. Постоянно поддерживал молодежь, был замечательным научным руководителем, отдавал душу ученикам и неустанно призывал к этому всех, с кем общался.

Коллеги много говорили о том, что А.М. Ушаков – живая история и память ИМЛИ, и оставшуюся с его уходом пустоту знавшие его должны восполнить своей памятью. Звучали предложения подготовить книгу воспоминаний об Александре Мироновиче.

Если эта книга родится, в ней несомненно будет глава, посвященная профсоюзной деятельности А.М. Ушакова. Член Центрального совета Профсоюза РАН, бывшая аспирантка А.М. Ушакова, старший научный сотрудник ИМЛИ Елена Тюрина рассказала, что эта общественная работа не была для него «нагрузкой», формальных подходов он не признавал. Забота о сотрудниках института, борьба за их права – все это осуществлялось продуманно, серьезно, щепетильно – с учетом особенностей каждого. К профсоюзной работе, необходимой для сохранения дружественной атмосферы в коллективе, Александр Миронович старался привлечь как можно больше людей.

К 80-летию А.М. Ушакова его коллеги подготовили материалы о его профессиональной и общественной деятельности. Не все знавшие Александра Мироновича по профсоюзам хорошо осведомлены о его научных достижениях. Уверены, приведенные ниже выдержки из этой замечательной статьи станут для многих откровением.

А.М. Ушаков – старейшина современного российского маяковедения, один из самых авторитетных специалистов в этой области, человек, вся жизнь которого неразрывно связана с именем и творчеством поэта. Под его редакцией и с его вступительными статьями увидели свет около двух десятков изданий Маяковского. Многие из написанного Александром Мироновичем в советские годы не совпадало, а по-

рой шло вразрез с догматическими представлениями о Маяковском, широко распространенными в литературоведении той поры.

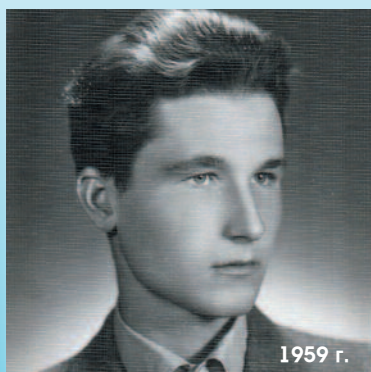
А.М. Ушаков был руководителем группы по подготовке нового академического собрания произведений В.В. Маяковского в 20 томах (изданы первые 4 тома – все стихотворное наследие Маяковского М.: Наука, 2013–2016).

По инициативе А.М. Ушакова и с его участием было выпущено трехтомное Собрание сочинений Маяковского на английском языке, где некоторые тексты поэта были переведены впервые.

Вместе с тем, А.М. Ушаков был литературоведом широкого кругозора, автором более сотни работ о русских и зарубежных писателях XX века – от Горького и Есенина до Эренбурга и Шукшина, а также многих других прозаиках, поэтах, художниках. Среди них встречаются и зарубежные авторы, например, один из крупнейших немецких экспрессионистов Георг Гросс.

Отдельно необходимо сказать о деятельности А.М. Ушакова, связанной с изучением наследия М.А. Шолохова. Александр Миронович сыграл большую роль в обнаружении шолоховских рукописей «Тихого Дона» и приобретении их ИМЛИ. Это было очень важное для отечественной культуры событие, которое трудно переоценить.

В последние годы А.М. Ушаков возглавлял в ИМЛИ работу по подготовке научного издания произведений М.А. Шолохова. Именно бла-



1959 г.



1965 г.



С дочкой Маяковского Патрицией Томпсон в ИМЛИ. 2003 г.



Фото: Николай Андрияшов

годаря ему вышло в свет первое научное издание «Тихого Дона» М.А. Шолохова (М.: ИМЛИ РАН, 2017). Этой работе он отдал последние 20 лет своей жизни.

Склад характера и темперамента не позволял Александру Мироновичу ограничиваться лишь академической исследовательской деятельностью. Как многолетний член Ученого совета института, как руководитель производственной комиссии ИМЛИ, как председатель профсоюзной организации А.М.Ушаков активно участвовал в повседневной работе коллектива.

Являясь ученым секретарем ИМЛИ с 1963 по 1979 год, он сыграл важную роль во включении в институтские планы новых научных направлений. Возглавлял в 1995-2005 годах Отдел новейшей русской литературы и литературы русского зарубежья и внес весомый вклад в создание новой программы изучения литературного процесса XX-го столетия.

Обладая даром разглядеть в человеке самое ценное и значительное, он привлек к работе в ИМЛИ многих талантливых ученых и дал путевку в жизнь молодым филологам,

ставшим теперь известными литературоведами.

А.М. Ушаков был человеком, для которого несколько поколений блестящих ученых и ярких личностей, населявших дом на Поварской, где располагается ИМЛИ, были друзьями и соратниками.

Хотя в институте А.М. Ушаков был загружен работой, как говорится, "под завязку", его деловая и творческая активность распространялась далеко за пределы ИМЛИ. В Коллегии министерства культуры РСФСР он курировал деятельность ряда театральных коллективов. Во второй половине 1970-х - начале 1980-х годов был экспертом ЮНЕСКО. При его непосредственном участии были разработаны программы двух важных проектов – славянского и арктического. На протяжении ряда лет в рамках ЮНЕСКО существовали две международные Ассоциации – изучения и распространения славянских культур, а также – сохранения и развития культур народов, проживающих на территориях, примыкающих к Арктике.

Много сил и времени он отдавал преподавательской работе - в МГУ им. М.В. Ломоносова, в Институте русского языка им. А.С. Пушкина, в Московском институте международных отношений, в Вильнюсском университете, в университетах Майнца и Бохума (ФРГ), в Токийском университете Васеда.

А.М. Ушаков активно участвовал в работе Международного содружества писательских союзов, Московской городской организации Союза писателей России, Союзе российских писателей. Он печатался в "Литературной газете", "Независимой газете", выступал в телевизионных передачах.



В офисе Профсоюза РАН. 2010 г.



Девятого октября состоялось Общее собрание коллектива ИНИОН РАН. Сотрудники собрались в актовом зале сторевавшего здания на Нахимовском проспекте. Другого помещения, в котором можно собрать всех сотрудников, у ИНИОН РАН нет. Причиной Общего собрания послужила очередная попытка ФГУП «Управление служебными зданиями» выселить институт из занимаемого им здания на ул. Кржижановского.

История вопроса.



После пожара в здании ИНИОН РАН на Нахимовском проспекте в январе 2015 года сотрудникам института было предоставлено помещение на ул. Кржижановского, принадлежащее Российской академии наук. Инионовцы заняли 4-й, 5-й, первый и цокольный этажи здания (примерно 250 рабочих мест), а на 2-м и 3-м этажах располагались сотрудники Президиума сельскохозяйственной академии. Нам обещали, что все пятиэтажное здание будет в дальнейшем передано ИНИОН РАН, чтобы устроить весь коллектив на время, пока наше собственное здание будут восстанавливать.

Но в 2016 году здание на ул. Кржижановского было передано в оперативное управление не ИНИОН РАН (как мы надеялись и просили), а ФГУП «Управление служебными зданиями», подчиняющемуся ФАНО, целью которого является получение коммерческой прибыли. С тех пор, как только заканчиваются заключаемые на год договора о безвозмездной аренде, ФГУП начинает действия по выселению института.

Особенно настойчивыми эти действия стали с 2017 г.,



когда из здания на ул. Кржижановского выехали сотрудники бывшей РАСХН. Нам сломали паркет в коридорах, лишили актового зала. На этот раз ФГУП предпринял попытку не пустить сотрудников института в помещение, фактически выбросить их на улицу.

Суть проблемы.

Нельзя не отметить, что ИНИОН два раза предлагали переехать в другое место. Одно из них – помещение Всероссийского института научной и технической информации (ВИНИТИ РАН) на ул. Усиевича (м. Сокол). Второе – помещения Института металлургии и материаловедения им. Байкова РАН (Ленинский проспект). От этих вариантов ИНИОН категорически отказался. И это не каприз, как могут посчитать некоторые. Действительно, не в Подмосковье или в другой город переселяют – почему бы не согласиться? Но ответственность за выполняемую работу и опасения за будущее института вынуждают сотрудников института занять другую позицию. На наш взгляд, она является достаточно обоснованной.

Переселение в здание ВИНИТИ вызывает возражения, во-первых, потому, что существуют планы слияния ИНИОН и ВИНИТИ и создания единой организации (во всяком случае, они были озвучены). Мы убеждены, что такая «оптимизация» принесет вред как ИНИОН, так и ВИНИТИ. Слишком разные эти организации по структуре, выпускаемой



Разбор книг



После собрания

продукции, кругу пользователей. Кроме того, ликвидация ИНИОН ставит под сомнение восстановление здания на Нахимовском проспекте в качестве объекта научной сферы. Нет института – и на этом месте можно построить очередной торгово-развлекательный центр, приносящий коммерческий доход.

Нельзя забывать, что ИНИОН является сетевой организацией, подразделения которой, расположенные, в том числе в соседних институтах социально-гуманитарного профиля, связаны технологически. Если «выломать» центральное звено, переместив его в противоположный район Москвы, эти связи разорвутся, что приведет к разрушению нашей уникальной организации.

Обследование предлагаемых помещений на Ленинском проспекте показало, что они не приспособлены для размещения научных сотрудников. Не говоря уже о том, что, прежде чем использовать, их надо отремонтировать.

ИНИОН готов рассмотреть другие варианты размещения в пределах своего района. Но нужно ли вообще выселять институт?

Основной аргумент, который приводит ФГУП для обоснования своих действий, - необходимость ремонта здания, в том числе обеспечение его пожарной безопасности. Конечно, здание на ул. Кржижановского нуждается в ремонте. Но когда ИНИОН, поверив приводимым ФГУП доводам, освободил цокольный этаж здания, через несколько месяцев он был сдан другим арендаторам – кальяной, лакокрасочному магазину, стомато-

логической поликлинике. Этим, очень «профильным» для подчиняющегося теперь Министерству науки и высшего образования ФГУП организациям, необходимость ремонта почему-то работать не мешает.

Более того, уже два года стоящие запертыми 2-й и 3-й этажи никто не пытается ремонтировать. Да и работы по обеспечению пожарной безопасности (подключение датчиков) к капитальному ремонту отнести сложно.

По существу, ФГУП – это временщик, дожидаящийся изменения своего статуса и беспокоящийся о том, какие активы ему достанутся. Судя по состоянию здания на ул. Кржижановского, больших успехов в сфере технического обслуживания помещений он не добился и может надеяться только на сдачу помещений в аренду. Неужели для государственных (!) чиновников Министерства науки и высшего образования интересы этой микроскопической коммерческой организации важнее, чем состояние ИНИОН – научной организации численностью более 400 человек с почти 50-летней историей и международной известностью?

Или «левая рука» не знает, что делает «правая»? Ведь никаких решений о переселении ИНИОН учредителем не принималось. Более того, именно Министерство науки и высшего образования добилось, чтобы восстановление здания ИНИОН вошло в проект государственного бюджета на следующие три года.

Однако у сотрудников нашего института возникают сомнения, в том что он «доживет» до этого светлого будущего. Ведь перманентная «война» с ФГУП – не единственная наша проблема. Есть и другие, и они не менее острые.

Нестабильность руководства

Наверное, ИНИОН можно считать лидером по числу смен руководителей. Сейчас нам переназначили уже четвертого (!) с 2015 года временного исполняющего обязанности директора. Два раза отменяли уже начав



Поврежденный фонд в холодильнике

шуюся процедуру выборов директора. И все это происходит без каких-либо объяснений коллективу.

Самоорганизация и самодисциплина сотрудников ИНИОН позволяет нам даже без руководителя выполнять государственное задание. Но это создает очень непростую ситуацию: ВРИО директора может решать только весьма ограниченный круг вопросов. Имея короткий горизонт планирования, он вынужден заниматься в основном оперативным управлением. Принимать стратегические решения он не имеет возможности.

Безусловно, нестабильность руководства осложняет поступательное развитие института и усиливает неопределенность его будущего.

У ИНИОН должен наконец-то появиться директор!

Отсутствие средств на хранение и разбор спасенных после пожара книг

По сравнению с 2015 годом государственное финансирование ИНИОН сократилось на 50 млн. рублей, или на 16%. ФАНО аргументировало такое уменьшение государственного задания тем, что библиотеки у института больше нет. С этого времени хранение вывезенных с помощью волонтеров из сгоревшего здания книг (так называемого «сухого фонда») полностью финансируется за счет ИНИОН, то есть, фактически его сотрудниками. В 2018 году оплата хранения в холодильниках замороженных поврежденных книг тоже стала осуществляться за счет института. Дополнительных денег на это ни ФАНО, ни нынешнее Министерство науки и высшего образования не выделяют.

Очевидно, чиновники считают, что сохранение национального культурного и научного достояния (а библиотечный фонд ИНИОН насчитывает несколько миллионов экземпляров печатных изданий) является личным делом сотрудников и не относится к сфере государственных интересов. Трогательно выглядит их недоумение: почему авральное (в считанные дни) перемещение тонн сухого и поврежденного фонда не сопровождалось ревизией перевозимых книг? И почему десяток сотрудниц Отдела хранения фондов так и не пересчитали книги, поднимая и переставляя многокилограммовые коробки? Видимо, эти чиновники увлекаются тяжелой атлетикой и перемещение сотен килограмм в день в экстремальных условиях входит в их обычный трудовой распорядок.

На наш взгляд, сотрудницы Отдела хранения фондов совершают настоящий трудовой подвиг, разбирая книги в крайне неблагоприятных условиях. Но они не су-



Предлагаемые помещения



пермены. Для того чтобы описать только сухой фонд, нужно нанимать дополнительно людей, в том числе, грузчиков. А на оплату хранения замороженного фонда в год уходит сумма, почти равная месячному размеру фонда оплаты труда сотрудников ИНИОН.

Для выполнения функций хранения спасенного книжного фонда ИНИОН необходимо государственное задание и финансирование. Мы надеемся, что руководство Министерства науки и высшего образования нас наконец-то услышит.

Нельзя не признать, что в трудном положении в настоящее время находятся многие научные организации. Но у ИНИОН специфический «букет» проблем. Грустно, что в год 100-летия библиотеки и накануне 50-летия института нам приходится бороться за выживание. Мы отстаиваем не свои теплые места: условия нашей работы трудно назвать благоприятными. Мы считаем себя ответственными за библиотеку, созданную в 1918 году, и за научный институт, появившийся на ее основе в 1969 году. В конечном счете, борьба идет за право работать в нормальных условиях, за саму возможность научной деятельности. Поэтому мы рассчитываем на понимание со стороны коллег и надеемся на общественную поддержку.

ИНИОН продолжает работать и бороться!

Мария ПОЛОЖИХИНА,
к.геогр.н., ВНС, председатель Профкома
ИНИОН РАН

Чем ответить на современные вызовы?

В августовском номере «Научного сообщества» 2018 г. в статье Константина Лукьяшина «Время бросило нам вызов – настала пора отвечать» в очередной раз обращено внимание на проблемы, уже давно стоящие перед нашим Профсоюзом работников РАН. Автор обозначает пять таких проблем и предлагает некоторые пути их решения. Продолжая начатую дискуссию, мне хотелось бы остановиться на нескольких аспектах, уже частично затронутых ранее на страницах «НС».

Для успешного решения обозначенных проблем необходимо четко, по крайней мере, на уровне документа ЦС констатировать наличие имеющихся крупных недостатков в деятельности Профсоюза РАН, которые способствовали, в частности, катастрофическому «реформированию» РАН. Кроме подобных недостатков у нас имеются, разумеется, и достижения. Однако само по себе несомненно положительное достижение по увеличению финансирования академических институтов оказалось тяжело обремененным, очень мягко выражаясь, далеко не самой оптимальной формой оплаты труда ученых.

Одной из причин подобных провалов и «зияющих» достижений является отсутствие у РАН и Профсоюза РАН собственного продуманного образа действий и конкретных предложений по организационному развитию науки в нынешних условиях, которые эти структуры могли бы решительно отстаивать перед властными органами. Вся совокупность основных причин того, «как мы дошли до жизни такой», требует обстоятельного системного анализа, который должен был быть проведен «еще вчера». О том, что «Лучше не опаздывать» в очередной раз напоминалось в «НС» №5 за 2018 г.

Фактическое отсутствие в профсоюзе действенных «горизонтальных связей» вместе с общей организационной слабостью способствовало, в частности, «заматыванию» инициа-

тивы Общего собрания Отделения физических наук РАН 2010 г. о проведении Общего собрания РАН, посвященного, среди прочего, внутренним проблемам РАН. Подобное собрание так и не состоялось, а через три года академия была радикально «реформирована». Эта «загогулина» до сих пор также не проанализирована с необходимой полнотой, которая позволила бы уменьшить риск повторения подобных стратегических провалов в будущем.

Уже неоднократно обращалось внимание и на положение Профсоюза РАН в обществе, на его, как говорится, «имидж» и реальную значимость. Роль профсоюза работников академической науки как одной из организаций научного сообщества в нынешних условиях оставляет желать много лучшего, в частности, из-за ее крайней незначительности в обеспечении научного подхода к реальной действительности нашего общественного бытия.

Для многих людей этой проблемы как бы совсем не существует, другие брезгливо отворачиваются от прозы окружающего бытия, а иные, не включая и работников науки, просто считают ученых (т.е., в частности, и самих себя) умными людьми и этим ограничиваются. Однако последнее утверждение относительно ученых нельзя считать единственно верным или хотя бы просто верным. Журнал «В мире науки» №8/9 за 2018 г., например, цитирует на стр.127 академика Г.И. Будкера: «Ученые делятся не на молодых и старых, а на умных и дураков». В этом же номере опубликована статья «Наука об антинаучном мышлении», в качестве основных положений которой сформулированы следующие:

- Научное мышление часто вызывает неоднозначные реакции. Изобретение летательных аппаратов тяжелее воздуха или смартфонов одобряется. А выводы, оспаривающие политические или религиозные убеждения, могут вызвать осуждение и протест.

Как сделать, чтобы люди уделили

должное внимание результатам научно обоснованного исследования? Простого перечисления фактов мало. Это может дать даже обратный эффект, поскольку иногда люди склонны отказываться от принятия рациональных решений.

Мы часто используем простые решения, укрепляем существующие убеждения и поддаемся давлению участников различных групп, к которым принадлежим. Психологи, изучающие модели мышления, разработали стратегии для противодействия таким склонностям.

Освоение элементов результативного общения с разными людьми требует определенных усилий, но эта элементарная истина воспринимается адекватно далеко не всеми работниками науки по банальной схеме: «Еще чего! Мы и так ученые!» В итоге популяризация научного подхода к сложным вопросам общественной жизни оказывается на явно недостаточном уровне. Из-за этой и ряда других причин во многих сферах нашего бытия процветает современное и порой весьма агрессивное невежество, в частности, по вопросам нашей новейшей истории. В этой области работникам науки и структурам, которые их объединяют, предстоит еще немало сделать, чтобы стать заметным фактором общественной жизни нашей страны.

В этом контексте возникают новые вопросы, касающиеся причин того, почему эти необходимые работы не были проделаны своевременно, а также вопросы о том, кто и как их будет теперь делать. Об этом, среди прочего, идет речь в статье «Кто будет делать?», опубликованной в № 6-7 «Научного сообщества» за 2018 г. Подобные организационно-методические проблемы пока еще далеки от своего решения и даже не вполне осознаны достаточным количеством людей. Хотелось бы надеяться, что начатая на страницах «НС» дискуссия будет способствовать их решению.

Александр САМОХИН



Через огонь и воду

Обстоятельства случившегося таковы. Вечером после окончания рабочего дня в одной из квартир, находящейся на третьем этаже пятиэтажного многоквартирного жилого дома, расположенного в томском Академгородке по адресу ул. Вавилова - дом 10, появился очаг возгорания. Основной версией является, что им был вышедший из строя термопот.

В загоревшейся квартире находилась несовершеннолетняя девочка, которая открыла окно и крикнула находящимся во дворе жильцам дома, о том, что начался пожар, в квартире она одна, входную дверь родители закрыли снаружи, и она не может выйти. Соседи не только вызвали пожарных, но и до их приезда смогли выбить входную дверь в загоревшуюся квартиру и вывести девочку. Другая группа жильцов в это время под окном квартиры держала наготове одеяло на случай, если девочку не удастся спасти через дверь.

Казалось бы, трагедии удалось избежать. Пожарным оставалось только вовремя подъехать и локализовать очаг возгорания. Никто из

Большой пожар, случившийся 27 сентября в одном из жилых домов в центре томского Академгородка, стал бедой для тех, чьи квартиры пострадали, и серьезным испытанием для всего местного академического сообщества.

О подробностях произошедшего, а также о том, как решаются вопросы с восстановлением дома, расселением сотрудников академических учреждений, и какое участие в судьбе погорельцев приняла Томская региональная профсоюзная организация и профкомы институтов, рассказывает председатель Томской региональной организации Профсоюза Георгий Ивлев.

жильцов не мог и предположить, что уже через пару часов в трех подъездах дома практически полностью выгорит верхний мансардный этаж, а большинство квартир остальных этажей сильно пострадают от десятков тонн воды, вылитой на горящие конструкции дома.

Увы, по словам очевидцев, пожарный автомобиль добирался до дома достаточно долго. Возникли технические сложности с подачей воды, долго не удавалось подключиться к пожарному гидранту. В итоге пожар вырвался за пределы квартиры, где он начался, и через балкон вышерасположенного этажа перекинулся на мансардный

этаж, при строительстве которого использовались, в том числе, и деревянные конструкции. Площадь пожара составила порядка 700 кв. метров, а тушили его в течение 8 часов с привлечением пожарной техники не только Томска, но и соседнего города Северска.

Поскольку пожар не удалось локализовать, через час после его начала развернулась эвакуация жителей. Многие до конца отказывались верить, что им не скоро удастся вернуться домой.

По имеющимся у нас данным, в пострадавшем доме 121 квартира, из них шесть находятся в обособленном корпусе, который не



пострадал от пожара. Из оставшихся 115 квартир сотрудники томских академических институтов проживали более чем в 60-ти квартирах различной формы собственности. В одном из подъездов располагалось служебное жильё Томского научного центра СО РАН (30 квартир). Также в этом доме проживали сотрудники вузов и Томского научно-исследовательского медицинского центра РАН. В общем, наши сотрудники занимали больше половины квартир.

Мне стало известно о пожаре около восьми вечера. К этому моменту дом горел в течение почти двух часов. Прямо возле горящего дома нам совместно с председателем ТНЦ СО РАН Валерием Викторовичем Колосовым и его заместителем Александром Павловичем Хузеевым удалось решить вопрос о том, что ТНЦ СО РАН предоставит всем нашим погорельцам возможность временно поселиться в гостинице «Рубин», которая является структурным подразделением Томского научного центра.

Оценить в тот момент, что значит временно, сколько это продлится,

не представлялось возможным. Важно, что нашим сотрудникам, большинство из которых семейные, имеющие детей, по крайней мере, удалось переночевать в нормальных условиях. Многие были эвакуированы в домашней одежде, без тёплых вещей, денег и документов, так что вариант временного размещения на полу в спортзале ближайшей школы был не сам лучшим.

Возле места событий были собраны все руководители академических учреждений, которые к 23:00 27 сентября совместно с профкомами подготовили и передали представителю администрации Томской области списки сотрудников с членами семей, являющихся жителями квартир в горящем доме. Некоторых приходилось уводить в гостиницу практически силой: находясь в стрессовом состоянии, они не хотели уходить от дома, над крышей которого всё ещё вздымались многометровые языки пламени.

В тот злополучный вечер мы дали людям понять, что руководство институтов и профсоюзные органи-

зации не бросят их в трудную минуту, будут бороться за их право вернуться в обозримом будущем в отремонтированное жильё.

Тем же вечером я проинформировал о случившемся председателя Профсоюза работников РАН В.П. Калинушкина, а на следующий день мы с членом ЦС профсоюза И.К. Курканом подготовили и направили обращение на имя Министра М.М. Котюкова и руководителя СибТУ Минобрнауки А.А. Коловича с просьбой направить в 4-м квартале 2018 года в институты, в которых есть сотрудники, проживавшие в пострадавшем доме, дополнительные средства, оказать содействие в восстановлении утраченного служебного жилого фонда, помочь в переговорах с властями области и города относительно восстановления дома. Также, мы попросили направить в Томск полномочного представителя министерства для изучения вопроса на месте.

Уже начиная со следующего дня профкомы начали выдавать членам профсоюза материальную помощь, так как у ряда сотрудни-

ков в квартирах все выгорело или было затоплено. Никто не планировал таких событий, и, разумеется, лишних средств в сметах первичек заложено не было, поэтому сметы стали пересматривать в сторону увеличения трат на матпомощь.

Мы благодарим Центральный совет Профсоюза РАН за выделение средств, которые мы передали семьям членов профсоюза с двумя и более детьми. Руководство ряда институтов так же оперативно начало выдавать матпомощь сотрудникам. В ряде институтов профкомы совместно с администрацией открыли спецсчета, на которые переводят деньги сотрудники, готовые помочь коллегам. В одном из институтов профком нашел возможность направить семьи сотрудников, чьи квартиры пострадали в ходе пожара, в санаторий по путевкам выходного дня, чтобы люди могли снять психологическое напряжение.

Большую помощь пострадавшим оказали волонтеры и простые жители города, которые в первые дни делились всем, что требовалось на первое время.

На следующей неделе после пожара, 2 октября, руководитель СибТУ Минобра А.А. Колович провёл в Томске оперативное совещание по вопросам, поднятым в обращении нашей профсоюзной организацией. К тому моменту было известно, что по предварительной оценке специалистов дом подлежит восстановлению. Соответственно, актуальным стал вопрос: за чей счет должны быть произведены работы, на которые потребуются десятки миллионов рублей.

На совещании в рабочем порядке удалось договориться с представителями городской администрации о том, что жильцам пострадавших квартир будут предоставляться не только, как ранее планировалось, «гостинки» и «малосемейки», но и полноценные квартиры, находящиеся в маневренном фонде города.

А.А. Колович пообещал, что через несколько дней будет проведе-

но оперативное совещание и с руководством Минобрнауки в Москве. Он сообщил о том, что планирует встретиться с ректором Томского архитектурно-строительного университета, специалистам которого предстояло проводить экспертизу пострадавшего дома.

Уже 3 октября власти города признали случившийся пожар чрезвычайной ситуацией локального масштаба, что позволило выделить средства из городского бюджета на проведение полноценной экспертизы, призванной определить перечень мероприятий, направленных на восстановление дома. А 4 октября стало известно, что принято решение выделить средства из областного и городского бюджетов на восстановление дома (снос, демонтаж пострадавших конструкций и строительство нового пятого этажа). Не исключено, что власть так быстро приняла это единственно правильное, на мой взгляд, решение, благодаря активной позиции, которую заняли руководство СибТУ Минобрнауки, руководители научных учреждений, профсоюзные организации и, разумеется, сами жители пострадавшего дома.

Тем временем по итогам направленных ранее в Минобрнауки обращений, из СибТУ пришел ответ о том, что на совещании в Москве принято решение выделить ТНЦ СО РАН необходимые средства на восстановление квартир служебного жилого фонда. Эти средства не будут лишними. Когда тушили пожар, даже на первом этаже вода кое-где поднималась выше щиколотки. Так что хотя управляющей компании и удалось запустить систему отопления, из-за повышенной влажности активно начали развиваться грибок и плесень. В большинстве квартир придется менять обои и половое покрытие.

К сожалению, как мне известно, Минобрнауки пока не смогло найти возможности направить в институты дополнительные средства.

Сейчас в доме ведутся работы

по демонтажу верхнего этажа. Крыша уже разобрана. Ожидается, что работы удастся закончить к весне. Обсуждается возможность пустить в декабре в свои квартиры жителей трех нижних этажей. Как это будет выглядеть, не совсем понятно, ведь на площадке будут работать краны и другая строительная техника.

Вопрос по размещению жителей пострадавшего дома в маневренном фонде в основном решен. Но, к сожалению, в силу удаленности предлагаемых квартир от Академгородка, многие семьи с детьми были вынуждены отказаться от этого предложения и снять жилье в Академгородке, так как дети тут ходят в садик и школу.

Можно считать, что самые главные вопросы в настоящее время решены или решаются. Главное, что дом можно восстановить и перед наступившими холодами удалось подключить систему отопления, что позволит спасти уцелевшее от разрушения. Определены источники финансирования на восстановление дома. Сразу после пожара было не ясно, будет ли администрация города и области использовать для этого бюджетные средства.

У большинства сотрудников наших институтов пострадало личное имущество. Институты сразу выделили помещения для эвакуации оставшегося скарба, а администрация гостиницы «Рубин», предоставила стиральные машины, на которых люди приводили в порядок пропахшие гарью и испачканные вещи. Дом учёных ТНЦ СО РАН организовал благотворительный концерт при участии сотрудников институтов, и собранные деньги перечислил в фонд восстановления дома.

Одним словом, наше томское научное сообщество прошло проверку на прочность, в непростой ситуации люди повели себя достойно, продемонстрировав готовность прийти на помощь коллегам и друзьям, попавшим в беду.



Садовые радости

В Федеральном исследовательском центре «Единая геофизическая служба РАН», находящемся в Обнинске, по инициативе профкома была проведена традиционная благотворительная осенняя ярмарка урожая «Садовые радости».

Все профгруппы оформили свои столы, на которых была представлена выращенная на дачных участках экологически чистая продукция: кабачки, тыква, свекла, морковь, капуста, яблоки и груши. Много было консервированной овощной продукции, варенья, джемов. Глаз радовало большое разнообразие выпечки на любой вкус. Домашние яйца и мед были приятным бонусом.

Мужчины не остались в стороне.

Как всегда, особый ажиотаж вызвала свежая речная рыба, которую предоставил наш рыболов-любитель С.А. Иванов. В этом году он предложил трофейных размеров подлещиков, карпов и несколько форелей, пойманных в окрестных водоемах.

По уже сложившейся традиции был организован фито-бар с большим выбором ароматных и полезных чаев.

Все это великолепие готовилось сотрудниками службы, они же стали покупателями вкусной продукции.

Также по традиции была организована выставка художественных работ сотрудников. Никого не оставила равнодушным ручная ра-

бота рукодельниц. Каждый посетитель мог не только приобрести и продегустировать изделия коллег, но и получить рецепт понравившегося блюда или заготовки.

Весь урожай 2018 года был раскуплен. Выручка составила более 30 тысяч рублей. По решению коллектива Единой геофизической службы, вырученные деньги направлены благотворительному фонду «Хоспис-Детям» Обнинска и на подписку детских журналов для гематологического отделения Детской ка-лужской областной больницы.

Светлана СЛЕСАРЕВА,
председатель профкома ГС РАН
Фото А.М. МИЛЕХИНА



ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДОМ УЧЕНЫХ ПРИГЛАШАЕТ В НОЯБРЕ 2018

Москва, 119034, Пречистенка, д. 16. Справки по тел. (8-495) 637-45-55

1 ЧЕТВЕРГ, 19 ч.

РОМАНТИКА ФОРТЕПИАННОЙ МУЗЫКИ И БАЛЕТА

В программе представлены фрагменты из балетов эпохи романтизма: «Карнавал», «Шопениана» и «Большой вальс» в исполнении заслуженных артистов России Валерии ВАСИЛЬЕВОЙ и Максима ФОМИНА

2 ПЯТНИЦА, 19 ч.

«ДЛЯ ТЕБЯ, ДЛЯ ТЕБЯ, ДЛЯ ТЕБЯ...»

Концерт Владислава КОСАРЕВА – баритон
В сопровождении ансамбля русских народных инструментов под руководством заслуженного артиста России Виктора СМОЛЯ

3 СУББОТА, 17 ч.

Концертная программа ДНЮ НАРОДНОГО ЕДИНСТВА МЕЛОДИИ ДРУЖБЫ

В программе песни народов мира, хиты отечественной эстрады

6 ВТОРНИК, 19 ч.

«КАК ЗА ДОНОМ, ЗА РЕКОЙ»

Концерт Московского мужского концертного хора под руководством заслуженного артиста России Валерия РЫБИНА

7 СРЕДА, 19 ч.

ВЕЧЕР РУССКОГО РОМАНСА И НАРОДНОЙ ПЕСНИ

Лауреат международных и всероссийских конкурсов, лауреат премии Ленинского комсомола инструментальный ансамбль «МОСКОВСКАЯ БАЛАЛАЙКА»

8 ЧЕТВЕРГ, 19 ч.

КОНЦЕРТ ЭСТРАДНО-ДЖАЗОВОГО ОРКЕСТРА

Дирижер и художественный руководитель Андрей БАЛИН. В программе музыка кино

9 ПЯТНИЦА, 19 ч.

«ТАКАЯ РАЗНАЯ ЛЮБОВЬ»

Лауреаты международных конкурсов Валерий КУЧЕРЕНКО, Роман ДЕМИДОВ, Александр БИЧЕВ. В программе: арии из опер, романсы, песни советской и зарубежной эстрады

10 СУББОТА, 17 ч.

КОНЦЕРТ – ПОСВЯЩЕНИЕ ТВОРЧЕСТВУ ДМИТРИЯ ХВОРОСТОВСКОГО

12 ПОНЕДЕЛЬНИК, 19 ч.

ШЕДЕВРЫ ВОКАЛЬНОЙ МУЗЫКИ

В исполнении солистов Государственного Академического Большого театра России прозвучат арии, и дуэты из опер и оперетт, романсы и песни русских и западноевропейских композиторов

13 ВТОРНИК, 19 ч.

«ТВОРЧЕСКОЕ СОДРУЖЕСТВО МУЗЫКАНТОВ»

под управлением заслуженного артиста России АЛЕКСАНДРА ПОКИДЧЕНКО представляет концерт инструментальной и вокальной еврейской музыки

14 СРЕДА, 19 ч.

«СОЗВЕЗДИЕ ЛЮБВИ»

В сопровождении инструментального ансамбля под руководством лауреата международных конкурсов НИКОЛАЯ ИОРДАНИДИ поэт лауреат премии Президента РФ Сергей КОЧЕМАЗОВ – тенор. В программе лирические песни XX века

15 ЧЕТВЕРГ, 19 ч.

Концерт популярных эстрадных мелодий «ИСТОРИЯ ОДНОЙ ЛЮБВИ»

Выступают СЕРГЕЙ ПЛЮСНИН – баритон, Майя БАЛАШОВА – народное пение. Инструментальный ансамбль под руководством Станислава СЕРЕБРЯННИКОВА

16 ПЯТНИЦА, 19 ч.

ВЕЧЕР СОВЕТСКИХ ОПЕРЕТТ

В программе арии, дуэты, сцены. Участвуют ведущие солисты Московского театра оперетты

17 СУББОТА, 17 ч.

«ПЕСНИ ВЛЮБЛЕННОГО СЕРДЦА»

Эстрадная программа, посвященная звездам отечественной и зарубежной эстрады

19 ПОНЕДЕЛЬНИК, 19 ч.

ЮБИЛЕЙНЫЙ ВЕЧЕР ПИСАТЕЛЯ ДИНЫ РУБИНОЙ

К выходу нового романа «Рябиновый клин»

20 ВТОРНИК, 19 ч.

ВЕЧЕР ФОРТЕПИАННОЙ МУЗЫКИ

В сопровождении камерного оркестра «Кантус фирмус» под руководством Александра ХУРГИНА выступает лауреат международных конкурсов Алексей КОЛЕСНИКОВ – фортепиано

22 ЧЕТВЕРГ, 19 ч.

ВЕЧЕР РУССКОГО РОМАНСА Поет СЕРГЕЙ ДУДИНСКИЙ – тенор

23 ПЯТНИЦА, 19 ч.

КЛАССИКА

Поет АНДРЕЙ ДЕМЧЕНКО – баритон

24 СУББОТА, 17 ч.

ВОКАЛЬНОЕ ТРИО «РЕЛИКТ»

В программе песни композитора Бориса МОКРОУСОВА и поэта Алексея ФАТЬЯНОВА

27 ВТОРНИК, 19 ч.

Концерт с участием ведущих солистов музыкальных театров

28 СРЕДА, 19 ч.

«СПОЕМТЕ, ДРУЗЬЯ!»

Творческий вечер заслуженного артиста России, баяниста-виртуоза и композитора Валерия СЕМИНА

29 ЧЕТВЕРГ, 19 ч.

«ОСЕННЯЯ МЕЛОДИЯ»

Юбилейный концерт композитора Юрия САУЛЬСКОГО

30 ПЯТНИЦА, 19 ч.

КОНЦЕРТ ВОКАЛЬНОГО ТРИО «РЕЛИКТ»

Заслуженные артисты России Александр НИКЕРОВ, Вячеслав МОЮНОВ, Алексей ЛЕОНОВ
В программе любимые песни и романсы

АНЕКДОТЫ

- Социологи утверждают, что россияне не готовы к жертвам ради экономического роста.

- Ничего удивительного, они и с тяготами экономической стабильности с трудом справляются.



Чем ярче горят мосты за спиной, тем светлее твое будущее.



Это была плохая идея, поэтому я, конечно же, решил попробовать.



Это здание построено по уникальной, ныне утерянной технологии - без единого матерного слова.



Будь проще. И люди на тебе оттянутся. И потопчутся.



Настало время вместо кофе по утрам пить Терафлю.



Выбирай, не выбирай, все равно получишь рай.



Чтобы как-то привлечь молодежь в церковь, сколковские учёные по заданию РПЦ разработали кадилло, раздающее Wi-Fi.



На деньги, которые потрачены на зарубежные поездки чиновников для изучения опыта по борьбе с мусором, можно построить несколько мусоросжигательных заводов.



Единственный способ не есть после шести – съесть все до шести.



Цифровизация на марше. Теперь в трамвае можно расплатиться бесконтактной картой. Правда, сам трамвай - 1958 года выпуска.



"Рай ближе, чем кажется!" - Программа психологической поддержки для трудящихся предпенсионного возраста.

<http://www.ras.ru>
в разделе «Профсоюз работников РАН»

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

Газета Московской региональной
организации Профсоюза работников
Российской Академии наук

Главный редактор Владимир ЮРКИН

119334, Москва, ул. Бардина, 6/30, тел. (8499) 135-5577, (8499) 135-3032

E-mail: ispolkom_mos@rambler.ru

Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru

Дизайн и верстка Николай АНДРЕЮШОВ

Свидетельство о регистрации тер. упр. МПТР России

ПИ №1-00653 от 29 марта 2002 г.

Тираж 1000 экз. * Сдано в печать 8.11.2018 г.

При перепечатке ссылка на «НС» обязательна

Отпечатано в ООО «Печатный салон ШАНС». 125412, г. Москва, ул. Ижорская, д.13, стр. 2

* Распространяется бесплатно

Редколлегия

Баренбаум Азарий Александрович

Волчкова Надежда Владимировна

Демченко Николай Григорьевич

Калинушкин Виктор Петрович

Миронов Анатолий Степанович

Прохогина Светлана Викторовна

Соловьев Эдуард Геннадьевич

Селитринникова Раиса Петровна

Юркин Владимир Акимович