

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№6-7 (202-203)
Июнь-июль 2018



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН

В новых реалиях Стр. 2



фото: Николай АНДРЮШОВ

Профсоюз РАН выступил против инициированного Правительством РФ законопроекта о повышении пенсионного возраста. Он призвал своих членов участвовать в протестных действиях, которые проводятся в их регионах, и в дальнейшем не отдавать голоса поддерживавшим пенсионную псевдореформу депутатам и их партиям.

Стр. 9



В номере:

ПРОТИВ ПРОИЗВОЛА

Хроника борьбы с искажением поправок в закон о РАН

Стр. 6

ЗАРПЛАТНЫЙ АКЦЕНТ

Итоги заседания президиума ЦС профсоюза

Стр. 16

СИНЕРГИЯ ПОКОЛЕНИЙ

В поисках новых подходов

Стр. 22



Заседание июньского **Совета Московской региональной организации (МРО)** открылось традиционным докладом председателя профсоюза В.П. Калинушкина о текущей ситуации. Главная особенность нынешнего момента - изменение механизма управления наукой, в частности ликвидация ФАНО и переподчинение академических институтов вновь образованному Министерству науки и высшего образования. Глава профсоюза прокомментировал произошедшее так: «Как и в 2013 году, одну систему сломали, но как будет выглядеть другая, не объяснили». Принципы работы профсоюза в новых условиях были позже сформулированы в заявлении, принятом президиумом Центрального совета организации (см. стр. 13).

По словам В.П. Калинушкина, **проблема с возможной задержкой финансирования институтов** в третьем квартале снята. Деньги перечисляются через ФАНО, которое находится под управлением ликвидационной комиссии (ЛК). Так что академическим организациям не нужно

срочно переоформлять документы в связи со сменой учредителя. Видимо, по такой же схеме будет в переходный период организовано распределение льготных путевок в санатории и жилищных сертификатов молодым ученым.

В.П. Калинушкин уверен, что благополучному решению проблемы с выплатами в третьем квартале помогло вмешательство профсоюза, который после изменения структуры правительства направил письмо вице-премьеру Т.А. Голиковой с просьбой принять необходимые меры для обеспечения бесперебойного финансирования академических институтов в ходе реорганизационных мероприятий.

В полученном из ликвидационной комиссии ответе (он размещен на сайте профсоюза) было заявлено, что сроки перечисления средств нарушены не будут. Кроме того, до внесения в ЕГРЮЛ изменений, связанных со сменой учредителя подведомственных ФАНО организаций, ЛК будет осуществлять функции по нормативно-правовому регулированию и оказанию госуслуг в соответ-

ствующей сфере (включая вопросы согласования планов работы организаций на 2019 год) и функции управления имуществом. А председатель ЛК наделен полномочиями по заключению (продлению) трудовых договоров с руководителями академических организаций.

Председатель профсоюза обратил внимание собравшихся на то, что **майский указ президента 2012 года (о повышении средних зарплат ученых до двух среднерегionalных) продолжает действовать**. Несмотря на то, что принят новый майский указ, «старый» тоже необходимо выполнять. На эти цели в бюджете предусмотрены дополнительные средства.

Председатель МРО В.А. Юркин уточнил, что в 2019 году на эти цели запланировано выделить 23,8 млрд рублей, а в 2020-м – 24 млрд.

Однако в регионах с высокой средней заработной платой этих денег явно не хватит для достижения прописанного в указе показателя – 200%.

- Большинство институтов на



реалиях

пределе, - отметил В.П. Калинушкин. – Если запрошенные ФАНО средства на указ сверх уже заложенных в бюджет не будут выделено, в четвертом квартале нас ждут большие проблемы. Сотрудников начнут массово переводить на часть ставки и неполный рабочий день.

Чтобы понять истинное положение дел в институтах и получить веские аргументы для обращения в Минфин РФ, Профсоюз РАН разослал в региональные и территориальные организации форму для сбора информации.

В.П. Калинушкин напомнил, что в настоящее время **профсоюз борется за корректировку майского указа 2012 года** с тем, чтобы добиться внесения в него изменений, которые позволят ликвидировать дисбаланс в распределении дополнительных средств как между регионами, так и между различными категориями сотрудников НИИ. Есть шанс, что в период подготовки национального проекта «Наука» к этим предложениям прислушаются. Одновременно профсоюз поднимает вопрос об увеличении финансирования фундаментальной науки. Со-

ответствующее обращение направлено в адрес президента РАН и главы государства (см. стр. 12).

Председателю был задан вопрос о том, **как профсоюз предполагает выстраивать взаимодействие с новым учредителем институтов – министерством**, в ведение которого будут находиться не только институты РАН, но и вузы, а в перспективе - отраслевые НИИ. Ситуация действительно существенно изменилась, признал В.П. Калинушкин.

- До недавнего времени действовало Межотраслевое соглашение, заключенное нашим профсоюзом вместе с профсоюзами аграриев и медиков с одной стороны и ФАНО – с другой, - напомнил он. - Профсоюз РАН играл ведущую роль во взаимодействии с агентством, поскольку численность членов других профсоюзов была значительно меньше. Теперь, к соглашению, возможно, примкнет Профсоюз образования, число членов которого, сотрудников вузовских научных структур, больше нашего. Что ж, будем искать консенсус.

В.А. Юркин отметил, что на самом деле, заключать единое согла-



шение не обязательно. Так, 6 из 41 организации, входящей в Московскую федерацию профсоюзов, относятся к одному и тому же министерству. И у всех них заключены отдельные отраслевые соглашения.

Что будет с грамотами, документы на которые были поданы в ФАНО, поинтересовался председа-

тель профкома ИОФ РАН А.А. Самохин. Добиться их получения уже не удастся, сообщил В.П. Калинушкин. Руководство профсоюза будет договариваться с Минобрнауки относительно возможности получения сотрудниками академических организаций ведомственных знаков отличия министерства.

Разумеется, на заседании совета обсуждался **вопрос о пенсионной реформе**. В.А. Юркин проинформировал собравшихся о позиции Федерации независимых профсоюзов по данному вопросу (стр. 10). Выступавшие

приводили различные аргументы против повышения пенсионного возраста. В итоге было решено принять обращение к правительству с требованием изыскать другие способы наполнения бюджета Пенсионного фонда и рекомендовать членам профсоюза принимать уча-



стие в акциях противников принятия правительственного законопроекта.

МОСКОВСКАЯ РЕГИОНАЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОФСОЮЗА РАБОТНИКОВ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

С О В Е Т

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№15.1.3.

20 июня 2018 г.

«О внеочередном съезде ПР РАН в 2018 году по принятию Устава»

После обсуждения вопроса о проведении внеочередного съезда ПР РАН в ноябре 2018 году по принятию устава Совет МРО ПР РАН **ПОСТАНОВЛЯЕТ**:

1. Рекомендовать исполнительному и руководящему коллегиальным органам Профсоюза работников РАН рассмотреть на своих заседаниях вопрос о переносе сроков проведения внеочередного съезда на 2019 год, в связи с теми изменениями, которые возникли при ликвидации ФАНО (процесс будет проходить в течение всего 2018 года) и переходе академических организаций под управление Министерства науки и высшего образования РФ.

Председатель Совета МРОПР РАН В.А. Юркин

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ СОВЕТ ПРЕЗИДИУМ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва, 21-22 июня 2018 г. № 09-05

О юридической проработке проекта Устава профсоюза

Заслушав и обсудив информацию А.Н. Зиновьева о ситуации с подготовкой проекта Устава профсоюза и сообщение В.А.Юркина об обращении от Московской региональной организации с предложением о переносе проведения внеочередного VII Съезда профсоюза президиум Центрального совета профсоюза работников РАН **ПОСТАНОВЛЯЕТ**:

1. Поручить уставной комиссии ЦС профсоюза обеспечить юридическую проработку проекта Устава профсоюза.

Отв. А.Н. Зиновьев

2. Отклонить предложение Московской региональной организации о переносе даты проведения внеочередного VII Съезда профсоюза. Подготовить ответ на Обращение с обоснованием решения Президиума и направить его в Московскую региональную организацию.

Отв. А.Н. Зиновьев

Председатель профсоюза В.П. Калинушкин

Не прислушались

Совет Московской региональной организации был совмещен с Конференцией МРО по выборам делегатов на запланированный в ноябре внеочередной съезд Профсоюза РАН по принятию нового устава организации. Конференция утвердила как основной состав избранных первичками делегатов – 32 человека, так и дополнительный резервный список из четырех человек.

Уже не в первый раз разгорелась дискуссия о том, нужно ли вообще сейчас проводить съезд и менять устав.

- Мы живем в эпоху перемен, невозможно на неделю вперед предсказать, что выкинет власть, - заявила председатель профкома ИБХФ РАН Л.Н. Шишкина. - Тратить время, силы, финансы на смену устава в такой ситуации нецелесообразно. У нас огромное количество реальных нерешенных проблем. Очень неприятно, что руководство профсоюза не прислушивается к мнению членов организации, а ведет себя, как наше правительство с пенсиями: раз мы решили - значит, так и будет.

Решение о проведении съезда принято первичками, мнение которых на заседаниях коллегиальных органов профсоюза представляли руководители регио-

нальных и территориальных структур, возразил В.П. Калинин.

Председатель профкома ИМЭМО РАН В.Г. Варнавский обратил внимание собравшихся на то, что решение о проведении внеочередного «уставного» съезда принималось в то время, когда не было известно о грядущих кардинальных переменах в структуре управления академическими институтами.

- Сегодня еще не до конца ясно, как будет взаимодействовать с нашими институтами новое Минобрнауки и Академия наук, функции которой меняются, - подчеркнул он. - Надо дожидаться окончания переходного периода, иначе может случиться так, что через некоторое время нам опять придется очень многое в уставе менять. Проводить съезд специально для принятия нового варианта нашего главного документа в условиях полной неопределенности – значит, попросту разбазаривать взносы членов профсоюза. Надо просить Центральный совет изменить свое решение и перенести съезд на более поздний срок.

Это предложение было встречено аплодисментами. Члены совета МРО обсудили вопрос о том, могут ли они на съезде заблокировать решение о принятии нового устава. Выяснилось, что решение должно быть принято двумя третями голосов делегатов, а представители МРО составляют почти треть участников. Если все они придут и солидарно проголосуют, устав останется прежним. Но участники заседания решили, что такой результат никому не нужен. Поэтому они приняли обращение с предложением о переносе даты проведения внеочередного VII Съезда профсоюза.

Однако состоявшийся через несколько дней президиум Центрального совета профсоюза это предложение отклонил (см. стр. 4).

Минобрнауки: и снова здравствуйте



Правительственным постановлением утверждено Положение о Министерстве науки и высшего образования, в котором определены его функции и полномочия. Установлено сокращенное наименование организации: Минобрнауки России, как и прежде.

Минобрнауки будет вырабатывать государственную политику в науке и высшем образовании, заниматься нормативно-правовым регулированием, оказанием госуслуг, управлением государственным имуществом в этих сферах. В зоне ответственности нового министерства будут научная, научно-техническая и инновационная деятельность, нанотехнологии, развитие федеральных центров науки, государственных научных центров и наукоградов, интеллектуальная собственность (за исключением вопросов правовой охраны изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, программ для электронно-вычислительных машин, баз данных и топологий интегральных микросхем). Новое ведомство займется также сферой высшего образования и соответствующего дополнительного профессионального образования, социальной поддержкой и защитой обучающихся, молодежной политикой.

Отдельные полномочия Минобрнауки будет осуществлять по согласованию с Министерством просвещения - прежде всего в тех вопросах, где раздельное регулирование создаст сложности для функционирования отрасли, например, в части дополнительного образования, применения электронного обучения, особенностей режима рабочего времени и времени отдыха педагогических работников.

К министерству переходят функции ФАНО. Оно будет утверждать с учетом предложений Российской академии наук государственное задание академическим организациям на проведение фундаментальных и поисковых исследований.

В Минобрнауки предполагается организовать Департамент корпоративного управления, который будет заниматься вопросами менеджмента сети академических НИИ. Есть сведения, что научные организации будут управляться по модели дочерних зависимых обществ.

Большой передел

Определён перечень организаций, подведомственных Министерству науки и высшего образования, Министерству просвещения и Рособнадзору. Он приведен в приложении к Распоряжению Правительства РФ от 27.06.2018 № 1293-р. Основную часть списка «подведомств» нового Минобрнауки (607 из 860) составляют организации, учредителем которых ранее являлось ФАНО. Это не только институты, но и заповедники, учреждения ЖКУ, Дома ученых, больницы и поликлиники, санатории, пансионаты. Остальные 253 организации – это вузы федерального подчинения и профильные ФГУП. Эксперты считают, что в Минобрнауки в перспективе будут переданы отраслевые научные институты и вузы Минздрава, Минсельхоза, Минтранса и т.д., а также университеты и НИИ, принадлежащие органам власти.

Академическое сообщество с возмущением отреагировало на предложенные Правительством РФ изменения в поправки к закону о РАН, которые в феврале нынешнего года внес на рассмотрение Госдумы В.В. Путин. Напомним, президентский законопроект предусматривал повышение статуса Академии наук и расширение ее полномочий. В конце марта Дума приняла этот документ в первом чтении. После смены правительства рассмотрение поправок затормозилось, что вызвало тревогу у научной общественности. Однако посетившая заседание президиума РАН вице-премьер Т.А. Голикова успокоила ученых, объяснив, что поддержка носит технический характер.

Буквально через несколько дней

после этого из правительства поступило предложение - заменить прописанное президентом право Академии

наук **согласовывать** вопросы реорганизации и ликвидации научных учреждений, которые ранее входили в



Против произвола

Заявление Профсоюза работников РАН О поправках в закон об Академии наук

Правительство РФ предложило скорректировать поправки к закону «О Российской академии наук», которые в феврале текущего года внес в Государственную думу президент страны В.В. Путин. Как известно, президентский законопроект единогласно был принят Думой в первом чтении и одобрен прежним составом правительства. Его положительно оценило научное сообщество, поскольку предложенные главой государства поправки существенно расширяют полномочия РАН.

Однако новый кабинет министров заявил о необходимости заменить право Академии наук согласовывать вопросы реорганизации и ликвидации научных учреждений на возможность рассматривать данные вопросы. Это фактически означает отстранение РАН от принятия важнейших для научных организаций решений.

Профсоюз работников РАН, объединяющий более 80 тысяч сотрудников академических институтов, выступает против лишения Академии наук возможности накладывать вето на решения чиновников по жизненно важным для наших организаций и

их коллективов вопросам.

После избрания Президентом РАН академика А.М. Сергеева диалог Академии наук с властями стал более плодотворным и конструктивным, роль РАН в управлении институтами возросла, и появилась надежда, что декларируемое с момента начала реформы 2013 года правило "двух ключей" наконец реально заработает, что позволит начать восстановление утраченных в последние годы принципов научного самоуправления. Отработанные на академических институтах регламенты взаимодействия ученых с федеральными органами власти в перспективе могут быть применены ко всем государственным научным организациям. Правительственные поправки эти надежды похоронят.

Профсоюз работников РАН уверен, что за Российской академией наук должно быть закреплено право защитить находящиеся под ее руководством исследовательские организации от произвола чиновников. Считаем, что предложения Президента РФ должны быть приняты в полном объеме, без искажений!

структуру РАН, а сегодня находятся под ее научно-методическим руководством, на возможность всего лишь **рассматривать** данные вопросы.

Против искажения смысла законопроекта выступил президент РАН Александр Сергеев, его поддержал Клуб 1 июля.

Профсоюз работников РАН провел специальную пресс-конференцию для разъяснения возможных последствий очередной “спецоперации” власти. Представители профсоюза обозначили происходящее этим словом, поскольку, как и в случае с реформой 2013 года, авторы пресловутой поправки не известны, и с общественностью она не обсуждалась.

- Кто-то пытается тихо пропихнуть решение, которое отрицательно скажется на судьбе тысяч людей и сотен научных организаций в переходный период – при передаче институ-

тов от ФАНО к Министерству науки и высшего образования. Ситуация, мягко говоря, некрасивая, - заявил заместитель председателя профсоюза, научный сотрудник Физического института им. П.Н. Лебедева РАН **Е.Е. Онищенко**.

Ученый пояснил, что “ружье, которое правительство вознамерилось повесить на стену”, может выстрелить по институтам, отнесенным в результате проведенной недавно оценки результативности к третьей категории, если власти вдруг понадобится залатать бюджетные дыры. К возникновению “дыр”, по его мнению, с большой вероятностью приведут попытки во что бы ни стало выполнить старый и новый майские указы президента.

Е.Е. Онищенко напомнил, что к процедуре оценки было много обоснованных претензий, в связи с чем глава ФАНО обещал, что на ее осно-

ве серьезных оргвыводов делаться не будет. Право вето РАН на ликвидацию институтов должно было стать дополнительной страховкой.

Председатель Профсоюза РАН **В.П. Калинушкин** и зампредела профкома Института элементо-органических соединений им. А.Н. Несмеянова **Е.С. Тайц** привели свои аргументы, подтверждающие важность сохранения президентской формулировки. Научное сообщество с большим недоверием относится к власти, поскольку знает, какой вред науке наносят неграмотные действия чиновников.

Ученые подчеркивали, что будут всеми силами отстаивать право академии защищать находящиеся под ее руководством исследовательские организации от произвола чиновников. Если власть не прислушается к их доводам, профсоюз пообещал вывести людей на протестные акции.



РАН: новые полномочия

После долгих обсуждений Госдума РФ приняла законопроект, содержащий поправки к закону о Российской академии наук (253-ФЗ) в редакции, устраивающей академическое сообщество. Благодаря активности научной общественности и твердой позиции Комитета Госдумы по образованию и науке **право РАН согласовывать вопросы реорганизации и ликвидации академических НИИ**

удалось отстоять. Но на определенный компромисс Госдума все же пошла: вопросы, связанные с внесением изменений в уставы институтов и утверждением уставов в новой редакции академия будет только рассматривать. Хотя в президентском тексте здесь тоже предполагалось согласование.

Любопытная деталь. На проходившем в РАН круглом столе по правовому обеспечению научной деятельности, председатель профильного комитета Госдумы Вячеслав Никонов заявил, что Академия наук будет согласовывать решения

о реорганизации и ликвидации **всех** федеральных государственных научных организаций, которые не подведомственны структурам, находящимся в прямом подчинении президента страны. Однако документального подтверждения эта идея не получила, и речь в принятом законе идет исключительно о научных институтах, ранее подведомственных ФАНО.

Кроме того, запутанным и малопонятным стал пункт, описывающий **механизм прекращения полномочий руководителей академических институтов и назначения исполняющих обязанности директоров этих организаций**. В первом варианте речь шла о согласовании соответствующего решения уполномоченного федерального органа исполнительной власти с Президиумом РАН. В прошедшем же третьем чтении документе говорится, что действия по увольнению директора НИИ и назначению врио “осуществляются в случаях, установленных Правительством РФ, по согласованному с президентом РАН решению уполномоченного федерального органа исполнительной власти”. В чем тут заковыка и как все это будет работать, покажет время.

В целом **президентский законопроект предусматривает повышение статуса Академии наук и расширение ее полномочий, уточняет цели и задачи РАН, направления деятельности**. В частности, к **целям деятельности академии** теперь будут относиться научно-методическое руководство научной и научно-технической деятельностью исследовательских организаций, работающих, в том числе в системе высшего образования, координация научных исследований в сфере оборонно-промышленного комплекса, прогнозирование основных направлений научного, научно-технологического и социально-экономического развития страны.

Благодаря активности научной общественности и твердой позиции профильного комитета Госдумы право РАН согласовывать вопросы реорганизации и ликвидации академических НИИ удалось отстоять.

В **задачи** академии включено проведение “финансируемых за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета фундаментальных и поисковых научных исследований, в том числе реализуемых в сфере оборонно-промышленного комплекса в интересах обороны страны и безопасности государства”. Это долгожданное нововведение, которое переводит РАН из разряда “клуба ученых” в статус полноценной научной организации, вернее возвращает ей этот статус. Правда, не очень понятно, как академия сможет реализовать это вновь обретенное право, не имея в структуре научных институтов.

Прописаны в поправках и другие важные функции академии, например, **“разработка Программы фундаментальных научных исследований на долгосрочный период, ее представление в правительство, организация и координация исследований, проводимых в рамках программы** научными и образовательными структурами, иными субъектами научной и научно-технической деятельности”.

Кроме того, РАН получает право **“направлять в органы власти предложения по развитию законодательства и по вопросам, относящимся к своей сфере деятельности, проводить по ним публичные слушания”**. Что в данном случае имеется в виду, не совсем понятно. Процедура проведения публичных слушаний на региональном и муниципальном уровнях для непосредственного участия населения в управлении детально отрегулирована законодательством. Федеральный уровень предусматривает только парламентские слушания в палатах Федерального Собрания РФ и общественные слушания в Общественной палате РФ, причем иницируют эти обсуждения сами перечисленные органы. Возможно, речь идет об опросах, круглых столах и прочих формах взаимодействия с общественностью. Но использовать их в своей работе академии и раньше никто не запрещал.

Более всего расширен и наполнен конкретикой раздел, касающийся **участия РАН в организации международного научного сотрудничества**. В нем отражены такие новые функции академии, как проведение совместно с научными организациями иностранных государств фундаментальных и прикладных исследований, участие в реализации международных научных и научно-технических программ и проектов от имени Российской Федерации на основании решений президента или правительства.

Еще одно важное решение, которого многие ждали: перед РАН поставлена задача по возобновлению международного академического обмена и “реализации программ международной академической мобильности для повышения квалификации научных и научно-педагогических кадров и проведения научных исследований”.

Есть в законе и пункт про научную дипломатию: академия призвана “содействовать развитию научных, образовательных, культурных, экономических, информационных и иных гуманитарных связей с государственными и негосударственными структурами иностранных государств”.

Стоит обратить внимание и на такую далеко не формальную поправку, явно повышающую статус РАН: вместо представления президенту и правительству докладов “о состоянии фундаментальных наук в РФ” она должна будет давать власти ежегодный отчет “о реализации государственной научно-технической политики”.

В Академии наук довольны принятым Госдумой документом, заявил президент РАН А.М. Сергеев.

Однако остается вопрос, **сможет ли академия использовать свои новые мандаты при существующем финансировании?** Согласно принятому недавно закону о внесении поправок в федеральный бюджет 2018 года, вместо запрошенного дополнительного миллиарда рублей РАН получила только 366 миллионов.



Председатель Профсоюза работников РАН В.П. Калинушкин принял участие в проведенном фракцией КПРФ в Государственной Думе круглом столе «Законодательное обеспечение оформления пенсий гражданам РФ». Представители профсоюзов и трудовых коллективов, регионов, политических партий, а также федеральных органов исполнительной власти обсудили целесообразность проведения предлагаемой пенсионной «реформы». С разоблачительной речью выступил лидер КПРФ Г.А. Зюганов.

- Разговоры о том, что в стране нет денег – это самая большая ложь, - отметил он. - Просто власть обслуживает богатых, унижает бедных и обирает пенсионеров. Это абсолютно разрушительная и недостойная политика. Хочу напомнить нашему правительству, что у него сегодня 26 триллионов рублей заморожено в банках. За последние два года банкам дали еще 4 триллиона в надежде, что они инвестируют их в производство, в промышленность и сельское хозяйство. Но они инвестировали всего 4%, а остальное вывели в офшоры и рассовали по карманам.

Г.А. Зюганов раскритиковал правительственный проект бюджета, предусматривающий урезание государственных расходов на национальную экономику, социальную сферу, ЖКХ.

- Власть должна заняться модерни-

зацией, развитием производства, налогами, - заявил лидер КПРФ. - Президент в послании говорил о модернизации, консолидации, солидарности, прорыве. Пока видны только три прорыва: влезли каждому в карман ценами на бензин и солярку, унизили всю страну пенсионной «реформой», и на два процента повысили НДС.

Завершая свою речь, Г.А. Зюганов призвал граждан страны принять активное участие в акциях протеста, организуемых КПРФ и общенародном референдуме, который предложили провести коммунисты.

Была выдвинута инициатива о повышении размера пенсий как минимум до 50% от среднемесячной номинальной начисленной заработной платы в соответствующем субъекте Российской Федерации.

В.П. Калинушкин заявил, что Проф-

союз РАН выступает против реформы и рекомендует своим региональным и первичным организациям участвовать в протестных действиях на местах.

Зал с возмущением отреагировал на выступления защитников пенсионной «реформы» - представителей Министерства труда и социальной защиты и Федеральной службы по труду и занятости. Чиновники говорили долго и путано, жонглировали цифрами, уходили от прямых вопросов. Выступив, они сразу же ретировались. Следующие ораторы разбили их аргументы в пух и прах.

По итогам круглого стола российскому правительству было предложено отозвать скандальный законопроект из Госдумы и законодательно установить мораторий на изменение пенсионного возраста.



Профсоюз РАН против пенсионной реформы

Заявление Профсоюза работников РАН

Ни одного голоса поддержавшим пенсионную псевдореформу депутатам и их партиям!

Профсоюз работников РАН выражает возмущение как самим решением правительства повысить пенсионный возраст, принятым без убедительной аргументации и широкого общественного обсуждения, так и кампанией по его продавливанию.

Несмотря на неприятие пенсионной «реформы» обществом, власть не соглашается на публичные слушания и общенародный референдум. "Единая Россия" делает все, чтобы против планов правительства не посмел высказаться ни один региональный депутатский корпус. Под давлением центра они или выражают поддержку антинародной инициативе правительства, или спешно разбегаются в отпуска.

Депутаты забыли, что, идя на выборы, они обещали защищать права своих избирателей. Профсоюз работников РАН призывает им об этом напомнить. Мы выясним и поименно назовем всех депутатов федеральных и региональных парламентов, которые проголосовали за повышение пенсионного возраста или сохранили «нейтралитет». Профсоюз работников РАН будет распространять эту информацию среди своих членов с призывом не отдавать голоса на выборах за этих депутатов и партии, которые они представляют. Надеемся, что другие профессиональные союзы присоединятся к этой акции.

Призываем региональные, территориальные, первичные организации нашего профсоюза принимать участие в протестных действиях, которые проводятся в их регионах!



Предложения ФНПР в «пакетное» соглашение при рассмотрении вопроса о повышении пенсионного возраста

1. Принять программу роста зарплат работников!

Без роста зарплат не может быть роста пенсий!

2. Принять конвенцию 102 Международной организации труда, которая устанавливает нижнюю планку пенсии в 40% от утраченного заработка и вводит страхование от безработицы.



Госдума приняла в первом чтении законопроект о повышении пенсионного возраста. Пенсионную реформу поддержала только думская фракция партии «Единая Россия». Остальные партии — КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия» - проголосовали против. Соотношение голосов: 328 депутатов - за, 104 - против.

На сайте Профсоюза РАН опубликован поименный список депутатов Госдумы, одобдивших пенсионную реформу.

Основатель партии «Яблоко» Г.А. Явлинский призвал депутатов, которые голосовали против повышения пенсионного возраста, отказаться от своих мандатов, раз они ни на что не могут повлиять.

3. Создать новые рабочие места с достойной зарплатой, ориентированные на возрастных работников и молодежь!

4. Накопительную часть пенсии вернуть в солидарную! Взносы в индивидуальную дополнительную пенсию - только в добровольном порядке!

5. Вместо множества законов нужен единый Пенсионный закон, одинаковый для всех! Мы имеем право заранее знать размер своей пенсии. Определите точно и на бумаге, а не на словах - какая будет пенсия, и как ее будут считать.

6. Нет полного взноса в пенсионный фонд - нет полной пенсии! Кто дает льготы по пенсионным взносам, тот и должен платить за этих льготников.

7. Пенсионные правила - не менять каждые три года!

8. Страховые социальные фонды - под трехстороннее управление (профсоюзы, работодатели, правительство).

Об отношении к изменению возраста выхода на пенсию

Постановление Президиума ЦС Профсоюза работников РАН

Правительство РФ внесло законопроект в Государственную Думу №489161-7 о резком повышении возраста выхода на пенсию. Этот законопроект вызывает всеобщий протест, его не поддерживают практически все профсоюзы, общественные организации, политические партии и движения. Ряд наших организаций в регионах уже начали объединяться со всеми, кто выступает против этого законопроекта.

Профсоюз считает, что пополнение Пенсионного Фонда можно решать другими способами, а не увеличением пенсионного возраста. Например, ликвидировать «серые» зарплаты, навести порядок в деятельности Пенсионного Фонда, развивать принципы социального страхования, а не разрушать их, рассмотреть риски повышения пенсионного возраста для экономики и рынка труда, ввести шкалу прогрессивного налогообложения и др.

Учитывая вышесказанное, президиум ЦС профсоюза **ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

1. Профсоюз работников РАН считает, что решение Правительства РФ о повышении пенсионного возраста необходимо отменить.

2. Рекомендовать членским профсоюзным организациям принять участие в акциях протеста, проводимых в регионе против повышения пенсионного возраста.

3. Направить письма Президенту РФ, в Государственную Думу, Правительство РФ с изложением позиции и требований Профсоюза работников РАН.

4. Направить Заявление с изложением позиции Профсоюза в первичные организации, СМИ и т.д.

5. Требовать отставки членов Правительства РФ, ответственных за подготовку законопроекта о повышении пенсионного возраста.

Председатель профсоюза В.П. Калинушкин



Во время рассмотрения в первом чтении правительственного законопроекта о повышении пенсионного возраста КПРФ, оппозиционные политики и гражданские активисты провели перед зданием Госдумы акцию протеста в форме пикетов.

Принимая федеральные законы по предметам совместного ведения, федеральный центр дол-

жен спросить мнение регионов. Если более трети субъектов дадут отрицательные отзывы на законопроект, созывается согласительная комиссия. Региональные власти за редким исключением повели себя недостойно. Депутаты Мосгордумы, например, решили не направлять отзыв на законопроект.

Предложения Профсоюза работников РАН по реализации Указа Президента России № 204 от 7 мая 2018 года «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»

Указ Президента России №204 от 7 мая 2018 года «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» предписывает Правительству РФ к 1 октября 2018 года разработать национальный проект в сфере науки. Министерство науки и высшего образования совместно с РАН ведет разработку этого проекта.

Профсоюз работников РАН считает, что кардинально важным для развития науки в России, в том числе для решения поставленных в Указе Президента России №204 задач, является увеличение внутренних затрат на исследования и разработки в отношении к ВВП, а также бюджетных расходов на фундаментальные исследования в отношении к ВВП до сравнимого с развитыми странами уровня, т.е. как минимум в два раза.

Типичный для развитых стран уровень финансирования исследований и разработок в отношении к ВВП превышает 2%. Для наиболее развитых стран мира он составляет 2,5 – 4,0% ВВП. При этом для фундаментальных исследований, которые во всех странах мира финансируются преимущественно за счет государственного бюджета, типичный для наиболее

развитых стран уровень расходов составляет 0,4 – 0,6% ВВП.

Совсем по-другому обстоит дело у нас. После принятого по итогам совместного заседания Совета Безопасности, президиума Госсовета и Совета по науке и высоким технологиям при Президенте России 20 марта 2002 года решения о выработке графика повышения расходов на науку финансирование науки в России существенно увеличилось. Внутренние затраты на исследования и разработки к 2009 году выросли до 1,25% ВВП, а бюджетные расходы на фундаментальные исследования – до 0,21% ВВП.

Однако в дальнейшем отношение правительства к расходам на науку как к социальным расходам, а не вложениям в развитие страны, привело к ухудшению ситуации. К настоящему моменту внутренние затраты на исследования и разработки находятся на уровне 1,1% ВВП, а бюджетные расходы на фундаментальные исследования в 2018 году должны составить 0,15% ВВП.

Срыв выполнения Указа Президента России №599 в части увеличения внутренних затрат на исследования и разработки до 1,77% ВВП к 2015 году привел, в частности, к появлению серьез-

ных региональных дисбалансов в оплате труда, равно как и дисбалансов в оплате труда различных категорий работников научных организаций. Одно только устранение этих дисбалансов потребует очень значительных средств, а поставленные в Указе Президента РФ №204 от 7 мая 2018 года задачи, включая создание переломной инфраструктуры научных исследований и разработок и обновление не менее 50 процентов приборной базы ведущих организаций, выполняющих научные исследования и разработки, существенно увеличивают уровень необходимых расходов.

Указ Президента России №204 ставит задачу обеспечить опережающее увеличение внутренних затрат на научные исследования и разработки за счет всех источников по сравнению с ростом валового внутреннего продукта страны. Применительно к фундаментальной науке это означает увеличение **бюджетных** расходов, поскольку даже в наиболее развитых странах основной источник финансирования фундаментальных исследований – это государственный бюджет.

Профсоюз работников РАН предполагает, что в рамках разработки национального проекта по науке необходимо принятие графика повышения бюджетных расходов на фундаментальные исследования, который обеспечит материальную базу для качественного улучшения ситуации в фундаментальной науке.

Если исходить из необходимости скорейшего устранения упомянутых выше диспропорций, то наиболее логичным вариантом будет следующий вариант. Осуществлять финансирование научных организаций нужно, исходя из следующих нормативов: оплата труда научных сотрудников и руководителей научных структурных подразделений из средств, выделяемых на выполнение государственного задания, должна осуществляться в размере не ниже двух среднероссийских зарплат,

оплата труда иного персонала научных организаций в размере не ниже полутора среднероссийских зарплат.

Введение этих нормативов позволит:

1) устранить вызванное существующими диспропорциями в оплате труда социальное напряжение внутри коллективов;

2) избежать развития тенденции к концентрации научных кадров в столицах и интеллектуальному оскудению регионов;

3) усилить мотивацию к получению внебюджетного финансирования, теряемую из-за того, что при высоком уровне внебюджетного финансирования дополнительные средства на повышение оплаты труда научных сотрудников приходят в незначительном объеме.

При этом численность персонала научных организаций должна не просто сохраняться на уровне начала 2017 года (115 тысяч исследователей в государственных научных учреждениях, 64,5 тысяч - в организациях, ранее подведомственных ФАНО), а увеличиваться минимум в 1,5 раза. Увеличение численности исследователей и, соответственно, других категорий сотрудников институтов необходимо для решения поставленной Президентом России ключевой задачи – «обеспечение присутствия Российской Федерации в числе пяти ведущих стран мира, осуществляющих научные исследования и разработки в областях, определяемых приоритетами научно-технологического развития». Учитывая, что наша страна в настоящее время достаточно сильно отстает от ведущих стран, решение этой задачи требует не только качественного увеличения производительности труда ученых, но и их числа.

Переход к новым нормативам оплаты труда неизбежно займет некоторое время, и в национальном проекте по науке необходимо прописать определенный переходный период. По мнению Профсоюза работников РАН, оптимальным вариантом будет резкое уве-

личение финансирования фундаментальной науки в ближайшие годы. В форсированном варианте, учитывающем не только необходимость выравнивания дисбалансов, но и вложения в приборное переоснащение и создание проектов мегасайнс, к 2020 году объем бюджетного финансирования фундаментальной науки должен увеличиться примерно до 0,24% ВВП, а затем расти более медленными темпами до 0,3% ВВП в 2024 году. В случае жестких бюджетных ограничений возможен более плавный переход к уровню расходов в 0,3% ВВП в 2024 году. Главное – фиксация графика, обеспечивающего вывод бюджетных расходов на фундаментальные исследования на уровень, отвечающий стоящим перед страной задачам и сопоставимый с имеющимся в развитых странах.

В таком варианте увеличение бюджетных расходов на фундаментальные исследования на период до 2024 года составит 0,15 % ВВП. С учетом обсуждаемых сейчас дополнительных вложений в инфра-

структуру научной, научно-технической и инновационной деятельности, общий рост вложений бюджета может составить примерно 0,2% ВВП. При этом основной рост расходов на прикладные исследования и разработки может происходить за счет увеличения вложений бизнеса. В целом подобный рост расходов не станет проблемой для бюджета, а скачок расходов на фундаментальные исследования в 2019-2020 годах легко обеспечивается благодаря благоприятной экономической конъюнктуре.

По мнению Профсоюза работников РАН, только утвержденный Указом Президента России национальный проект по науке, включающий график повышения бюджетных расходов на фундаментальные исследования до 0,3% ВВП к 2024 году, позволит задать новые нормативы оплаты труда научных сотрудников и научных работников в России и обеспечить развитие науки.

В.П. Калинушкин,
председатель Профсоюза
работников РАН

О стратегии Профсоюза РАН в условиях смены представителя работодателя

В связи с переходом учреждений, подведомственных ФАНО России, в Министерство науки и высшего образования, Профсоюз работников Российской академии наук ЗАЯВЛЯЕТ:

1. Профсоюз работников РАН представляет и защищает социально-трудовые права работников Российской академии наук и учреждений, ранее подведомственных ФАНО России.

2. Профсоюз работников РАН намерен взаимодействовать с профсоюзами, представляющими интересы сотрудников других организаций, подведомственных Министерству науки и высшего образования.

3. Профсоюз продолжает действовать на основе ранее заключенного Межотраслевого соглашения с ФАНО России, до заключения нового Соглашения с Министерством науки и высшего образования.

4. Профсоюз начинает работать с Министерством науки и высшего образования и продолжает взаимодействовать с Российской академией наук.

Председатель профсоюза В.П. Калинушкин

1. Как вы оцениваете результаты реформы, начавшейся в 2013 году?

Наиболее сильным впечатлением от реформы РАН 2013 года было впечатление внезапно нанесенного удара, спецоперации. Даже критики Академии наук в своем большинстве не приняли такого стиля реформирования. Неудивительно, что реформа резко снизила уровень доверия к власти и за прошедшие пять лет это отношение кардинально не изменилось.

Пожалуй, основным результатом прошедшего пятилетия можно назвать полное встраивание академической науки в российскую бюрократическую реальность. Раньше РАН стояла несколько особняком по отношению ко всем прочим государственным структурам, академические институты были ограждены от многих идущих сверху бюрократических «сигналов», а законы и иные правовые нормы трактовались порой достаточно либерально. После передачи институтов в ведение ФАНО все изменилось.

Научные сотрудники, не особенно интересующиеся административно-управленческими вопросами, склонны ругать ФАНО за рост бюрократизации в последние годы. На самом деле вина агентства не так уж велика. Вопреки опасениям руководство ФАНО продемонстрировало способность находить общий язык с РАН и общественными организациями. Но руководители Академии наук до реформы 2013 года могли себе позволить рассуждать в стиле «это полная глупость, давайте постараемся ее игнорировать», а руководители ФАНО-государственные служащие - такого себе позволить не могли. Поэтому академические институты в полной мере хлебнули того, что давно уже является нормой для сотрудников других отраслей. ФАНО даже при желании не могло исправить многих вещей, поскольку ответственным за нормативно-правовое обеспечение научной деятельности было Министерство образования и науки.

Естественным следствием встраивания академической науки в «вертикаль» стала деградация академического самоуправления. Ученые советы в бюджетных организациях превратились в сугубо совещательные органы.

Пять лет назад правительство внесло в Госдуму скандальный законопроект, запустивший процесс глубоких преобразований академической системы. «Поиск» попросил представителей научного сообщества поделиться мнениями об итогах уже пройденного этапа реформы и дать прогноз на перспективу. В опросе принял участие заместитель председателя Профсоюза работников РАН Евгений Онищенко.



ФАНО в принципе, не могло вникать в содержательную сторону дела. Поэтому агентство не лезло во внутреннюю жизнь институтов и, в общем, правильно делало.

Раньше роль арбитра в сложных ситуациях и при наличии конфликтов в институтах играла академия, принимавшая решения на основе квалифицированного рассмотрения сути вопроса. Когда она в 2013 году была отстранена от управления институтами, огромную значимость приобрела фигура директора. Там, где оказались сильны академические традиции особых проблем не возникло. Но есть разные институты и разные директора. В последнее время все чаще приходится слышать о неприятных конфликтных

ситуациях и странных управленческих решениях. Взять, к примеру, случай с увольнением значительной части молодых сотрудников Пулковской обсерватории в связи с окончанием у них трудовых договоров.

Анализ послереформенных событий позволяет предположить, что единственной целью закона о РАН был вывод академических институтов из подчинения Академии наук, при этом не было никакого продуманного плана, что делать с ними дальше. В итоге ФАНО пришлось заниматься демонстрацией процесса реформирования академической науки: инициаторам «реформы РАН» нужно было показать власти, что идут какие-то перемены. В этом смысле наиболее за-



фото: Николай АНДРЕЙШОВ

метным результатом реформы стала реорганизация сети академических институтов, в первую очередь, объединение НИИ в регионах, вызвавшее недовольство научного сообщества. В некоторых случаях, когда сливались схожие по профилю институты, вопросов было меньше. А вот соединение под одной крышей физиков, биологов и филологов явно происходило не в интересах дела. В одних случаях это было способом избежать поглощения института крупным университетом, в других - кампанейщиной или реализацией амбиций институтского начальства, а порой возможностью избежать процедуры оценки результативности.

Какими будут результаты передела

ресурсов между научными направлениями в соответствии с представлениями руководства созданных центров? Смогут ли картофелеводы под руководством технарей вырастить бронебойную картошку? Это покажет будущее. Однако Счетная палата уже сегодня заявила, что проведенная ей проверка подтвердила неэффективность реструктуризации научных организаций.

2. Каким вам видится дальнейшее развитие РАН, академических институтов, научной сферы в нынешних реалиях?

С перспективами все сложно. После выборов нового президента РАН конструктивное взаимодействие Академии наук и власти стало налаживаться.

Президент страны внес в Государственную Думу законопроект, существенно расширяющий полномочия РАН. Наконец, министром науки и высшего образования был назначен Михаил Котюков, продемонстрировавший способность находить общий язык с академическим сообществом.

Однако ситуацию с финансированием и правовым регулированием научных исследований благоприятной не назовешь. Да, в 2018 году, в том числе и благодаря активным усилиям Профсоюза работников РАН, финансирование фундаментальных исследований выросло по сравнению с 2017 годом почти на четверть - на 30 миллиардов рублей. Однако в последующие годы запланировано сохранение бюджетного обеспечения фундаментальных исследований примерно на текущем уровне - в 150 миллиардов рублей. При этом основная часть выделенных в этом году дополнительных средств пойдет на повышение зарплат только одной категории, научных сотрудников, причем в основном столичных регионов.

Необходимо понимать, что даже в 2018 году российская фундаментальная наука с учетом инфляции не вышла по финансированию на уровень 2014 года. А по доле ВВП, которую Россия расходует на фундаментальные исследования, мы находимся на уровне Мексики и ЮАР. Оптимизма это не добавляет.

Российская бюрократическая машина не склонна учитывать особенности научной деятельности, в том числе и в плане нормативно-правовой базы. Что говорить об академическом самоуправлении и создании благоприятных условий для научной деятельности, если правительство даже президентские поправки к закону о РАН, расширяющие права академии, и то решило скорректировать.

На мой взгляд, реальное улучшение ситуации возможно только при условии активности Академии науки всего научного сообщества. Как известно, спасение утопающих - дело рук их самих. Если мы не будем настойчиво и аргументированно доносить свою позицию до правительства, то отдельные здравомыслящие чиновники мало что смогут сделать.



фото: Николай Андрушов

Зарплатный

Большая часть июньского заседания президиума Центрального совета профсоюза РАН было посвящено решению накопившихся и обострившихся в академических институтах «зарплатных» проблем.

Председатель Научно-производственной комиссии ЦС В.А. Юркин сообщил, что с 1 мая нынешнего года вступил в действие федеральный закон от 07.03.2018 №41-ФЗ, изменивший МРОТ с 9 489 до 11 163 рублей в месяц. С того же момента МРОТ в России приравнивается к величине прожиточного минимума. В связи с этим **заработные платы всех категорий работников сферы науки должны быть повышены в соответствии с коэффициентом, рассчитанным как отношение нового и старого МРОТ (1,176).**

Понятно, что дефицит средств не позволяет многим научным учреждениям справляться даже с текущими первоочередными обязательствами. В отсутствие финансовых гарантий руководители бюджетных учреждений науки не используют свои полномочия самостоятельно устанавливать размеры окладов и ставок, предоставленные им пунктом 3 «Положения об установлении

систем оплаты труда работников федеральных бюджетных, автономных и казенных учреждений», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 05.08.2008 г. №583.

После приравнивания МРОТ к величине прожиточного минимума проблема необеспеченности организаций денежными средствами, необходимыми для корректировки системы оплаты труда встала со всей остротой.

Президиум ЦС рекомендовал академическим организациям повысить зарплаты всех категорий работников, используя коэффициент 1,176. Одновременно решено было направить в Минобрнауки и Государственную Думу РФ предложения по повышению окладов (гарантированной части заработной платы) до уровня, рекомендованного Приказом ФАНО России от 15.04.2016 №16н.

В Государственную Думу РФ Профсоюза РАН направит также письмо с требованием повысить бюджетное финансирование до уровня, который позволит предоставить всем научным учреждениям средства для увеличения заработной платы работников в связи с увеличением МРОТ. От Министерства труда и социаль-

ной защиты РФ Профсоюз РАН намерен требовать принять новую Единую тарифную систему окладов работников бюджетной сферы с учетом установленных значений МРОТ и правил его ежегодной индексации.

Обсудив информацию В.П. Калинушкина и В.А. Юркина **о ситуации с выполнением в текущем году майского указа президента №597 от 7.05.2012 г. о повышении средних зарплат ученых до двойной по региону**, Президиум ЦС профсоюза констатировал, что в IV квартале многие институты из-за недостатка средств не смогут выплачивать научным работникам требуемые указом деньги. Анализ текущей ситуации с финансированием и занятостью работников академических НИИ показывает, что дополнительного бюджетного финансирования, выделяемого на эти цели, явно не хватает. Профсоюз РАН подготовил предложения по реализации нового майского указа №204 от 7 мая 2018 года «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», которые направлены, в том числе, на развитие положений старого указа и исправление негативных по-



акцент

следствий, возникших при его реализации (см. стр.12). В этом документе изложены механизмы, позволяющие, учитывая имеющийся опыт, обеспечить необходимые условия для решения поставленных президентом стратегических задач.

Для привлечения внимания к предложениям профсоюза и поддержки выдвинутых им требований решено было наряду с обращениями региональных и первичных организаций в федеральные органы власти, проводить круглые столы, пресс-конференции, массовые акции.

На заседании Президиума ЦС подробно обсуждалась **ситуация с изменением стоимости нормо-часа** (нормативной трудоемкости выполнения госзадания) в академических научных организациях. В связи с увеличением размера зарплаты научных сотрудников, учитываемой при расчете плановой стоимости выполнения госзадания учреждениями науки, стоимость нормо-часа выросла. При этом из-за особенностей финансирования госзадания - в форме субсидий без разбивки по статьям, увеличение зарплат не приводит к росту общей суммы выделяемого на госзадания финансирования. В резуль-

тате численность работников, включаемых в число исполнителей госзадания при расчетах, оказывается меньше, чем числится в штатном расписании.

Это особенно сильно осложняет жизнь институтам, где внебюджетное финансирование как дополнительный источник формирования фонда заработной платы работников отсутствует или невелико. Но даже и там, где внебюджета есть, администрация далеко не всегда готова выплачивать из нее должностные оклады. Часто она предпочитает сокращать штатное расписание и переводить научных сотрудников на неполный рабочий день или неполную рабочую неделю.

При этом, поскольку повышенные нормативы сохраняют свое действие, реальная зарплата работников, как правило, не уменьшается, а во многих случаях существенно увеличивается. Такая ситуация является новой для профсоюза и требует детального анализа. Решено было продолжить мониторинг ситуации, чтобы выработать грамотный подход к решению данной проблемы.

Члены президиума были ознакомлены с **методикой распределения дополнительных бюджетных средств на повышение зара-**

ботной платы научных сотрудников академических учреждений. ФАНО, а теперь Минобрнауки привлекает представителей Профсоюза РАН к совершенствованию используемых механизмов. Так, профсоюз предложил при обсчете одного из важнейших показателей - публикационной активности научных учреждений, повысить коэффициент качества для российских журналов, а также не учитывать в методике средства, получаемые организациями от сдачи в аренду временно не используемых площадей.

В.П. Калинушкин проинформировал, что Профсоюз РАН обратился в профсоюзы агропромышленного комплекса и медицинских работников с предложением **создать единый представительный орган для вступления в переговоры с Минобрнаукой и заключения нового Межотраслевого соглашения.**

Президиум ЦС профсоюза принял решение о недопустимости повышения пенсионного возраста и рекомендовал первичным и региональным организациям профсоюза поддерживать проводимые в регионах действия против принятия соответствующего закона.

Надежда ВОЛЧКОВА

В разного рода дискуссиях и умозрительных глобальных рассуждениях о будущем страны и мира часто фигурирует известный вопрос «Что делать?», давно уже ставший расхожим штампом. Этим штампованным вопросом нередко пользуются и те, кто вообще ничего не собирается делать, кроме как сокрушаться по поводу трудностей получения и постижения соответствующего ответа. О подобной ситуации уже упоминалось в предыдущей статье «Лучше не опаздывать» в майском выпуске «Научного сообщества».

Однако реальными и мнимыми трудностями обретения ответа на вопрос «Что делать?», чтобы изменить в желаемом направлении ход текущих событий, не исчерпывается вся проблема осуществления необходимых для этой цели действий. Во многих случаях за пределами должного внимания оказывается, среди прочего, и другой не менее важный вопрос: кто будет это все делать?

Важность подобных вопросов подтверждается масштабными, в том числе и катастрофическими, событиями нашей истории. К сожалению, подобные события и их последствия вновь и вновь подтверждают справедливость классического афоризма о том, что история ничему не учит, а лишь наказывает за невыученные уроки. Реальная действительность заставляет снова и снова в самых разных контекстах обращаться к вопросу: «Кто это будет делать?»

25 июня на семинаре Института общей физики им. А.М. Прохорова РАН выступал с докладом «Волоконно-оптическая связь: состояние, проблемы, пути решения» академик Е.М. Дианов. Говоря об основательных заделах отечественной науки в этой области, докладчик не мог не обозначить остающийся без ответа вопрос: «Кто будет это все производить?»

В подобной ситуации вряд ли кто-нибудь мог бы удовлетвориться словами «Рынок все устроит», поскольку за последние без малого три десятилетия многие в нашей стране хорошо усвоили реальное значение данного лозунга. В дополнение к этому для плохо воспринимающих уроки отечественной истории поучительным примером

Кто будет делать?

отношения к «рынку» сейчас может послужить также позиция и действия американского президента Трампа, который весьма активно вмешивается в «рыночные отношения».

20 июня было проведено два профсоюзных мероприятия – Конференция и Совет МРО ПР РАН. Помимо основной тематики, связанной с предстоящим внеочередным съездом ПР РАН, в выступлениях П. Александрова и Л. Шишкиной были затронуты вопросы, в частности, касающиеся проблем отечественных научных журналов и возможных путей их решения.

Эта многолетняя застарелая проблема, обострившаяся недавно в связи с введением процедуры оценки труда научных сотрудников, отдающей приоритет публикациям российских авторов в «топовых» зарубежных журналах, представляет собой лишь один из аспектов крайне неблагоприятной ситуации с отечественной наукой и научным сообществом, о которой в очередной раз напоминалось в статье «Лучше не опаздывать». Текущие события заставляют еще раз повторить предпоследний абзац этой статьи: «И совсем уж непростительно промедление в решении вопросов, непосредственно затрагивающих интересы работников науки и зависящих, прежде всего, от самого научного сообщества. Таких, например, как вопросы оценки и оплаты труда, которым уже давно пора уделить гораздо большее результативное внимание, чем это делалось до сих пор».

Именно эти вопросы 29 июня вызвали заметное брожение умов на заседании Ученого совета в Институте общей физики им. А.М. Прохорова РАН после выступления руководителя недавно созданного сектора оценки и развития Сергея Демишева. Своеобразная реакция последовала и на мой вопрос, который для предотвращения подобного поворота был специально предварен дополнительным подчеркиванием необходимости создания такого сектора. Однако развитие ситуации

показало, что эта предосторожность не полностью достигла своей цели.

Мои последующие слова о наличии в деятельности сектора очевидного идиотизма, обусловленного не его недостатками, а внешними условиями, вызвали у докладчика и представителей дирекции неприятие и обиду. Пришлось еще раз повторить, что дело не в секторе, а в том идиотическом организационном состоянии, в котором пребывает отечественная наука. Получается так, что в общем виде ненормальность этого состояния вроде бы ощущается, признается и даже вроде бы отвергается, но в конкретных его проявлениях просто не осознается в той степени, которая необходима для осуществления осмысленных, организованных и решительных действий.

А существо моего вопроса было простым: откуда следует, что основа действующей системы оценки труда ученых является единственно возможной, что «иного не дано»? Рассматривались ли кем-нибудь принципиально другие подходы к этой проблеме и, самое главное, кому по должности следует этим заниматься? Вразумительного ответа на все это не последовало, кроме разве упоминания о том, что профсоюз что-то должен делать.

Разумеется, ПР РАН не оставляет без внимания подобный круг вопросов (см., например, предыдущий и другие выпуски «НС»), но пока его роль в этом деле не очень заметна и результативна. Однако масштаб этой проблемы в целом далеко выходит за рамки возможностей профсоюза. Кто и как будет в итоге осуществлять ее решение – вот в чем вопрос, практическая важность которого и в этом случае остается пока еще далеко не полностью осознанной.

Особенно полагаться здесь на РАН в ее нынешнем состоянии вряд ли будет самой оптимальной позицией с учетом особенностей этой структуры, явно проявившихся в последние годы. В этой связи стоит процитировать фрагмент интернет-конференции



Михаила Хазина с читателями «БИЗ-НЕС Online» 26 июня 2018 г.

А.Чинарев: «Почему президент не пользуется услугами представителей Академии наук в работе экономического блока правительства, используя только «народных академиков» типа Кудрина, Набиуллиной, Силуанова и других?»

М.Хазин: «Потому что Академия наук ничего не предлагает конструктивно, она только объясняет и цитирует. Это уже все поняли. А упомянутые лица приносят деньги от МВФ. Понятно, что дружба с МВФ чего-то стоит. Программу могут написать только люди, которые занимаются управлением государством».

С учетом вышеизложенного достаточно очевидно, что в данном случае придется руководствоваться известным тезисом о спасении утопающих, которое должно быть делом рук самих утопающих, т.е. самого научного сообщества. Но здесь вырисовывается еще одна проблема: а что такое в действительности «научное сообщество» и каковы его реальные возможности в данном случае?

Этой проблеме посвящена фактически упоминаемая выше статья «Лучше не опаздывать» с подзаголовком «О научном сообществе и не только» и две публикации в газете «Троицкий вариант-наука» - №10 от 22 мая 2018 г. «Научное сообщество: вопросы социолога» (Лев Боркин, почетный председатель правления Санкт-Петербургского союза ученых) и «Существует ли в России научное сообщество?» (Александр Фрадков, сопредседатель Совета ОНР)

Полномасштабное и результатив-

ное обсуждение состояния научного сообщества еще предстоит кому-то организовать, если такие организаторы вообще найдутся, поскольку вынесенный в заглавие данной статьи вопрос отнюдь не является риторическим. В качестве начала такого обсуждения обратим внимание на начало комментария А.Фрадкова. «На вопрос, вынесенный на обсуждение, я бы ответил так: да существует, но оно разобщено (атомарно, как говорил Д.И. Дьяконов) и пассивно. Для преодоления разобщенности надо, как это ни парадоксально, создавать новые и новые сообщества, а потом культивировать их сотрудничество. И здесь приятно отметить плодотворное взаимодействие, сложившееся у ОНР с Санкт-Петербургским союзом ученых, «Диссернетом», Клубом «1 июля» и Советом по науке при Минобрнауки. Как справиться с пассивностью, не знаю. И, соглашаясь с Л.Я. Боркиным в оценке важности подобных встреч представителей разных научных сообществ, важнейшей считаю проблему активизации работы сообществ. К сожалению, многие ученые традиционно сторонятся общественной деятельности, считая ее малополезной. К еще большему сожалению, государство этому способствует, подавляя важное для научных работников критическое отношение к действительности и называя политикой то, что таковой не является».

Проблема пассивности характерна, разумеется, не только для научного сообщества. В качестве одного из своеобразных вариантов отношения к ней можно привести пример, взятый из материалов Change.org, директор которого в России Митя Савелов пишет: «Я обычный человек, разве я могу на что-то повлиять?», «Как сделать так, чтобы меня услышали?», «Я хочу помочь, но не знаю как» - эти мысли хоть раз приходили в голову каждому из нас.

Они же натолкнули меня на неожиданную идею - задать все эти вопросы людям, которые пытаются менять вещи и делают это хорошо. Так возник Change LIVE - серия разговоров с интересными людьми о том, как добиваться настоящих перемен, где искать поддержку для своих начинаний, как преодолевать страхи и собирать во-

круг себя неравнодушных людей. В первом выпуске я беседую с Ириной Горбачевой о новом поколении, меняющем Россию, страхе бояться и быть собой, раскрепощении и танцах в метро».

В заключение этой получасовой беседы ведущий спрашивает «раскрепощенную» актрису: «Если бы ты могла что-то одно изменить глобально - что бы это было?» И получает глобально-очаровательный ответ: «Я бы убрала всю армию и все, что с ней связано на всей планете. Чтобы никто не имел право брать оружие».

Однако при всей благостности и возможной искренности подобных намерений они являются опасными даже при учете их гипотетичности, поскольку полученное после такой процедуры состояние общества было бы совершенно неустойчивым.

Разумеется, для людей искусства постижение проблем устойчивости различных систем не является первоочередной профессиональной задачей. Но уж если вторжение в другую область произошло, то, как говорится, будьте любезны и соответствуйте необходимому с точки зрения логики и здравого смысла уровню обсуждения.

Нарушение этой элементарной заповеди в публичных выступлениях происходит сплошь и рядом, причем в нынешних информационных условиях и при наличии соответствующего энтузиазма эффект от таких нарушений может быть достаточно значительным. Поддержание адекватного уровня публичных обсуждений и устранение негативных последствий его нарушений давно уже стало более чем злободневной задачей.

В ее решении немалую роль могли бы сыграть представители научного сообщества, которые профессионально подготовлены к просветительской деятельности подобного рода. Сейчас широко и на разных уровнях идет обсуждение предложенной правительством пенсионной реформы, и научное сообщество должно принять надлежащее активное участие в этом процессе, тем самым в данном случае реализуя конкретные ответы на вопросы, что и кому делать. И, конечно же, лучше не опаздывать!

Александр САМОХИН

Пушки вместо микроскопов

Президент России подписал закон о внесении поправок в федеральный бюджет 2018 года, который предусматривает **дальнейшее сокращение расходов на социальное обеспечение населения и увеличение финансирования оборонно-промышленного комплекса и силовых ведомств.**

Из-за роста цен на нефть и политики слабого рубля казна получит почти 3 триллиона рублей дополнительных нефтегазовых доходов. Общий объем доходов бюджета при этом будет на 1,815 трлн выше, чем было заложено в изначальный закон, и составит 17,073 трлн рублей.

Несмотря на приток углеводородной выручки ряд статей претерпит сокращение. Больше всего будут уменьшены ассигнования на социальное обеспечение населения.

Расходы по статье "социальная политика" будут урезаны на 53,4 млрд рублей, в том числе расходы на пенсии - на 51,5 млрд рублей. В результате дыра в бюджете Пенсионного фонда увеличится в 1,5 раза - со 158,9 до 265,5 млрд рублей, а на ее покрытие придется потратить все свободные средства на счета ПФР, оставшиеся от взносов населения за предыдущий год.

Расходы по госпрограмме "социальная поддержка граждан" будут уменьшены на 6,6 млрд рублей, главным образом за счет экономии на "мерах поддержки инвалидов".

Сэкономленные средства пойдут в первую очередь на финансирование силовых ведомств и производство оружия. Расходы на полицию и другие правоохранительные структуры ("национальная безопасность") будут увеличены на 27,3 млрд рублей: 6,6 млрд рублей получат дополнительно органы внутрен-

них дел, 2,2 млрд рублей - прокуратура, 0,73 млрд - Росгвардия.

Расходы на армию увеличатся на 2,3 млрд рублей в открытой части бюджета. Одновременно масштабные изменения заложены в секретную часть казны. На развитие вооружений дополнительно предполагается направить 97,4 млрд рублей.

Председатель Комитета Госдумы по образованию и науке Вячеслав Никонов написал на своей странице в Facebook, что поскольку в послании президента и майском указе образование и наука отнесены к числу приоритетных направлений, такой расклад вызывает большое недоумение и «желание начать борьбу за изменение бюджетных приоритетов в сторону развития человеческого капитала». Как депутат воплотит свои устремления в жизнь, покажет время.

Картежники от науки

Счетная палата выяснила, что **Минобрнауки и Государственная публичная научно-техническая библиотека (ГПНТБ) допустили многочисленные нарушения при создании информационной системы «Карта российской науки»**, в которой должны были содержаться автоматически обновляемые данные об ученых и научных организациях.

На конкурс по созданию «Карты» в 2012 году поступили заявки от семи организаций, среди которых были МГУ, МГТУ им. Баумана, Институт системного анализа РАН. Однако по решению комиссии Минобрнауки победителем стала частная компания «ПрайсвотерхаусКуперс Раша Б.В.» Она представляла собой филиал другой компании, зарегистрированной в Нидерландах. Штат филиала насчитывал пять работников.

Интересно, что «Прайсвотерха-

ус» предложила реализовать контракт за 90 млн рублей, и эта заявка была самой дорогой на тендере, другие конкурсанты были готовы выполнить работы за 50-60 млн. «Прайсвотерхаус» не стала самостоятельно разрабатывать информационную систему, а привлекла в качестве соисполнителя ООО «Эй-Ти Консалтинг», которое фактически и создало «Карты», получив за это 27 млн руб. Внесением в систему баз данных и их обновлением занималась библиотека ГПНТБ, на эти работы с ней было заключено два контракта.

Разработанная «Карта» не позволяла автоматически обновлять базу данных и содержала функциональные ошибки. Однако Минобрнауки не воспользовалось гарантийными обязательствами «Прайсвотерхауса» по устранению недостатков. В результате доработка «Карты» производилась библиотекой и дополнительно обошлась федеральному бюджету в 79 млн руб. Кроме того, библиотека получала деньги за работы, которые по факту не выполняла. Некоторые работы Минобрнауки оплачивало дважды. Связанные с этими нарушениями риски для бюджета Счетная палата оценила почти в 116 млн руб.

Местонахождение «Карты» не было задокументировано. Система не числится ни на балансе министерства, ни на балансе ГПНТБ.

В феврале 2017 года Совет по науке при Минобрнауки заявил, что в течение четырех лет своего существования система работала неудовлетворительно, и рекомендовал ею не пользоваться, перейдя на отдельные базы данных по разным сферам.

Указанные нарушения – далеко не все, что было выявлено Счетной палатой в ходе проверки эффективности расходования средств, выделенных в 2016-2017 гг. Минобрнауки в

рамках госпрограммы «Развитие науки и технологий на 2013-2020 годы». Только по одной ГПНТБ надзорный орган «накопал» злоупотреблений на сумму свыше миллиарда рублей.

По результатам проверки последуют обращения в Генеральную прокуратуру и Федеральную службу безопасности.

Представлять и управлять

Государственная Дума приняла в третьем, окончательном чтении законопроект, которым предлагается обеспечить **постоянное участие с правом совещательного голоса представителей работников в советах директоров компаний. Соответствующие поправки вносятся в Трудовой кодекс РФ.**

Документ предусматривает «возможность установления федеральными законами, учредительными документами организации, внутренним регламентом, иным внутренним документом организации, коллективным договором, соглашениями права представителей работников на участие в заседаниях коллегиального органа управления организации с правом совещательного голоса». Теперь представитель работников либо их представительный орган будет вправе назначать тех, кто будет участвовать в заседаниях коллегиального органа управления организации и, соответственно, представлять на этих заседаниях трудящихся.

Профсоюзы давно требовали прописать право работников участвовать в принятии решений, в Трудовом кодексе. Благодаря принятым поправкам работники через своих представителей смогут получать информацию о планирующихся изменениях на предприятии и влиять на принятие управленческих решений.



Представители Профсоюза РАН приняли участие в Круглом столе по правовому обеспечению научной и научно-технологической деятельности в РФ, который в июне провел в РАН Комитет Госдумы по образованию и науке. На мероприятии обсуждался в основном проект нового закона о науке. Глава комитета В.А. Никонов напомнил, что хотя документ разрабатывается с 2014 года, участники процесса пока даже «не нашли ответ на самый принципиальный вопрос, какой должна быть система законодательного регулирования научной и инновационной деятельности».

А вот первый заместитель министра науки и высшего образования академик Г.В. Трубников заявил, что закон, в принципе, готов, в течение 2018 года должен быть доработан и в 2019 году внесен в правительство. Другие участники встречи этого оптимизма не разделили. Депутаты Госдумы и эксперты из разных ведомств отмечали, что претензий к документу очень много.

- Законопроект разработан в парадигме 2013 года, он не учитывает новых реалий, - отметил заместитель президента Академии наук член-корреспондент РАН В.В. Иванов. *- Основной упор делается на формально-бюрократические механизмы. Не предусмотрено создание современной системы управления исследованиями. Не учтены результаты реформирования РАН, не определен статус академии. Такой документ не в состоянии обеспечить динамичное развитие науки и инновационной сферы.*

Большинство выступавших высказалось за то, чтобы сформировать новую концепцию закона. Эту идею поддержал и заместитель председателя Профсоюза РАН Е.Е. Онищенко. Он заявил, что в новом законе должны быть прописаны особенности научной деятельности как творческой работы и необходимость специального порядка финансирования государственных научных организаций.

Выделяемые сегодня в рамках государственного задания средства покрывают в лучшем случае зарплату и отчасти коммунальные услуги. Проводить исследования за эти деньги невозможно, особенно в экспериментальной науке. Приходится привлекать другие источники - гранты, договоры, а это очевидное нарушение бюджетной дисциплины.

Госзаданием для НИИ должны быть все средства, которые государство на конкурсной основе или непосредственно через учредителя предоставляет организации, считает Е.Е. Онищенко. Базовая часть госзадания должна обеспечивать оклады сотрудников, коммунальные услуги, содержание инфраструктуры, а конкурсная часть (средства научных фондов, контрактов по линии министерств и ведомств), привязанная к определенной тематике, - предоставлять средства на исследования. Такая модификация государственного задания освободит ученых от избыточной бюрократической нагрузки и даст им нормально работать.

На базе отдыха "Варнавино" ФИЦ Институт прикладной физики РАН состоялась III Открытая молодёжная научно-практическая междисциплинарная конференция учреждений ФАНО Нижегородской области. Мероприятие проводилось при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований.

Наряду с научными докладами молодых сотрудников исследовательских организаций, расположенных в Нижегородском регионе, обсуждались вопросы научной политики, проблемы академического сообщества, деятельность Профсоюза РАН.

Члены ЦС профсоюза выступили со следующими докладами:

- В.Ф. Вдовин, Г.М. Бубнов, А.И. Цветков «Back in the USSR: некоторые научные и социальные реминисценции и перспективы»

- Я.А. Богомолов, Н.Г. Тюрнина «Дискуссионные вопросы проекта концепции молодежной политики Профсоюза работников РАН».

- М.Ю. Митрофанов «Опыт работы над проектом нового закона о науке в 2017-2018 годах».

- Н.В. Волчкова «Профсоюз, который нам нужен».

- Е.Е. Онищенко «Финансирование российской науки: есть ли свет в конце тоннеля».



Синергия

Вот уже в третий раз на базе отдыха «Варнавино» под Нижним Новгородом прошла открытая молодёжная научно-практическая междисциплинарная конференция. География форума с каждым разом становится все шире.

Нынешняя конференция привлекла большое количество участников, молодых и не очень, и порадовала разнообразием представленных направлений. Прозвучали обзорные и узко специальные доклады по физике, химии, биологии, медицине, материаловедению, психологии. Думаю, каждый участник конференции узнал много нового, а это очень важно, так как научные прорывы в наше время часто

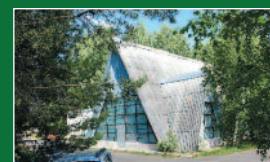
случаются на стыке различных дисциплин. Лично я в кулуарах и в неформальной беседе почерпнул очень полезную информацию и новые идеи для своих исследований, которые обязательно применю на практике.

Многих заинтересовал состоявшийся в рамках конференции психологический и управленческий тренинг. Ну и, само собой, были установлены новые контакты и связи, которые в будущем, возможно, приведут к совместным междисциплинарным проектам.

Отдельно стоит выделить важную общественную составляющую форума, ведь, как известно, атмосфера сообщества сильно влияет на со-



ПОКОЛЕНИЙ



стояние научной среды. Были выслушаны и горячо обсуждены доклады по экономической, юридической, информационной тематике, подготовленные профсоюзными лидерами. Рассматривался вопрос вовлечения молодежи в профактив.

Целый блок был посвящен популяризации науки. Отечественная наука динамична: исследуя новые горизонты мироздания, она находится в постоянных реформенных преобразованиях, проводимых государством. И нам приходится держать удар. Уверен, что результаты профсоюзных обсуждений и заседаний дадут свои плоды.

Важным элементом варнавин-

ских встреч является неформальное общение участников и культурная программа. Как показывает практика, эта часть научных форумов является ключевой в налаживании научных контактов и в обмене опытом. Задушевные песни под гитару у костра, футбольные матчи, соревнования по стрельбе из лука и пневматической винтовки, купание в реке – вот далеко не полный перечень возможностей нынешней конференции. В дополнительную программу также вошли просмотр научно-популярных короткометражных фильмов и видеофильмов о туристических приключениях учёных.

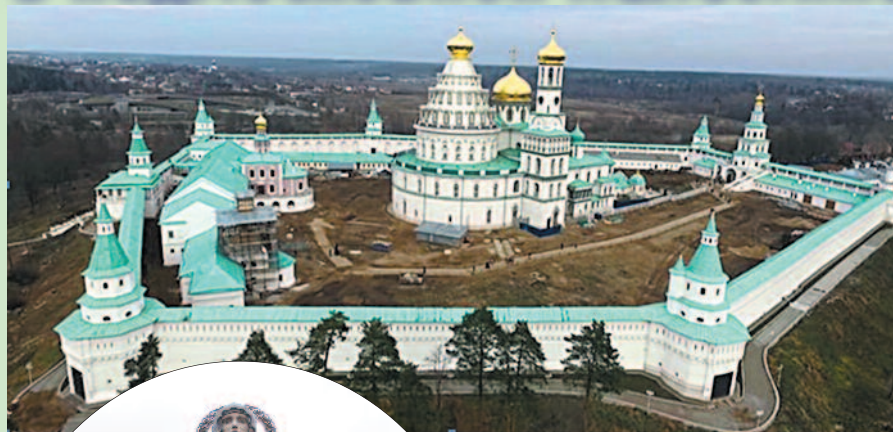
Таким образом, на конференции, на мой взгляд, получилось великолепное сочетание – синергия действий нескольких поколений учёных и специалистов. Старшее поколение делилось опытом, а молодое – своей энергией и грандиозными планами.

Отдельно стоит выразить благодарность организационному комитету, который постарался на славу. Все прошло, как говорится, без сучка, без задоринки. Приезжайте на конференцию на следующий год, не пожалеете!

Константин ЛУКЬЯШИН, м.н.с.,
председатель первичной
профсоюзной организации
Института электрофизики УрО РАН



В подмосковной Палестине



Профком Института мировой литературы им. А.М. Горького организовал для членов профсоюза экскурсию в Новый Иерусалим. Участники поездки познакомились со святынями Воскресенского Ново-Иерусалимского монастыря и посетили выставку "Разсадник изразцового дела" в Солодовых палатах, повествующую об истории создания в этом

монастыре во второй половине XVII века крупнейшего центра производства изразцов.

Ново-Иерусалимский монастырь был основан в 1656 году патриархом Никоном, по замыслу которого под Москвой должен был быть воссоздан комплекс святых мест Палестины. Ближние к нему окрестности получили палестинские наименования: Вифания и Сион, Фавор и Елеон, Гефсиманский сад и Кедронский поток. Главная святыня собора - храм Воскресения Христова - был построен по образу храма в Иерусалиме, возведенного над Гробом Господним.

Ново-Иерусалимский монастырь интересно посетить и глубоко верующим людям, и любопытным туристам. Это место силы, где вспоминаешь о душе и вечных ценностях.

На обратном пути в Москву группа посетила Мемориал защитникам Отечества в Снегирях. Здесь, на 42-м километре Волоколамского шоссе, в 1941 году проходили жесточайшие бои, в ходе которых советским воинам удалось остановить наступление фашистов на Москву. В мемориальный комплекс, кроме памятников павшим в Великую Отечественную войну и погибшим позже в «горячих точках» солдатам, входит музей под открытым небом, в котором представлены танки и артиллерия времен войны, а также храм Димитрия Солунского и скульптура Покрова Царицы Небесной (на снимке).

АНЕКДОТЫ

В целях снижения цен на топливо, кроме введения "технического литра", равного 900 миллилитров, решено также продавать "продукт нефтяной бензиноподобный, идентичный натуральному".

- Дедушка, а где ты был, когда повысили возраста выхода на пенсию?
- Я выходил на улицу и кричал!
- А что ты кричал?
- Гооол!

Жизнь измеряется не числом вдохов-выдохов, а мгновениями, когда захватывает дух!

Чтобы дожить до пенсии, нужно много ходить. На митинги против повышения пенсионного возраста.

Мундиаль — это укол обезболивающего пациенту, у которого проводят резекцию пенсии.

В развитых странах на тяжелых и однообразных работах людей заменяют роботы, в России эти функции будут выполнять «граждане предпенсионного возраста».

Чиновники утверждают, что люди начинают болеть и стареть из-за раннего выхода на пенсию. Может, если пенсии отменить, россияне будут жить вечно?

В Голландии некурящим подросткам выплачивают по 200 евро в месяц. Это на 80 евро больше, чем получает российский пенсионер, проработав всю жизнь.

Главный закон моря и пляжа: если накрыл телефон и кошелек полотенцем, их никто не украдет.

- Как ты вообще можешь тут что-то найти? - сказал грабитель, отдавая девушке обратно ее сумочку.

<http://www.ras.ru>
в разделе «Профсоюз работников РАН»

**НАУЧНОЕ
СООБЩЕСТВО**

Газета Московской региональной
организации Профсоюза работников
Российской Академии наук

Главный редактор Владимир ЮРКИН

119334, Москва, ул. Бардина, 6/30, тел. (8499) 135-5577, (8499) 135-3032

E-mail: ispolkom_mos@rambler.ru

Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru

Дизайн и верстка Николай АНДРЕЙШОВ

Свидетельство о регистрации тер. упр. МПТР России

ПИ №1-00653 от 29 марта 2002 г.

Тираж 1000 экз. * Сдано в печать 31.07.2018 г.

При перепечатке ссылка на «НС» обязательна

Отпечатано в ООО «Печатный салон ШАНС». 125412, г. Москва, ул. Ижорская, д.13, стр. 2

* Распространяется бесплатно

Редколлегия

Баренбаум Азарий Александрович

Волчкова Надежда Владимировна

Демченко Николай Григорьевич

Калинушкин Виктор Петрович

Миронов Анатолий Степанович

Прожогина Светлана Викторовна

Соловьев Эдуард Геннадьевич

Селитринникова Раиса Петровна

Юркин Владимир Акимович